

**INÉGALITÉ ET PAUVRETÉ RELATIVES : UNE APPLICATION À DES
DONNÉES AFRICAINES STANDARDISÉES**

Par

MARTINE VOYER

Mémoire présenté au programme de Maîtrise en économie

En vue de l'obtention du grade de Maître ès sciences

FACULTÉ D'ADMINISTRATION

UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

Le 30 août 2005

VII-645



Library and
Archives Canada

Bibliothèque et
Archives Canada

Published Heritage
Branch

Direction du
Patrimoine de l'édition

395 Wellington Street
Ottawa ON K1A 0N4
Canada

395, rue Wellington
Ottawa ON K1A 0N4
Canada

Your file Votre référence

ISBN: 0-494-05966-4

Our file Notre référence

ISBN: 0-494-05966-4

NOTICE:

The author has granted a non-exclusive license allowing Library and Archives Canada to reproduce, publish, archive, preserve, conserve, communicate to the public by telecommunication or on the Internet, loan, distribute and sell theses worldwide, for commercial or non-commercial purposes, in microform, paper, electronic and/or any other formats.

The author retains copyright ownership and moral rights in this thesis. Neither the thesis nor substantial extracts from it may be printed or otherwise reproduced without the author's permission.

AVIS:

L'auteur a accordé une licence non exclusive permettant à la Bibliothèque et Archives Canada de reproduire, publier, archiver, sauvegarder, conserver, transmettre au public par télécommunication ou par l'Internet, prêter, distribuer et vendre des thèses partout dans le monde, à des fins commerciales ou autres, sur support microforme, papier, électronique et/ou autres formats.

L'auteur conserve la propriété du droit d'auteur et des droits moraux qui protègent cette thèse. Ni la thèse ni des extraits substantiels de celle-ci ne doivent être imprimés ou autrement reproduits sans son autorisation.

In compliance with the Canadian Privacy Act some supporting forms may have been removed from this thesis.

Conformément à la loi canadienne sur la protection de la vie privée, quelques formulaires secondaires ont été enlevés de cette thèse.

While these forms may be included in the document page count, their removal does not represent any loss of content from the thesis.

Bien que ces formulaires aient inclus dans la pagination, il n'y aura aucun contenu manquant.


Canada

RÉSUMÉ

Quels sont les pays africains les plus touchés par la pauvreté ou l'inégalité? Quels sous-groupes démographiques sont les plus affectés par ces deux phénomènes économiques? Voilà le type de questions auquel tente de répondre ce mémoire. Pour ce faire, ce mémoire se divise en deux principales sections. La première propose un survol des mesures de pauvreté, tout en mettant l'emphasis sur les indices de la classe FGT. Elle fait de même pour les mesures d'inégalité, expliquant davantage l'indice d'Atkinson. Finalement, la relation entre les courbes de Lorenz et la technique de la dominance stochastique, ainsi que les travaux de Duclos et Makdissi (2001, 2004) y sont introduits, afin de démontrer les liens éthiques qui existent entre bien-être, pauvreté et inégalité.

Dans un deuxième temps, le mémoire présente les profils de pauvreté et d'inégalité pour les 17 pays africains compris dans cette étude. Une décomposition démographique est également présentée en fonction de 10 catégories. Pour y arriver, les indices de la classe FGT et d'Atkinson, décrits dans la section méthodologique, sont utilisés. Ainsi, l'analyse fournit des résultats variables en fonction des différents coefficients d'aversion à la pauvreté ou bien à l'inégalité. Puisque les indices de classe FGT sont également additifs, un portrait agrégé pour l'ensemble de l'Afrique, quoique incomplet, apparaît dans cette section.

Les résultats démontrent que la Zambie, le Nigeria, la Malawi et Sao Tomé et Príncipe semblent plus touchés par la pauvreté. À l'autre extrême, se trouvent l'Éthiopie, le Mozambique et la Mauritanie. Par rapport à l'inégalité, les résultats sont semblables, mais il faut ajouter le Ghana parmi les pays où la distribution des dépenses de consommation est plus égalitaire. Toutefois, comme le démontre ce mémoire, ces résultats de classement varient selon l'indice utilisé. Voilà pourquoi la technique de la dominance stochastique se révèle être si significative. En effet, les classements qu'elle établit sont robustes à tous changements méthodologiques. Ce sont d'ailleurs les résultats de classement de cette technique, réalisés à partir de courbes de Lorenz, qui sont présentés en dernier lieu, dans un organigramme hiérarchique. À partir des conclusions de Duclos et Makdissi (2001, 2004), nous pouvons conclure que ces classements d'inégalité peuvent également s'interpréter comme des classements de pauvreté relative.

REMERCIEMENTS

Tout d'abord, j'aimerais remercier mon directeur de recherches M. Paul Makdissi pour sa disponibilité, pour son encadrement et pour sa générosité. Je tiens également à remercier le personnel du département d'économique de l'Université de Sherbrooke, en soulignant la contribution de mes lecteurs : Mme Dorothee Boccanfuso et M. Mario Fortin. Finalement, merci à M. Quentin Wodon de la Banque Mondiale, pour l'accès à la base de données utilisée dans cette étude.

Par ailleurs, je suis tout spécialement reconnaissante envers M. André Martens pour son soutien, ses conseils et ses encouragements au cours de mon baccalauréat. Pour les mêmes raisons et pour m'avoir introduite auprès du département d'économie de l'Université de Sherbrooke, merci à M. Patrick De Lamirande.

Finalement, j'aimerais remercier ma famille, mes amis et mon amoureux pour le soutien continu qu'ils m'ont apporté, ainsi que pour leur présence, leur amour, leur compréhension, leur patience et leurs encouragements. Sans eux, je ne serais probablement pas parvenue où j'en suis. Merci à vous tous.

TABLE DES MATIÈRES

	Page
RÉSUMÉ.....	iii
REMERCIEMENTS.....	iv
TABLE DES MATIÈRES.....	v
LISTE DES TABLEAUX ET DES FIGURES.....	vii
INTRODUCTION.....	1
CHAPITRE 1 : LA MÉTHODOLOGIE.....	3
1.1. Mesurer la pauvreté.....	3
1.1.1. Le problème d'identification.....	6
1.1.2. Le problème d'agrégation.....	8
1.2. Mesurer l'inégalité.....	18
1.2.1. L'indice d'Atkinson.....	23
1.2.2. Les courbes de Lorenz.....	26
1.3. La dominance stochastique.....	28
1.4. La dominance stochastique et les courbes de Lorenz.....	31
1.5. Pauvreté relative, inégalité et bien-être.....	34
CHAPITRE 2 : UNE APPLICATION À DES DONNÉES AFRICAINES STANDARDISÉES.....	39
2.1. La base de données.....	39
2.2. L'indicateur de bien-être.....	44
2.3. Le seuil de pauvreté.....	45
2.4. Problème de comparaison.....	49
2.5. Profils de pauvreté.....	52

2.6. Profils d'inégalité.....	65
CONCLUSION.....	76
ANNEXE A : PROFILS DE PAUVRETÉ : UNE DÉCOMPOSITION DÉMOGRAPHIQUE.....	79
ANNEXE B : PROFILS D'INÉGALITÉ : UNE DÉCOMPOSITION DÉMOGRAPHIQUE.....	157
ANNEXE C : COURBES DE LORENZ COMPARANT 2 PAYS.....	198
BIBLIOGRAPHIE.....	267

LISTE DES TABLEAUX ET DES FIGURES

Tableaux :

Tableau 1 : Catégories et sous-catégories de ménages.....	p.42
Tableau 2 : Année de recouvrement des données pour les 17 pays africains.....	p.43
Tableau 3 : Seuils de pauvreté utilisés dans ce mémoire versus ceux de la Banque Mondiale (en dollars américains).....	p.47
Tableau 4 : Pays dont les revenus ont été dégonflés versus ceux qui ne l'ont pas été...	p.52
Tableau 5 : FGT en ordre décroissant avec $\alpha = 0,1, 2$ pour les 17 pays africains.....	p.54
Tableau 6 : FGT selon la région de résidence du ménage au Burundi.....	p.57 et p.86
Tableau 7 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Burundi.....	p.57 et p.86
Tableau 8 : FGT selon la structure du ménage au Burundi.....	p.58 et p.87
Tableau 9 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Burundi.....	p.58 et p.87
Tableau 10 : Population des 17 pays africains pour 1998.....	p.59
Tableau 11 : Approximation du profil de pauvreté africain.....	p.60
Tableau 12 : FGT pondérés agrégés.....	p.62
Tableau 13 : Indices d'Atkinson en ordre croissant pour $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour les 17 pays africains.....	p.66
Tableau 14 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Zambie.....	p.69 et p.145
Tableau 15 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Zambie.....	p.69 et p.198
Tableau 16 : FGT selon le genre du chef du ménage au Burkina Faso.....	p.80
Tableau 17 : Pondération démographique selon le genre du chef du ménage au Burkina Faso.....	p.80
Tableau 18 : FGT selon la région de résidence du ménage au Burkina Faso.....	p.80
Tableau 19 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Burkina Faso.....	p.80
Tableau 20 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.80
Tableau 21 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.80
Tableau 22 : FGT selon la structure du ménage au Burkina Faso.....	p.81
Tableau 23 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Burkina Faso.....	p.81
Tableau 24 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.81
Tableau 25 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.81
Tableau 26 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.81
Tableau 27 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.82
Tableau 28 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burkina Faso....	p.82

Tableau 29 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.82
Tableau 30 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.83
Tableau 31 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.83
Tableau 32 : FGT selon niveau d'éducation du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.84
Tableau 33 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.84
Tableau 34 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.84
Tableau 35 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.85
Tableau 36 : FGT selon le genre du chef de ménage au Burundi.....	p.86
Tableau 37 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Burundi.....	p.86
Tableau 38 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Burundi.....	p.86
Tableau 39 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Burundi.....	p.86
Tableau 40 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burundi.....	p.87
Tableau 41 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burundi.....	p.87
Tableau 42 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Burundi.....	p.87
Tableau 43 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Burundi.....	p.88
Tableau 44 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burundi.....	p.88
Tableau 45 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burundi.....	p.88
Tableau 46 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Burundi.....	p.89
Tableau 47 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Burundi.....	p.89
Tableau 48 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burundi.....	p.89
Tableau 49 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burundi.....	p.90
Tableau 50 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burundi.....	p.90
Tableau 51 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burundi.....	p.90
Tableau 52 : FGT selon le genre du chef de ménage au Cameroun.....	p.91
Tableau 53 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Cameroun.....	p.91
Tableau 54 : FGT selon la région de résidence du ménage au Cameroun.....	p.91
Tableau 55 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Cameroun.....	p.91
Tableau 56 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Cameroun.....	p.91
Tableau 57 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Cameroun.....	p.91
Tableau 58 : FGT selon la structure du ménage au Cameroun.....	p.92

Tableau 59 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Cameroun.....	p.92
Tableau 60 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Cameroun.....	p.92
Tableau 61 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Cameroun.....	p.92
Tableau 62 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Cameroun.....	p.92
Tableau 63 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Cameroun.....	p.93
Tableau 64 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Cameroun.....	p.93
Tableau 65 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Cameroun.....	p.93
Tableau 66 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Cameroun.....	p.94
Tableau 67 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Cameroun.....	p.94
Tableau 68 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Cameroun.....	p.94
Tableau 69 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Cameroun.....	p.95
Tableau 70 : FGT selon le genre du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.96
Tableau 71 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.96
Tableau 72 : FGT selon la région de résidence du ménage en Côte d'Ivoire.....	p.96
Tableau 73 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Côte d'Ivoire.....	p.96
Tableau 74 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.96
Tableau 75 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.96
Tableau 76 : FGT selon la structure du ménage en Côte d'Ivoire.....	p.97
Tableau 77 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Côte d'Ivoire.....	p.97
Tableau 78 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.97
Tableau 79 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.97
Tableau 80 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.97
Tableau 81 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Côte d'Ivoire.....	p.98
Tableau 82 : FGT selon le genre du chef de ménage en Éthiopie.....	p.99
Tableau 83 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Éthiopie.....	p.99
Tableau 84 : FGT selon la région de résidence du ménage en Éthiopie.....	p.99
Tableau 85 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Éthiopie.....	p.99
Tableau 86 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Éthiopie.....	p.99
Tableau 87 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Éthiopie.....	p.99
Tableau 88 : FGT selon la structure du ménage en Éthiopie.....	p.100

Tableau 89 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Éthiopie.....	p.100
Tableau 90 : FGT selon le genre du chef de ménage en Gambie.....	p.101
Tableau 91 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Gambie.....	p.101
Tableau 92 : FGT selon la région de résidence du ménage en Gambie.....	p.101
Tableau 93 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Gambie.....	p.101
Tableau 94 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Gambie.....	p.101
Tableau 95 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Gambie.....	p.101
Tableau 96 : FGT selon la structure du ménage en Gambie.....	p.102
Tableau 97 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Gambie.....	p.102
Tableau 98 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Gambie.....	p.102
Tableau 99 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Gambie.....	p.102
Tableau 100 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Gambie.....	p.102
Tableau 101 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Gambie.....	p.102
Tableau 102 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Gambie.....	p.103
Tableau 103 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Gambie.....	p.103
Tableau 104 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Gambie.....	p.103
Tableau 105 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Gambie.....	p.104
Tableau 106 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Gambie.....	p.104
Tableau 107 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Gambie.....	p.104
Tableau 108 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Gambie.....	p.105
Tableau 109 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Gambie.....	p.105
Tableau 110 : FGT selon le genre du chef de ménage au Ghana.....	p.106
Tableau 111 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Ghana.....	p.106
Tableau 112 : FGT selon la région de résidence du ménage au Ghana.....	p.106
Tableau 113 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Ghana.....	p.106
Tableau 114 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Ghana.....	p.106
Tableau 115 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Ghana.....	p.106
Tableau 116 : FGT selon la structure du ménage au Ghana.....	p.107
Tableau 117 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Ghana.....	p.107
Tableau 118 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Ghana.....	p.107

Tableau 119 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Ghana.....	p.107
Tableau 120 : FGT selon l'occupation principale du chef du ménage au Ghana.....	p.107
Tableau 121 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Ghana.....	p.108
Tableau 122 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Ghana.....	p.108
Tableau 123 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Ghana.....	p.108
Tableau 124 : FGT selon la branche d'activité du chef du ménage au Ghana.....	p.109
Tableau 125 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Ghana.....	p.109
Tableau 126 : FGT selon le niveau d'éducation du chef du ménage au Ghana.....	p.110
Tableau 127 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Ghana.....	p.110
Tableau 128 : FGT selon le genre du chef de ménage en Guinée.....	p.112
Tableau 129 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Guinée.....	p.111
Tableau 130 : FGT selon la région de résidence du ménage en Guinée.....	p.111
Tableau 131 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Guinée.....	p.111
Tableau 132 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Guinée.....	p.111
Tableau 133 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Guinée.....	p.111
Tableau 134 : FGT selon la structure du ménage en Guinée.....	p.112
Tableau 135 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Guinée.....	p.112
Tableau 136 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Guinée.....	p.112
Tableau 137 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Guinée.....	p.112
Tableau 138 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Guinée.....	p.112
Tableau 139 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Guinée.....	p.113
Tableau 140 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Guinée.....	p.113
Tableau 141 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Guinée.....	p.113
Tableau 142 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Guinée.....	p.114
Tableau 143 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Guinée.....	p.114
Tableau 144 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Guinée.....	p.115
Tableau 145 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Guinée.....	p.115
Tableau 146 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Guinée.....	p.115
Tableau 147 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Guinée.....	p.115
Tableau 148 : FGT selon le genre du chef de ménage au Kenya.....	p.116

Tableau 149 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Kenya	p.116
Tableau 150 : FGT selon la région de résidence du ménage au Kenya	p.116
Tableau 151 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Kenya	p.116
Tableau 152 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Kenya	p.116
Tableau 153 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Kenya	p.116
Tableau 154 : FGT selon la structure du ménage au Kenya	p.117
Tableau 155 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Kenya	p.117
Tableau 156 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Kenya.....	p.117
Tableau 157 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Kenya	p.117
Tableau 158 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Kenya	p.117
Tableau 159 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Kenya	p.118
Tableau 160 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Kenya	p.118
Tableau 161 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Kenya	p.118
Tableau 162 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Kenya	p.118
Tableau 163 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Kenya	p.119
Tableau 164 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Kenya	p.119
Tableau 165 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Kenya	p.119
Tableau 166 : FGT selon le genre du chef de ménage au Madagascar.....	p.120
Tableau 167 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Madagascar	p.120
Tableau 168 : FGT selon la région de résidence du ménage au Madagascar.....	p.120
Tableau 169 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Madagascar	p.120
Tableau 170 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Madagascar	p.120
Tableau 171 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Madagascar.....	p.120
Tableau 172 : FGT selon la structure du ménage au Madagascar.....	p.121
Tableau 173 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Madagascar	p.121
Tableau 174 : FGT selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Madagascar....	p.121
Tableau 175 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Madagascar	p.121
Tableau 176 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Madagascar.....	p.121
Tableau 177 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Madagascar	p.122
Tableau 178 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Madagascar...	p.123

Tableau 179 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Madagascar	p.122
Tableau 180 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Madagascar.....	p.123
Tableau 181 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Madagascar	p.123
Tableau 182 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Madagascar...	p.124
Tableau 183 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Madagascar	p.124
Tableau 184 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Madagascar.....	p.124
Tableau 185 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Madagascar	p.125
Tableau 186 : FGT selon le genre du chef de ménage au Malawi	p.126
Tableau 187 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Malawi	p.126
Tableau 188 : FGT selon la région de résidence du ménage au Malawi	p.126
Tableau 189 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Malawi	p.126
Tableau 190 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Malawi	p.126
Tableau 191 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Malawi	p.126
Tableau 192 : FGT selon la structure du ménage au Malawi	p.127
Tableau 193 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Malawi	p.127
Tableau 194 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Malawi.....	p.127
Tableau 195 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Malawi	p.127
Tableau 196 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Malawi	p.127
Tableau 197 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Malawi	p.128
Tableau 198 : FGT selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Malawi.....	p.128
Tableau 199 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Malawi	p.128
Tableau 200 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Malawi	p.129
Tableau 201 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Malawi	p.129
Tableau 202 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Malawi	p.130
Tableau 203 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Malawi	p.130
Tableau 204 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Malawi	p.130
Tableau 205 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Malawi	p.131

Tableau 206 : FGT selon le genre du chef de ménage en Mauritanie.....	p.132
Tableau 207 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Mauritanie	p.132
Tableau 208 : FGT selon la région de résidence du ménage en Mauritanie.....	p.132
Tableau 209 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Mauritanie	p.132
Tableau 210 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Mauritanie.....	p.132
Tableau 211 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Mauritanie	p.132
Tableau 212 : FGT selon la structure du ménage en Mauritanie	p.133
Tableau 213 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Mauritanie	p.133
Tableau 214 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Mauritanie.....	p.133
Tableau 215 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Mauritanie	p.133
Tableau 216 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Mauritanie	p.133
Tableau 217 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Mauritanie	p.134
Tableau 218 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Mauritanie.....	p.134
Tableau 219 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Mauritanie	p.134
Tableau 220 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Mauritanie	p.135
Tableau 221 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Mauritanie	p.135
Tableau 222 : FGT selon le niveau d'éducation du chef du ménage en Mauritanie	p.136
Tableau 223 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef du ménage en Mauritanie	p.136
Tableau 224 : FGT selon le genre du chef de ménage au Mozambique	p.137
Tableau 225 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Mozambique	p.137
Tableau 226 : FGT selon la région de résidence du ménage au Mozambique.....	p.137
Tableau 227 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Mozambique	p.137
Tableau 228 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Mozambique	p.137
Tableau 229 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Mozambique	p.137
Tableau 230 : FGT selon la structure du ménage au Mozambique	p.138
Tableau 231 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Mozambique	p.138
Tableau 232 : FGT selon le genre du chef de ménage au Nigeria.....	p.139
Tableau 233 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Nigeria	p.139
Tableau 234 : FGT selon la région de résidence du ménage au Nigeria	p.139

Tableau 235 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Nigeria	p.139
Tableau 236 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Nigeria	p.139
Tableau 237 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Nigeria	p.139
Tableau 238 : FGT selon la structure du ménage au Nigeria	p.140
Tableau 239 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Nigeria	p.140
Tableau 240 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Nigeria.....	p.140
Tableau 241 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Nigeria	p.140
Tableau 242 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Nigeria.....	p.140
Tableau 243 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Nigeria	p.141
Tableau 244 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Nigeria.....	p.141
Tableau 245 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Nigeria	p.141
Tableau 246 : FGT selon le genre du chef de ménage en Ouganda... ..	p.142
Tableau 247 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Ouganda	p.142
Tableau 248 : FGT selon la région de résidence du ménage en Ouganda	p.142
Tableau 249 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Ouganda	p.142
Tableau 250 : FGT selon l'âge du chef du ménage en Ouganda	p.142
Tableau 251 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Ouganda	p.142
Tableau 252 : FGT selon la structure du ménage en Ouganda	p.143
Tableau 253 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Ouganda	p.143
Tableau 254 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Ouganda.....	p.143
Tableau 255 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Ouganda	p.143
Tableau 256 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Ouganda....	p.143
Tableau 257 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Ouganda	p.144
Tableau 258 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Ouganda.....	p.144
Tableau 259 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Ouganda	p.144
Tableau 260 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Ouganda	p.146
Tableau 261 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Ouganda	p.145
Tableau 262 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Ouganda	p.146
Tableau 263 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Ouganda	p.146
Tableau 264 : FGT selon le genre du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.147

Tableau 265 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.147
Tableau 266 : FGT selon la région de résidence du ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.147
Tableau 267 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage à Sao Tomé et Principe	p.147
Tableau 268 : FGT selon l'âge du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.147
Tableau 269 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.147
Tableau 270 : FGT selon la structure du ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.148
Tableau 271 : Pondération démographique selon la structure du ménage à Sao Tomé et Principe	p.148
Tableau 272 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.148
Tableau 273 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.148
Tableau 274 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.148
Tableau 275 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.149
Tableau 276 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.149
Tableau 277 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.149
Tableau 278 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.150
Tableau 279 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.150
Tableau 280 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.150
Tableau 281 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage à Sao Tomé et Principe	p.151
Tableau 282 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.151
Tableau 283 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage à Sao Tomé et Principe.....	p.151
Tableau 284 : FGT selon le genre du chef de ménage en Zambie	p.152
Tableau 285 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Zambie	p.152
Tableau 286 : FGT selon la région de résidence du ménage en Zambie	p.152
Tableau 287 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Zambie	p.152
Tableau 288 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Zambie	p.152
Tableau 289 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Zambie	p.152
Tableau 290 : FGT selon la structure du ménage en Zambie.....	p.153

Tableau 291 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Zambie	p.153
Tableau 292 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Zambie	p.153
Tableau 293 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Zambie	p.153
Tableau 294 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Zambie	p.153
Tableau 295 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Zambie	p.154
Tableau 296 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Zambie	p.154
Tableau 297 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Zambie	p.154
Tableau 298 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Zambie	p.155
Tableau 299 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Zambie	p.155
Tableau 300 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Zambie.....	p.156
Tableau 301 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Zambie	p.156
Tableau 302 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Zambie	p.156
Tableau 303 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Zambie.....	p.156
Tableau 304 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour le Burkina Faso.....	p.158
Tableau 305 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.158
Tableau 306 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.158
Tableau 307 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Burkina Faso.....	p.158
Tableau 308 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Burkina Faso.....	p.158
Tableau 309 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Burkina Faso.....	p.158
Tableau 310 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Burkina Faso.....	p.159
Tableau 311 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Burkina Faso.....	p.159
Tableau 312 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Burkina Faso.....	p.159
Tableau 313 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Burkina Faso.....	p.160
Tableau 314 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Burkina Faso.....	p.160

Tableau 315 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour le Burundi.....	p.161
Tableau 316 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Burundi	p.161
Tableau 317 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Burundi	p.161
Tableau 318 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Burundi	p.161
Tableau 319 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Burundi	p.161
Tableau 320 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Burundi	p.161
Tableau 321 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Burundi	p.162
Tableau 322 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Burundi	p.162
Tableau 323 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Burundi	p.162
Tableau 324 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Burundi	p.162
Tableau 325 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Burundi	p.163
Tableau 326 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour le Cameroun.....	p.164
Tableau 327 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Cameroun	p.164
Tableau 328 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Cameroun	p.164
Tableau 329 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Cameroun	p.164
Tableau 330 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Cameroun	p.164
Tableau 331 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Cameroun	p.164
Tableau 332 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Cameroun	p.165
Tableau 333 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Cameroun	p.165
Tableau 334 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Cameroun	p.165
Tableau 335 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Cameroun	p. 165
Tableau 336 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour la Côte d'Ivoire.....	p.166
Tableau 337 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Côte d'Ivoire	p.166
Tableau 338 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Côte d'Ivoire	p.166

Tableau 339 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Côte d'Ivoire	p.166
Tableau 340 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Côte d'Ivoire	p.166
Tableau 341 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Côte d'Ivoire	p.166
Tableau 342 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Côte d'Ivoire	p.167
Tableau 343 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour l'Éthiopie.....	p.168
Tableau 344 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Éthiopie	p.168
Tableau 345 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Éthiopie	p.168
Tableau 346 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Éthiopie	p.168
Tableau 347 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Éthiopie	p.168
Tableau 348 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour la Gambie.....	p.169
Tableau 349 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Gambie	p.169
Tableau 350 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Gambie	p.169
Tableau 351 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Gambie	p.169
Tableau 352 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Gambie	p.169
Tableau 353 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Gambie	p.169
Tableau 354 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Gambie	p.170
Tableau 355 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Gambie	p.170
Tableau 356 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Gambie	p.170
Tableau 357 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Gambie	p.170
Tableau 358 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage en Gambie.....	p.171
Tableau 359 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour le Ghana.....	p.172
Tableau 360 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Ghana	p.172
Tableau 361 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Ghana	p.172
Tableau 362 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Ghana	p.172

Tableau 363 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Ghana	p.172
Tableau 364 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Ghana	p.172
Tableau 365 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Ghana	p.173
Tableau 366 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Ghana	p.173
Tableau 367 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Ghana.....	p.173
Tableau 368 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Ghana	p.173
Tableau 369 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour la Guinée.....	p.174
Tableau 370 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Guinée	p.174
Tableau 371 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Guinée	p.174
Tableau 372 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Guinée	p.174
Tableau 373 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Guinée	p.174
Tableau 374 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Guinée	p.174
Tableau 375 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Guinée	p.175
Tableau 376 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Guinée	p.175
Tableau 377 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Guinée	p.175
Tableau 378 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Guinée	p.176
Tableau 379 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage en Guinée	p.176
Tableau 380 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour le Kenya.....	p.177
Tableau 381 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Kenya	p.177
Tableau 382 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Kenya	p.177
Tableau 383 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Kenya	p.177
Tableau 384 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Kenya	p.177
Tableau 385 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Kenya	p.177
Tableau 386 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Kenya	p.178

Tableau 387 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Kenya	p.178
Tableau 388 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Kenya	p.178
Tableau 389 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Kenya	p.178
Tableau 390 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 pour le Madagascar.....	p.179
Tableau 391 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le genre du chef de ménage au Madagascar	p.179
Tableau 392 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Madagascar	p.179
Tableau 393 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'âge du chef de ménage au Madagascar	p.179
Tableau 394 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la structure du ménage au Madagascar	p.179
Tableau 395 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Madagascar	p.180
Tableau 396 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Madagascar	p.180
Tableau 397 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Madagascar	p.180
Tableau 398 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Madagascar	p.180
Tableau 399 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Madagascar	p.181
Tableau 400 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Madagascar	p.181
Tableau 401 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 pour le Malawi.....	p.182
Tableau 402 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le genre du chef de ménage au Malawi	p.182
Tableau 403 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Malawi	p.182
Tableau 404 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'âge du chef de ménage au Malawi	p.182
Tableau 405 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la structure du ménage au Malawi	p.182
Tableau 406 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Malawi.....	p.182
Tableau 407 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Malawi	p.183
Tableau 408 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Malawi	p.183
Tableau 409 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Malawi	p.183
Tableau 410 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Malawi	p.183

Tableau 411 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Malawi	p.184
Tableau 412 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 pour la Mauritanie.....	p.185
Tableau 413 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le genre du chef de ménage en Mauritanie	p.185
Tableau 414 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Mauritanie	p.185
Tableau 415 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'âge du chef de ménage en Mauritanie	p.185
Tableau 416 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la structure du ménage en Mauritanie	p.185
Tableau 417 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Mauritanie	p.185
Tableau 418 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Mauritanie	p.186
Tableau 419 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Mauritanie	p.186
Tableau 420 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Mauritanie	p.186
Tableau 421 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Mauritanie.....	p.186
Tableau 422 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 pour le Mozambique.....	p.187
Tableau 423 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le genre du chef de ménage au Mozambique	p.187
Tableau 424 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Mozambique	p.187
Tableau 425 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'âge du chef de ménage au Mozambique	p.187
Tableau 426 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la structure du ménage au Mozambique	p.187
Tableau 427 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 pour le Nigeria.....	p.188
Tableau 428 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le genre du chef de ménage au Nigeria	p.188
Tableau 429 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Nigeria	p.188
Tableau 430 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'âge du chef de ménage au Nigeria	p.188
Tableau 431 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon la structure du ménage au Nigeria	p.188
Tableau 432 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Nigeria	p.188
Tableau 433 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Nigeria	p.189
Tableau 434 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Nigeria	p.189
Tableau 435 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5$, 1 et 2 pour l'Ouganda.....	p.190

Tableau 436 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Ouganda	p.190
Tableau 437 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Ouganda	p.190
Tableau 438 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Ouganda	p.190
Tableau 439 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Ouganda	p.190
Tableau 440 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Ouganda	p.190
Tableau 441 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Ouganda	p.191
Tableau 442 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Ouganda	p.191
Tableau 443 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Ouganda	p.191
Tableau 444 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Ouganda.....	p.191
Tableau 445 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour Sao Tomé et Príncipe.....	p.192
Tableau 446 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe.....	p.192
Tableau 447 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.192
Tableau 448 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.192
Tableau 449 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.192
Tableau 450 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.192
Tableau 451 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.193
Tableau 452 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.193
Tableau 453 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.193
Tableau 454 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.194
Tableau 455 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage à Sao Tomé et Príncipe	p.194
Tableau 456 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 pour la Zambie.....	p.195
Tableau 457 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Zambie	p.195
Tableau 458 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Zambie	p.195

Tableau 459 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Zambie	p.195
Tableau 460 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Zambie	p.195
Tableau 461 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Zambie	p.196
Tableau 462 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Zambie	p.196
Tableau 463 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Zambie	p.196
Tableau 464 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage en Zambie	p.197

Figures :

Figure 1 : Exemple de courbes de Lorenz.....	p.2
Figure 2 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Zambie.....	p.71 et p.233
Figure 3 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Cameroun.....	p.72 et p.199
Figure 4 : Organigramme hiérarchique démontrant les relations de dominance stochastique du deuxième degré entre les 17 pays africains.....	p.73
Figure 5 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Burundi.....	p.199
Figure 6 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Côte d'Ivoire.....	p.200
Figure 7 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et l'Éthiopie.....	p.200
Figure 8 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Gambie.....	p.201
Figure 9 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Ghana.....	p.201
Figure 10 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Guinée.....	p.202
Figure 11 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Kenya.....	p.202
Figure 12 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Madagascar.....	p.203
Figure 13 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Malawi.....	p.203
Figure 14 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Mauritanie.....	p.204
Figure 15 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Mozambique.....	p.204
Figure 16 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Nigeria.....	p.205
Figure 17 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et l'Ouganda.....	p.205
Figure 18 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et Sao Tomé et Príncipe.....	p.206
Figure 19 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Zambie.....	p.206
Figure 20 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Cameroun.....	p.207
Figure 21 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Côte d'Ivoire.....	p.207
Figure 22 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et l'Éthiopie.....	p.208
Figure 23 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Gambie.....	p.208
Figure 24 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Ghana.....	p.209
Figure 25 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Guinée.....	p.209
Figure 26 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Kenya.....	p.210
Figure 27 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Madagascar.....	p.210
Figure 28 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Malawi.....	p.211
Figure 29 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Mauritanie.....	p.211

Figure 30 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Mozambique.....	p.212
Figure 31 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Nigeria.....	p.212
Figure 32 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et l'Ouganda.....	p.213
Figure 33 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et Sao Tomé et Principe.....	p.213
Figure 34 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Zambie.....	p.214
Figure 35 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Côte d'Ivoire.....	p.214
Figure 36 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et l'Éthiopie.....	p.215
Figure 37 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Gambie.....	p.215
Figure 38 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Ghana.....	p.216
Figure 39 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Guinée.....	p.216
Figure 40 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Kenya.....	p.217
Figure 41 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Madagascar.....	p.217
Figure 42 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Malawi.....	p.218
Figure 43 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Mauritanie.....	p.218
Figure 44 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Mozambique.....	p.219
Figure 45 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Nigeria.....	p.219
Figure 46 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et l'Ouganda.....	p.220
Figure 47 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et Sao Tomé et Principe.....	p.220
Figure 48 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Zambie.....	p.221
Figure 49 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire l'Éthiopie.....	p.221
Figure 50 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Gambie.....	p.222
Figure 51 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Ghana.....	p.222
Figure 52 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Guinée.....	p.223
Figure 53 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Kenya.....	p.223
Figure 54 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Madagascar.....	p.224
Figure 55 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Malawi.....	p.224
Figure 56 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Mauritanie.....	p.225
Figure 57 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Mozambique.....	p.225
Figure 58 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Nigeria.....	p.226
Figure 59 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et l'Ouganda.....	p.226
Figure 60 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et Sao Tomé et Principe.....	p.227
Figure 61 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Zambie.....	p.227
Figure 62 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Gambie.....	p.228
Figure 63 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Ghana.....	p.228
Figure 64 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Guinée.....	p.229
Figure 65 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Kenya.....	p.229
Figure 66 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Madagascar.....	p.230
Figure 67 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Malawi.....	p.230
Figure 68 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Mauritanie.....	p.231
Figure 69 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Mozambique.....	p.231
Figure 70 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Nigeria.....	p.232
Figure 71 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et l'Ouganda.....	p.232
Figure 72 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et Sao Tomé et Principe.....	p.233
Figure 73 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Ghana.....	p.234
Figure 74 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et la Guinée.....	p.234
Figure 75 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Kenya.....	p.235

Figure 76 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Madagascar.....	p.235
Figure 77 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Malawi.....	p.236
Figure 78 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et la Mauritanie.....	p.236
Figure 79 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Mozambique.....	p.237
Figure 80 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Nigeria.....	p.237
Figure 81 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et l'Ouganda.....	p.238
Figure 82 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et Sao Tomé et Príncipe.....	p.238
Figure 83 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et la Zambie.....	p.239
Figure 84 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Guinée.....	p.239
Figure 85 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Kenya.....	p.240
Figure 86 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Madagascar.....	p.240
Figure 87 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Malawi.....	p.241
Figure 88 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Mauritanie.....	p.241
Figure 89 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Mozambique.....	p.242
Figure 90 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Nigeria.....	p.242
Figure 91 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et l'Ouganda.....	p.243
Figure 92 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et Sao Tomé et Príncipe.....	p.243
Figure 93 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Zambie.....	p.244
Figure 94 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Kenya.....	p.244
Figure 95 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Madagascar.....	p.245
Figure 96 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Malawi.....	p.245
Figure 97 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et la Mauritanie.....	p.246
Figure 98 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Mozambique.....	p.246
Figure 99 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Nigeria.....	p.247
Figure 100 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et l'Ouganda.....	p.247
Figure 101 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et Sao Tomé et Príncipe.....	p.248
Figure 102 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et la Zambie.....	p.248
Figure 103 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Madagascar.....	p.249
Figure 104 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Malawi.....	p.249
Figure 105 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et la Mauritanie.....	p.250
Figure 106 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Mozambique.....	p.250
Figure 107 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Nigeria.....	p.251
Figure 108 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et l'Ouganda.....	p.251
Figure 109 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et Sao Tomé et Príncipe.....	p.252
Figure 110 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et la Zambie.....	p.252
Figure 111 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Malawi.....	p.253
Figure 112 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et la Mauritanie.....	p.253
Figure 113 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Mozambique.....	p.254
Figure 114 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Nigeria.....	p.254
Figure 115 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et l'Ouganda.....	p.255
Figure 116 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et Sao Tomé et Príncipe.....	p.255
Figure 117 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et la Zambie.....	p.256
Figure 118 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et la Mauritanie.....	p.256
Figure 119 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et le Mozambique.....	p.257
Figure 120 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et le Nigeria.....	p.257
Figure 121 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et l'Ouganda.....	p.258

Figure 122 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et Sao Tomé et Príncipe.....	p.258
Figure 123 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et la Zambie.....	p.259
Figure 124 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et le Mozambique.....	p.259
Figure 125 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et le Nigeria.....	p.260
Figure 126 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et l'Ouganda.....	p.260
Figure 127 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et Sao Tomé et Príncipe.....	p.261
Figure 128 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et la Zambie.....	p.261
Figure 129 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et le Nigeria.....	p.262
Figure 130 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et l'Ouganda.....	p.262
Figure 131 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et Sao Tomé et Príncipe.....	p.263
Figure 132 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et la Zambie.....	p.263
Figure 133 : Courbes de Lorenz pour le Nigeria et l'Ouganda.....	p.264
Figure 134 : Courbes de Lorenz pour le Nigeria et Sao Tomé et Príncipe.....	p.264
Figure 135 : Courbes de Lorenz pour le Nigeria et la Zambie.....	p.265
Figure 136 : Courbes de Lorenz pour l'Ouganda et Sao Tomé et Príncipe.....	p.265
Figure 137 : Courbes de Lorenz pour l'Ouganda et la Zambie.....	p.266
Figure 138 : Courbes de Lorenz pour Sao Tomé et Príncipe et la Zambie.....	p.266

INTRODUCTION

La plupart des questions de développement économique traduisent un désir d'assurer, voire d'augmenter, le bien-être d'une population donnée. Pour les institutions internationales telles le Fonds Monétaire International (FMI) et la Banque Mondiale, le développement économique a longtemps rimé avec la hausse du produit intérieur brut (PIB) du pays concerné. Toutefois, cette conception du développement économique a fait l'objet de nombreuses critiques. Par exemple, le fait qu'un riche s'enrichisse à l'intérieur de ce pays se traduit, selon cette approche, par une hausse du développement économique, mais les inégalités sociales ne font qu'en être accrues. Ce point de vue s'est donc transformé pour concorder plutôt, au début des années 1990, avec une baisse de la pauvreté. Voilà pourquoi mesurer la pauvreté et l'inégalité demeure important dans le domaine du développement économique.

Cela permet, entre autres, de se poser des questions telles que : Quel pays parmi le Burkina Faso, le Burundi, le Cameroun, la Côte d'Ivoire, l'Éthiopie, la Gambie, le Ghana, la Guinée, le Kenya, le Madagascar, le Malawi, la Mauritanie, le Mozambique, le Nigeria, l'Ouganda, Sao Tomé et Príncipe et la Zambie est le plus touché par la pauvreté ou encore par l'inégalité? Quels sous-groupes démographiques de ces populations sont les plus affectés par ces deux phénomènes économiques? Quelle image de la pauvreté en Afrique peut être dépeinte? Quels liens éthiques peuvent être tissés entre le bien-être, la pauvreté relative et l'inégalité? Voilà les questions auxquelles tente de répondre ce mémoire.

Pour ce faire, nous retrouvons deux principaux chapitres. Le premier est consacré aux multiples aspects méthodologiques. Il propose un survol des mesures de pauvreté et d'inégalité, tout en mettant l'emphasis sur les indices de classe FGT et l'indice d'Atkinson, puisque ce sont ceux qui sont utilisés pour classer les distributions de revenus dans ce document. Il détaille également les courbes de Lorenz et la dominance stochastique, tout en expliquant comment les deux peuvent être équivalentes. Finalement, en s'appuyant sur les articles de Duclos et Makdissi (2001, 2004), il illustre les liens éthiques entre bien-être, pauvreté et inégalité relatives.

Le deuxième chapitre du mémoire consiste à appliquer l'ensemble de cette méthodologie à des données africaines. Il est alors possible d'atteindre le premier objectif de l'étude en dégagant des profils de pauvreté pour les 17 pays africains retenus¹ et pour leurs sous-groupes démographiques. Un portrait africain agrégé, quoique incomplet, peut également en être extrait. Ces outils méthodologiques permettent également de répondre au second objectif de la recherche, à savoir identifier les pays ou sous-groupes de la population ayant les distributions de revenus les plus disparates. Dans le même ordre d'idée, les courbes de Lorenz permettant de faire des comparaisons binaires robustes entre les pays, classent leurs distributions de revenus et sont interprétées en termes de pauvreté relative et d'inégalité. Finalement, les liens éthiques mis en évidence par Duclos et Makdissi (2001, 2004) entre bien-être, pauvreté relative et inégalité sont exposés.

¹ Ces pays ont été sélectionnés en fonction de la disponibilité des données.

CHAPITRE 1 : LA MÉTHODOLOGIE

1.1. Mesurer la pauvreté

Cette section introduit les différents outils méthodologiques utilisés pour atteindre le premier objectif. Rappelons que le premier but de ce mémoire est de parvenir à effectuer un profil de la pauvreté pour dix-sept pays africains. Il consiste également en l'élaboration d'un portrait agrégé, quoique incomplet, de la pauvreté en Afrique. Finalement, à l'aide des mesures de la pauvreté employées, une décomposition démographique est faite, permettant ainsi de cibler les sous-groupes les plus pauvres des différentes populations.

Avant de procéder à cette analyse, il est primordial de commencer par se demander qu'est-ce que la pauvreté? La plupart des définitions de la pauvreté ont pour point commun la privation d'un élément. La différence entre les définitions et les conceptions de la pauvreté se situe sur « de quoi est-on privé? ». Par exemple, Ravallion (1996) mentionne que pour Sen : « ce qui a de la valeur, intrinsèquement, c'est la « faculté » qu'ont les individus de fonctionner, et la « pauvreté » doit être considérée comme une privation de cette faculté. »² Il est clair que selon cette vision, le manque de ressources matérielles n'est pas une condition suffisante à la pauvreté. Dans ce mémoire, nous opterons plutôt pour la définition qu'en donne Ravallion (1996) affirmant que la pauvreté existe dans une société donnée lorsque le bien-être d'une ou

² Ravallion, M. (1996), p. 7.

de plusieurs personnes n'atteint pas un niveau considéré comme un minimum raisonnable selon les critères de cette même société.

Il existe un grand nombre d'indicateurs servant à mesurer la pauvreté, qu'ils soient monétaires ou non. Pensons notamment aux indicateurs sociaux, tels que l'espérance de vie ou encore le taux d'analphabétisme. Ils peuvent être très pertinents, puisqu'ils apportent aussi des informations sur le bien-être des populations. Toutefois, Ravallion (1996) stipule qu'en pratique, les indicateurs les plus couramment employés pour mesurer la pauvreté sont basés sur les dépenses de consommation et les revenus des ménages. Il va même plus loin en affirmant que ces deux composantes transmettent une information équivalente. Voilà pourquoi, dans ce mémoire, les dépenses de consommation sont utilisées pour estimer les revenus permanents des ménages et ainsi, mesurer la pauvreté.

Maintenant que nous avons défini la pauvreté telle que nous la concevons dans cet ouvrage et le type d'indicateur permettant de la mesurer, il est légitime de se demander à quoi cela sert-il de la mesurer? En fait, grâce aux mesures de pauvreté, les économistes peuvent classer et comparer des distributions de revenus à travers le temps ou encore l'espace (d'un lieu à un autre). Ainsi, ils arrivent à savoir qui est le plus affecté par la pauvreté, comment évolue cette dernière, ou encore quelles sont les répercussions d'une politique publique. Les mesures de la pauvreté contribuent donc à renseigner sur le développement économique et le bien-être d'un domaine déterminé.

Ravallion (1996) rappelle que s'il est important de mesurer la pauvreté, c'est probablement moins pour pouvoir la quantifier à une date et en un lieu donnés que pour comparer son ampleur dans différentes situations. Nous sommes d'accord avec cette précision qui met en lumière les deux types de comparaisons de pauvreté existant dans la littérature économique, soit les comparaisons ordinales et les comparaisons cardinales. Les premières ne font qu'identifier laquelle de deux situations est la plus critique. Quant aux deuxièmes, elles vont jusqu'à quantifier l'intensité de la pauvreté. Les comparaisons de la pauvreté dépendent fortement, comme nous le verrons, des hypothèses (seuil de pauvreté, indice de pauvreté, etc.) qui sont retenues. Ravallion (1996) remarque que c'est pour cela que la majorité des chercheurs ne tentent pas de calculer précisément les mesures de pauvreté, mais de tout simplement les comparer à l'aide de critères ordinaux. Puisqu'elles nous permettent d'atteindre notre premier objectif, nous avons choisi ce type de comparaisons.

Certains obstacles viennent toutefois compliquer cet objectif de mesure de pauvreté. En effet, la majorité des auteurs dont Sen (1976), reconnaissent qu'il existe deux principales difficultés compliquant les mesures de pauvreté. Ces dernières sont reconnues dans la littérature comme étant le problème d'identification et le problème d'agrégation de la pauvreté. Les prochaines sections sont réservées à la définition et à l'explication de ces difficultés.

1.1.1. Le problème d'identification

Qui, dans une société donnée, est pauvre? Comme le mentionnent Makdissi et Groleau (2002), « pour identifier les personnes ou les ménages pauvres, l'analyste utilise normalement un seuil de pauvreté dénoté z »³. Ainsi, les ménages qui se retrouvent sous cette ligne de pauvreté sont considérés comme pauvres et la balance (ceux qui se situent par-dessus) est vue comme étant non pauvre. En d'autres mots, le seuil de pauvreté établit la frontière entre pauvres et non pauvres. En conséquence, à la question : Qui est pauvre? l'économiste répond que ce sont les gens qui se retrouvent sous le seuil de pauvreté. Le problème n'est toutefois pas encore réglé, puisque nous n'avons pas encore parlé de la manière dont le seuil de pauvreté est établi.

Il existe plusieurs façons de déterminer une ligne de pauvreté. Elles dépendent du type de mesures de pauvreté que nous voulons établir. Si nous voulons une mesure absolue, nous devons choisir un seuil de pauvreté invariant par rapport au revenu de la population. Pour n'en donner qu'un exemple, le seuil de pauvreté peut être défini par la méthode de l'énergie nutritive explicitée par Ravallion (1996). Celle-ci consiste à établir le nombre de calories nécessaires à la survie d'un individu et à calculer le niveau de dépenses qui y est associé (par rapport aux biens de consommation (mil, riz, etc.) du pays). Ce montant devient alors le seuil de pauvreté de référence pour identifier les ménages pauvres. Il est évident que cette première façon de déterminer un seuil de pauvreté reste sujette à de nombreuses critiques, mais comme le souligne Ravallion

³ Makdissi, Groleau, 2002, p.262.

(1996), en général, l'analyse des pays en voie de développement met l'accent sur ce type d'analyse. Au contraire, les études traitant des pays développés s'intéressent davantage à la pauvreté relative.

Contrairement à cette norme, ce mémoire applique des mesures de pauvreté relatives à des pays en voie de développement. Comme l'explique Ravallion (1996), la méthode la plus couramment suivie pour déterminer un seuil de pauvreté relative consiste à fixer celui-ci à une proportion donnée de la moyenne arithmétique ou de la médiane de la distribution de revenus. Les seuils de pauvreté relative sont alors corrélés avec le niveau de vie moyen. De ce fait, si le bien-être général d'une population augmente, le seuil de pauvreté en fait autant.

Après avoir expliqué comment sont déterminés les seuils de pauvreté et pourquoi notre choix s'est arrêté sur des mesures de pauvreté relative, nous comprenons mieux le caractère subjectif des seuils de pauvreté. En fait, il n'est pas surprenant de constater que, dans une même société, plusieurs seuils de pauvreté existent. Comment l'analyste arrive-t-il à en fixer un? La réponse à cette question peut sembler bien simple : il prend le seuil de pauvreté qui traduit le plus fidèlement l'image qu'il a de la pauvreté. Sa propre définition de la pauvreté influence alors l'image qui sera dépeinte de cette dernière. C'est pour cette raison que le choix d'un seuil de pauvreté est souvent qualifié d'arbitraire. En effet, les jugements de valeur qu'il traduit font en sorte que le débat à son sujet persiste.

Il existe certaines solutions à cette controverse. L'économiste peut utiliser plus d'un seuil de pauvreté et constater comment les comparaisons varient d'un cas à l'autre. Il peut également utiliser la technique de dominance stochastique permettant de comparer les distributions de revenus pour tous les seuils et indices de pauvreté, rendant ainsi la démarche très robuste. Sans vouloir approfondir les explications relatives à cet outil, puisqu'il sera développé ultérieurement, nous remarquerons toutefois qu'il sert également à éviter la deuxième difficulté compliquant les mesures de pauvreté, soit le problème d'agrégation.

1.1.2. Le problème d'agrégation

La deuxième difficulté concernant les mesures de pauvreté est reconnue comme étant le problème d'agrégation. Il s'agit en fait d'établir comment devrait être mesurée la pauvreté. Comme le rappelle Zheng (1997), cette étape est particulièrement importante parce que l'efficacité des politiques de lutte contre la pauvreté est évaluée à partir de l'observation des changements dans les statistiques.

Ce sont les indices de pauvreté qui classent les distributions de revenus des ménages. Tout comme pour les seuils de pauvreté, il en existe un grand nombre. À chacun d'entre eux, sont associées certaines propriétés (axiomes). En vertu des axiomes qu'elles respectent, les mesures de pauvreté fournissent une image variable de la pauvreté. Ainsi, en se servant d'indices différents, l'analyste ne récolte pas la même

information et peut arriver à des conclusions distinctes. En d'autres mots, le type de mesure de pauvreté utilisé influence les résultats obtenus.

Étant donné ces considérations, nous pouvons nous demander : quel est donc l'indice de pauvreté le plus représentatif? Cette question reste ambiguë. Le choix d'un indice de pauvreté est, lui aussi, arbitraire, puisqu'il s'appuie sur des préférences sociales. C'est cette subjectivité qui fait en sorte que le choix d'un indice de pauvreté constitue un problème en soi.

Il existe quand même un consensus sur les propriétés qu'une bonne mesure de pauvreté doit satisfaire. Sen (1976) fut un des premiers à les identifier. Aussi, comme le souligne Zheng (1997), il est considéré comme un pionnier dans l'étude des mesures de pauvreté. C'est lui qui a introduit le lien décrit entre indices de pauvreté d'un côté et principes auxquels ils répondent de l'autre. Il a aussi révolutionné la manière dont une mesure de pauvreté est sélectionnée. Au lieu de prendre un indice de pauvreté pour ensuite expliquer comment il rend compte de la pauvreté, Sen (1976) a inversé le processus. Il a instauré l'approche axiomatique qui consiste à identifier les axiomes désirés, pour ensuite choisir une mesure de pauvreté qui les respecte.

C'est cette approche axiomatique qui est adoptée dans notre recherche. Elle nous a conduit à conclure que les indices de Foster, Greer et Thorbecke (1984a) (FGT) constituent notre meilleure option, étant donné toutes les propriétés qu'ils satisfont et le profil de pauvreté qu'ils permettent de dégager. C'est aussi parce que, comme le

stipulent Foster et Shorrocks (1991) les FGT constituent la classe la plus utilisée d'indices cohérents en sous-groupes. Or, ces deux auteurs ont démontré que l'utilisation d'indices cohérents en sous-groupes est nécessaire à l'évaluation cohérente de politiques décentralisées de lutte à la pauvreté. En effet, Foster et Shorrocks (1991) expliquent qu'une stratégie décentralisée de lutte à la pauvreté implique des mesures ciblées et spécifiques à chaque sous-groupe d'une population. Ils affirment qu'un indice non cohérent en sous-groupe peut indiquer que les objectifs de réduction de la pauvreté de ces mesures particulières ont été atteints pour chacun des sous-groupes de la population. Dans ce cas, ils indiquent simultanément une hausse de l'indice global de la pauvreté. Voilà le genre d'incohérence que les indices cohérents en sous-groupes permettent d'écarter, ce qui explique, par le fait même, la désirabilité de cette propriété. Par ailleurs, Foster et Shorrocks (1991) concluent que si le choix d'une mesure de pauvreté n'est pas une fonction croissante de la classe d'indices FGT (P_α), c'est que cette mesure de pauvreté n'est pas continue ou n'est pas cohérente en sous-groupes. Les prochains paragraphes développent donc ces indices FGT, tout en démontrant leurs liens avec les axiomes identifiés comme étant désirables dans la littérature.

Au départ, les indices de la classe FGT s'inspiraient de l'indice de Sen. Ce dernier avait reconnu trois axiomes désirables : l'axiome de focus, celui de monotonie et celui de transfert. Zheng (1997) rappelle que ces trois propriétés constituent toujours le noyau des analyses de pauvreté. Il explique d'ailleurs que l'axiome de focus requiert que les mesures de pauvreté soient indépendantes de la distribution des revenus des non pauvres. Ceci dit, l'analyse est portée sur l'extrémité inférieure de la distribution de

revenus (sous le seuil de pauvreté). Ainsi, ni les revenus ni les transferts reçus par les non pauvres ne doivent être captés par la mesure de pauvreté. Cela revient à dire qu'un bon indice de pauvreté ne tient compte que de ce qui modifie la situation des pauvres. Or, comment varie la situation des pauvres?

C'est ce qu'éclaircit le deuxième axiome suggéré par Sen : l'axiome de la monotonie. Sen (1976) affirme que, selon cette propriété, la réduction du revenu d'une personne se situant sous le seuil de pauvreté doit augmenter la mesure de pauvreté. Dans le même ordre d'idées, toute hausse du revenu d'un pauvre doit être signalée à travers une baisse du niveau de pauvreté global. Bref, l'axiome de monotonie indique dans quel sens varie un indice de pauvreté convenable, suite à des changements affectant le revenu des pauvres.

La situation particulière concernant les transferts entre individus est détaillée par l'axiome de transfert (principe de Pigou-Dalton). Selon cette propriété, explique Sen (1976), toutes choses étant égales par ailleurs, un transfert de revenu d'une personne se trouvant sous le seuil de pauvreté à n'importe quel individu plus riche doit augmenter la mesure de pauvreté. Inversement, un transfert de revenu provenant d'un individu plus riche et étant destiné à un pauvre (les deux individus se trouvant sous le seuil de pauvreté) doit diminuer l'indice de pauvreté agrégée. C'est ainsi que le troisième axiome recommandé par Sen (1976) montre comment les transferts entre individus doivent altérer une mesure de pauvreté valable.

En se basant sur l'indice de Sen (1976) et donc sur ces trois axiomes, Foster, Greer et Thorbecke (1984) recherchaient une nouvelle classe d'indices de pauvreté additifs et décomposables. Ils reconnaissaient que certaines mesures de pauvreté décomposables existaient à l'époque, mais qu'elles ne respectaient pas les axiomes de monotonie et de transfert prônés par Sen (1976). Par ailleurs, l'indice de Sen (1976) respecte ces deux axiomes, mais il n'est pas décomposable. C'est dans ce contexte que Foster, Greer et Thorbecke (1984) ont développé une mesure de pauvreté simple, décomposable, respectant les trois propriétés préconisées par Sen (1976) et justifiable.

Afin de parvenir à cette nouvelle mesure, Foster, Greer et Thorbecke (1984) commencent par introduire une mesure définie comme étant :

$$P(y; z) = \frac{1}{nz^2} \sum_{i=1}^q g_i^2 \quad (1)$$

où $y = (y_1, y_2, \dots, y_n)$ est le vecteur de revenu des ménages (en ordre croissant) et z est le seuil de pauvreté prédéterminé. De plus, $g_i = z - y_i$ est le déficit de revenu du ménage i , soit la différence entre le seuil de pauvreté et le revenu de ce ménage, et q est le nombre de ménages pauvres dans la population de taille n . Foster, Greer et Thorbecke (1984) expliquent que puisque $P(y; z)$ est pondéré par la distance existante entre le revenu d'un pauvre et le seuil de pauvreté, il obéit à l'axiome d'équité relative également défendu par Sen (1976) et qui stipule que plus un ménage est pauvre, plus son apport à la pauvreté totale devient important. $P(y; z)$ satisfait aussi l'axiome de symétrie dans les revenus, restant indifférent à savoir quel destinataire reçoit quel revenu. Autrement dit,

une mesure symétrique implique que si la distribution x est obtenue à partir de y par une permutation, cela ne change rien. Quoique bien simple, cet axiome permet l'usage de distributions ordonnées de revenus.

Toutefois, pour $P(y;z)$, comme l'expliquent Foster, Greer et Thorbecke (1984) un transfert donné a le même impact, qu'il ait lieu parmi les plus riches des pauvres ou parmi les plus pauvres des pauvres. Pour traduire une aversion grandissante à la pauvreté, les trois économistes se sont donc servis de l'axiome de sensibilité aux transferts. Développé par Kolm (1976) et Kakwani (1980), cet axiome dit qu'une mesure de pauvre doit être de plus en plus sensible à la réduction du revenu d'une personne pauvre, plus cette personne est pauvre, parce que les transferts qui ont lieu dans le bas de la distribution de revenus ont plus de poids. Ainsi, si un transfert régressif a lieu dans le bas de la distribution de revenus en même temps qu'un transfert progressif d'un même montant, mais étant situé plus près du seuil de pauvreté, la combinaison de ces deux transferts sera considérée comme favorable à une réduction de pauvreté. Par conséquent, plus le transfert affecte les personnes défavorisées, plus il a un impact sur la mesure de pauvreté totale. C'est ainsi que $P(y;z)$ est devenu $P_\alpha(y;z)$, α étant le niveau d'aversion à la pauvreté.

Foster, Greer et Thorbecke (1984) ajoutent qu'il faut tenir compte d'autres axiomes et ils expliquent que $P_\alpha(y;z)$ respecte l'axiome de décomposabilité et de cohérence en sous-groupes. Zheng (1997) nous dit qu'une des particularités des mesures décomposables est qu'elles peuvent décomposer la pauvreté totale en celle des sous-

groupes selon certaines caractéristiques. En effet, Foster et Shorrocks (1991) expliquent qu'un indice de pauvreté décomposable est une moyenne pondérée de la pauvreté des sous-groupes démographiques. Ils mentionnent également que si la pondération démographique de chaque sous-groupe demeure constante, l'augmentation du niveau de pauvreté d'un sous-groupe augmente la pauvreté globale. Voilà pourquoi ils affirment qu'un indice décomposable doit être cohérent en sous-groupes.

Cet axiome de cohérence en sous-groupe ressemble en fait à l'axiome de monotonie que nous avons décrit plus tôt, l'intuition étant appliquée cette fois à un sous-groupe plutôt qu'à un individu. Ainsi, toute modification du revenu de personnes pauvres dans un sous-groupe doit être décelée à travers une variation, dans le sens inverse, de la pauvreté agrégée. Les deux axiomes précédents servent à établir des profils de pauvreté et à évaluer la contribution de chaque sous-groupe à la pauvreté totale. Cette contribution varie en importance selon le degré de pauvreté qui sévit dans chacun d'entre eux. Grâce à ces axiomes, il devient alors possible d'identifier les sous-groupes démographiques les plus affectés par la pauvreté, même dans les cas où leur taille est très petite.

En plus d'être décomposables et cohérents en sous-groupes, les indices de classe FGT sont additifs. Ravallion (1996) mentionne que l'additivité exige que la pauvreté totale soit égale à la somme pondérée par les effectifs de la population des niveaux de pauvreté des différents sous-groupes de la société. Foster, Greer et Thorbecke (1984) sont ainsi parvenus à trouver une classe d'indices étant à la fois additifs,

décomposables, cohérents en sous-groupes et respectant les principaux axiomes identifiés comme étant désirables par la littérature.

De façon plus technique, la formule normalisée générale des FGT est la suivante :

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(1 - \frac{y_i}{z} \right)^{\alpha} \quad (2)$$

où y_i est le revenu équivalent du ménage i . Cette équation (2) montre que plus α est élevé, plus l'indice devient sensible à la pauvreté, voilà pourquoi on dit que α est le coefficient d'aversion à la pauvreté. Par ailleurs, cette formule démontre que les FGT reconnaissent les efforts antérieurs, puisque P_0 correspond au headcount ratio (ou incidence de la pauvreté ou taux de pauvreté) et P_1 au fossé de pauvreté ou profondeur de la pauvreté (poverty gap). En effet, pour $\alpha = 0$, on retrouve :

$$P_0 = \frac{q}{n} = H \quad (3)$$

et pour $\alpha = 1$, on a :

$$P_1 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(1 - \frac{y_i}{z} \right) = PG \quad (4)$$

L'indice numérique de la pauvreté donne le pourcentage de la population observée qui se situe sous le seuil de pauvreté z . Malgré sa popularité liée à sa simplicité d'utilisation et d'interprétation, cette mesure de pauvreté demeure

incomplète. Elle ne tient compte ni de la profondeur, ni de l'intensité de la pauvreté. En d'autres mots, nous pouvons savoir quelle proportion de la population est pauvre, mais nous ne pouvons pas savoir si la moyenne des revenus de ces pauvres est de beaucoup inférieure à la ligne de pauvreté.

Pour illustrer cette lacune, prenons un exemple simple. Supposons que nous voulons comparer deux distributions de revenus ayant le même seuil de pauvreté, disons 1000\$. Présumons maintenant que pour chacune de ces distributions, nous observions que 40% de la population se situe sous le seuil de la pauvreté. Faisons également l'hypothèse que dans la première distribution, les pauvres ont en moyenne un revenu de 10\$ et que dans la deuxième, cette moyenne soit plutôt de 995\$. L'indice numérique de la pauvreté ne fait aucune différence entre ces deux distributions. Bien que cet exemple soit exagéré, il démontre bien que les conclusions tirées à partir de l'indice numérique de la pauvreté sont insuffisantes. C'est ce que nous voulons dire quand nous affirmons que H ne tient pas compte de la profondeur de la pauvreté, contrairement au PG.

En effet, le PG, obtenu à partir de l'équation (3), tient compte de la profondeur de la pauvreté. Sa formule donne l'écart entre la moyenne des revenus des pauvres et le seuil de pauvreté. Ainsi, nous pouvons savoir quels pauvres, de deux distributions de revenus, sont plus pauvres en moyenne (comme dans l'exemple précédent). Par contre, il ne rend pas compte de l'intensité ou de la sévérité de la pauvreté. Cela signifie que le PG ne renseigne pas sur la distribution de la pauvreté parmi les pauvres eux-mêmes. Autrement dit, le PG ne tient pas compte de l'inégalité dans la distribution de revenus

des pauvres. Prenons un autre exemple pour exposer ce problème. Supposons que nous ayons, encore une fois, deux distributions de revenus dans lesquelles 40% de la population est pauvre. Faisons l'hypothèse que la moyenne des revenus des pauvres soit de 500\$ dans les deux distributions, mais que dans la première ces revenus oscillent entre 5\$ et 995\$ et que dans la deuxième, ils soient tous de 500\$. Le PG ne pourra capter cette réalité et aller au-delà de la moyenne, car il demeure insensible à l'intensité de la pauvreté.

Le fait qu'ils ne fournissent aucune information sur la manière dont le revenu est distribué parmi les pauvres fait en sorte que le H et le PG demeurent très critiqués. Sen (1976) affirme cependant que ces deux indices devraient avoir un rôle dans la classe de mesure de pauvreté, même si, en plus, ils transgressent l'axiome de transfert détaillé antérieurement. La solution serait de compléter l'information qu'ils procurent en introduisant un indice d'inégalité dans l'indice de pauvreté. Avec la classe de mesures FGT, c'est ce qui est fait, puisque avec $\alpha=2$, P_α devient sensible à l'intensité de la pauvreté.

$$P_2 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^q \left(1 - \frac{y_i}{z} \right)^2 \quad (5)$$

La formule précédente correspond au P_2 de Foster, Greer et Thorbecke (1984), connu aussi comme étant l'écart de revenu per capita ou indice de sévérité. Contrairement aux deux indices antérieurs, celui-ci est sensible à l'intensité de la pauvreté. Avec P_2 , plus un ménage est pauvre, plus sa pondération dans l'indice total

croît. Il tient donc compte de la manière dont est distribué le revenu parmi les pauvres. Foster, Greer et Thorbecke (1984) avaient observé qu'un sous-groupe de la population, très pauvre, mais ayant une taille relativement petite, n'était pas pris en compte dans la mesure de pauvreté globale. Ils ont découvert que ce n'est plus le cas avec l'indice de sévérité P_2 . Cet indice est donc meilleur, même s'il demeure arbitraire, pour rendre compte d'une aversion à la pauvreté plus élevée.

1.2. Mesurer l'inégalité

Comme mentionné dans l'introduction, le deuxième objectif de ce mémoire est de mesurer l'inégalité dans les distributions de revenus des dix-sept pays observés, ainsi que dans leurs différents sous-groupes démographiques. Il est important de mesurer l'inégalité, en plus de la pauvreté, puisque l'un n'est pas synonyme de l'autre. En effet, mettons cette dichotomie en évidence en prenant l'exemple fictif d'un pays où tous les ménages seraient pauvres, mais auraient le même revenu. Dans ce cas, l'indice de pauvreté serait élevé, étant donné le fait que tous les ménages se retrouveraient sous le seuil de pauvreté. Au contraire, la mesure d'inégalité demeurerait très faible, puisque, quoique étant pauvres, les ménages le seraient de façon uniforme. Cet exemple démontre bien que, de façon générale⁴, mesurer la pauvreté ne revient pas à mesurer l'inégalité.

⁴ Certains liens, traités dans la prochaine section, peuvent être établis entre les deux moyennant des conditions additionnelles.

Or, il est important de mesurer l'inégalité, puisqu'elle aussi peut avoir de graves répercussions sur le bien-être social. Par exemple, pour reprendre les propos de Wodon et Yitzhaki (2002), selon la théorie de la privation relative, les individus et les ménages n'évaluent pas leur niveau de bien-être seulement en termes de niveau absolu de consommation ou de revenu. Les individus se comparent également aux autres. En conséquence, pour un niveau de revenu donné dans un pays, un niveau élevé d'inégalité a un effet négatif direct sur le bien-être.⁵ Grâce aux mesures d'inégalité, les analystes peuvent comparer les distributions de revenus de deux pays (ou encore sous-groupes démographiques) et arriver à savoir lequel est le plus touché par l'inégalité. Les mesures d'inégalité fournissent donc des informations supplémentaires sur le développement et le bien-être économique d'un domaine déterminé.

En plus, les mesures d'inégalité permettent de constater l'évolution des disparités de richesses d'une même distribution de revenus à travers le temps. Finalement, elles peuvent aider l'analyste à distinguer les effets d'une politique publique ou d'une réforme sur l'inégalité d'une distribution de revenus donnée. Comme nous l'expliquerons dans le deuxième chapitre, ce mémoire ne tente cependant pas d'analyser ces deux aspects de l'inégalité. En effet, l'objectif de cette deuxième partie se limite à classer les distributions de revenus des pays et des catégories observés par rapport à l'inégalité qui les caractérise. Nous pourrions donc identifier dans quels pays ou sous-groupes l'inégalité est la plus importante.

⁵ Cette remarque est basée sur l'hypothèse que les riches ne retirent aucun plaisir de la pauvreté voisine.

Tout comme pour la pauvreté, l'atteinte de cet objectif n'est toutefois pas un processus dépourvu de complications. En effet, quand il mesure l'inégalité, l'analyste doit de toute évidence choisir une mesure d'inégalité. Or, comment fait-il pour arrêter son choix sur un des nombreux indices d'inégalité qui existent dans la littérature économique et ainsi arriver à établir un classement de distributions de revenus? Voilà qui est une bonne question.

Il faut tout d'abord mentionner que tout comme pour la pauvreté, il existe deux types d'inégalité, soit l'inégalité absolue et l'inégalité relative. Si suite à l'addition d'une même constante positive à tous les revenus d'une distribution l'inégalité demeure inchangée, cette inégalité peut être qualifiée d'absolue. D'un autre côté, l'inégalité relative se reconnaît par le fait que même si les revenus de cette distribution sont multipliés par une même constante positive, l'inégalité reste la même. En ce qui concerne cette étude, c'est l'inégalité relative qui a été employée, puisque tous les revenus sont normalisés par la moyenne.

Un autre aspect important à souligner est que, tout comme pour la pauvreté, chaque indice dégage un portrait différent de l'inégalité, selon les principes qu'y lui sont rattachés. En effet, chaque mesure est reliée à différents jugements sur la façon dont le revenu est distribué parmi la population. L'analyse des distributions de revenus peut donc différer, selon le choix d'indice réalisé par l'analyste. Ainsi, comme pour la pauvreté, il n'existe pas d'unanimité à savoir quel indice d'inégalité est le meilleur pour

traduire la réalité. Par conséquent, puisqu'il s'effectue souvent de façon arbitraire, le choix d'un indice d'inégalité est problématique.

Il existe cependant une approche, semblable à l'approche axiomatique prônée par Sen pour la pauvreté, recommandée pour procéder à la sélection d'une mesure d'inégalité. Selon cette approche, comme l'explique Atkinson (1970), il est nécessaire, pour effectuer un classement d'inégalité de deux distributions de revenus, de commencer par faire des hypothèses sur la forme de la fonction de bien-être social notée $U(y)$. Ceci est important, puisque c'est cette forme qui dépend de l'évaluation sociale faite par l'analyste. Ainsi, Atkinson (1970) soutient Dalton (1920) qui affirmait qu'il est plus approprié de procéder de la sorte que de passer directement par le choix d'une mesure, puisque cela permet d'établir directement les valeurs sociales qu'une mesure doit respecter, en plus de permettre de quantifier les degrés d'inégalité.

Dans l'évaluation des différentes propriétés pouvant être recommandées pour un indice d'inégalité, Atkinson (1970) ne se consacre qu'à l'examen des fonctions de bien-être social concaves et croissantes. Selon l'approche qu'il décrit, une bonne mesure d'inégalité doit être définie en fonction de la moyenne. Cette relativité garantit le fait qu'une augmentation proportionnelle de tous les revenus ne modifie aucunement la mesure d'inégalité globale. Atkinson (1970) suppose également qu'il y a symétrie dans les revenus individuels, n'attribuant pas d'importance, par le fait même, à qui possède quoi dans la distribution des revenus. De plus, Atkinson (1970) préconise des revenus individuels additivement décomposables. Nous avons indiqué qu'une mesure

additivement décomposable permet d'effectuer une décomposition pour observer les sous-groupes démographiques et établir des profils (cette fois d'inégalité) ou de les agréger pour dégager un portrait global de la situation.

En plus de ces quatre propriétés, Atkinson (1970) rappelle que Dalton (1920) avait argumenté que les classements de distributions devaient satisfaire le principe des transferts de Pigou-Dalton que nous avons défini dans la section précédente. Il signale d'ailleurs que la concavité stricte de la fonction de bien-être social est suffisante pour assurer le respect de ce critère éthique. Par rapport à ce principe, Foster et Shorrocks (1987) remarquent que, advenant le cas où deux distributions de revenus ont la même moyenne, sont définies sur une population de même taille et ont des courbes Lorenz⁶ qui ne se croisent pas, il est possible d'établir un classement d'inégalité adéquat. Autrement, le critère de Pigou-Dalton à lui seul est insuffisant, parce qu'il ne place aucune contrainte sur la magnitude des effets relatifs des deux effets des deux transferts. Foster et Shorrocks (1988c) reconnaissent d'ailleurs que la symétrie et le principe des transferts de Pigou-Dalton sont les propriétés minimales à imposer à des mesures d'inégalité.

Une autre propriété désirable pour les mesures d'inégalité est celle que nous avons détaillée comme étant la sensibilité relative aux transferts. Ainsi, la composition de transferts progressifs dans le bas de la distribution avec des transferts régressifs, dans

⁶ Nous expliciterons sous peu le concept de la courbe de Lorenz, tout en approfondissant les implications de la non intersection de deux d'entre elles.

le haut de la distribution, donnera lieu à une nouvelle distribution (ayant les mêmes moyenne et variance) plus égalitaire. Voilà qui résume les principales propriétés souhaitables énoncées par Atkinson (1970).

1.2.1. L'indice d'Atkinson

C'est en adoptant ce processus introduit par Dalton (1920) plusieurs années auparavant et en s'inspirant de l'indice de Dalton (1920) qu'Atkinson (1970) présente un nouvel indice d'inégalité noté $A(\varepsilon)$:

$$A(\varepsilon) = 1 - \left[\frac{Y_{ede}(\varepsilon)}{\mu} \right] \quad (6)$$

où ε est le degré d'aversion à l'inégalité, Y_{ede} est le revenu équivalent ou le niveau de revenu par tête ou équivalent adulte qui, s'il était également distribué, donnerait le même niveau de bien-être social que la présente distribution et où μ est la moyenne de la distribution de revenus. Ainsi, plus ε augmente, plus le ménage ou l'individu est averse à l'inégalité. Wodon et Yitzhaki (2002) remarquent d'ailleurs que la propriété principale de ces indices d'inégalité (en parlant entre autres de l'indice d'Atkinson) et des fonctions de bien-être social est que lorsqu'un paramètre change, la sensibilité de l'indice ou de la fonction de bien-être social aux transferts à l'extrémité inférieure de la répartition du revenu peut augmenter. Foster et Shorrocks (1988b) démontrent d'ailleurs que tous les membres de la famille d'indices d'Atkinson sont sensibles aux transferts.

En plus de cette sensibilité, cet indice est de toute évidence, défini en fonction de la moyenne.

En fait, l'indice d'Atkinson respecte toutes les propriétés recommandées par Foster et Shorrocks (1988b), à l'exception du fait qu'il ne puisse pas être qualifié d'additivement décomposable. En effet, l'indice d'Atkinson est certes décomposable, mais il demeure non additif. Nous pouvons facilement le constater si nous réécrivons l'équation (6) de la façon suivante :

$$A(\varepsilon) = A_W(\varepsilon) + A_B(\varepsilon) - [A_W(\varepsilon)] * [A_B(\varepsilon)] \quad (7)$$

$$\text{Pour : } A_W(\varepsilon) = 1 - \left[\frac{\left(\sum_{k=1}^K v_k \right) * (Y_{ede_k})}{\mu} \right] \quad (8)$$

$$\text{Et : } A_B(\varepsilon) = 1 - \left[\frac{Y_{ede}}{\frac{\left(\sum_{k=1}^K v_k \right) * (Y_{ede_k})}{\mu}} \right] \quad (9)$$

où k est le sous-groupe démographique et v_k est la part de la population appartenant au sous-groupe k et Y_{ede_k} est le revenu équivalent du sous-groupe k . L'équation (7)

démontre que l'indice d'Atkinson se décompose en trois composantes. La première (8) est l'indice d'inégalité à l'intérieur même de chaque sous-groupe démographique. La deuxième (9) est l'indice d'inégalité entre les différents sous-groupes de la population. La troisième partie est constituée du coefficient de corrélation des deux premiers termes et peut être considérée comme un résidu, provoquant la non additivité de l'indice d'Atkinson.

Malgré le fait qu'il ne soit pas additif, l'indice d'Atkinson ne transgresse pas les autres propriétés désirables et il s'interprète de manière relativement facile. Dans le cas d'une évaluation de réforme ou d'une analyse temporelle, la diminution de $A(\epsilon)$ indique que les disparités dans la distribution des revenus tendent à décroître. Dans le cas d'une comparaison entre deux distributions de revenus, celle avec l'indice d'Atkinson ayant la plus faible valeur représente celle où il y a le moins d'inégalité. L'indice d'Atkinson varie entre 0 et 1; 0 représentant une égalité totale, c'est-à-dire une société où tous les ménages ont le revenu équivalent. Au contraire, une valeur de 1 attribuée à l'indice d'Atkinson signifie qu'il y a une inégalité complète et qu'un seul individu possède la totalité du revenu.

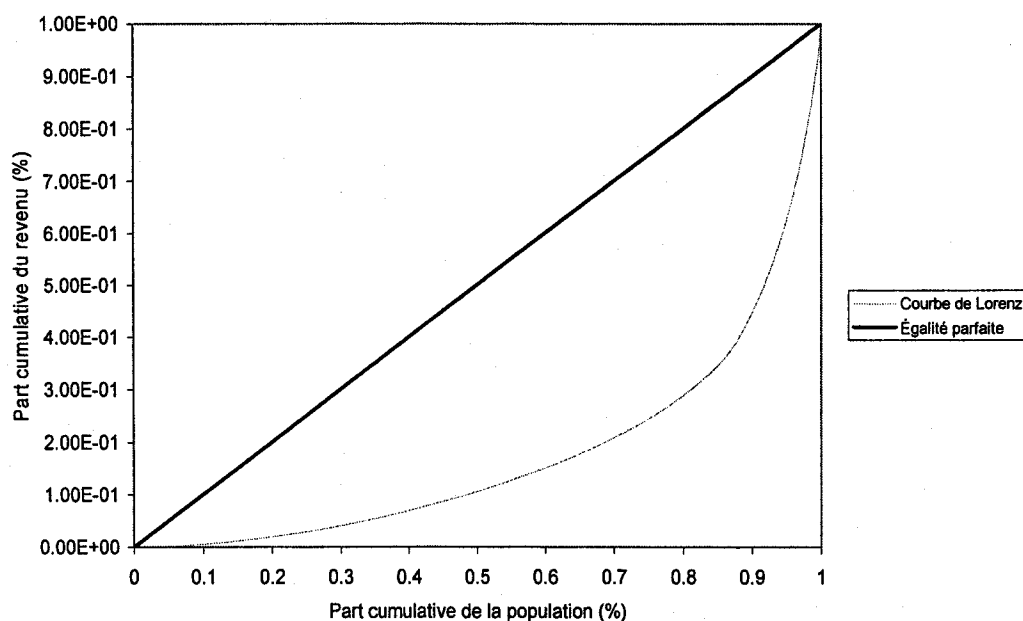
L'indice d'Atkinson est très utile, car il permet de dire quel pourcentage du revenu total actuel serait nécessaire pour obtenir le même niveau de bien-être dans le cas où tous les revenus seraient également répartis. Reprenons l'exemple qu'Atkinson (1970) donne de cette possibilité d'interprétation à partir de $A(\epsilon) = 0,3$. Un indice d'Atkinson égal à 0,3 signifie que si tous les revenus étaient également distribués,

seulement 70% du revenu total serait nécessaire à l'obtention du même niveau de bien-être social. Cette mesure peut également dévoiler de combien de points de pourcentage un programme de redistribution de revenus augmenterait l'égalité dans la distribution, facilitant, du coup, le calcul des coûts et des bénéfices de ce dernier.

1.2.2. Les courbes de Lorenz

Les courbes de Lorenz évaluent les écarts et les inégalités de revenus. Afin, d'approfondir ce concept, présentons le graphique 1 qui en donne un exemple.

Figure 1 : Exemple de Courbe de Lorenz



Cette figure montre que la courbe de Lorenz représente la distribution de la population en fonction de son revenu. Ainsi, elle indique, en ordonnée, la part du revenu total qui est détenue par chaque portion de la population. L'axe horizontal, pour sa part, indique

la répartition cumulative de la population, classée par ordre croissant de revenu par habitant⁷. Par conséquent, la portion de la population comprise entre 0 à 0,1 représente le décile de la population le plus pauvre. Au contraire, la population comprise entre 0,9 à 1 correspond au décile de revenu supérieur.

En ce qui concerne la diagonale marquée par un trait plus épais dans la figure 1, elle représente l'égalité parfaite. Autrement dit, elle illustre la courbe de Lorenz pour une société où tous les ménages détiendraient le revenu équivalent. Puisque cette situation relève de l'utopie, la courbe de Lorenz se situe toujours sous la ligne d'égalité complète. À l'autre extrême, c'est-à-dire dans une société où il y aurait une inégalité complète et où un seul individu posséderait l'intégralité de la richesse, la courbe de Lorenz passerait par les points (0,0), (1,0) et (1,1). Ainsi, en plus d'être concave et d'avoir une pente croissante, la courbe de Lorenz demeure positive sur l'ensemble du domaine de définition.

Bien que nous ayons affirmé que la courbe de Lorenz soit utile pour évaluer les écarts de revenus et l'inégalité d'une distribution de revenus, quelle est la pertinence d'utiliser un deuxième indice d'inégalité? Nous pourrions penser que la comparaison des résultats de classement de ces deux mesures viendrait renforcer les résultats de classement des distributions, dans les cas, évidemment, où les conclusions seraient les mêmes. Cependant, les courbes de Lorenz ont été employées dans notre étude pour des raisons encore plus significatives, puisqu'elles peuvent être interprétées comme des

⁷ Remarquons que dans cet exemple, 1 équivaut à 100%.

tests de dominance stochastique d'inégalité et de pauvreté. Nous avons d'ailleurs choisi d'utiliser les courbes de Lorenz au lieu de ces tests, puisqu'elles fournissent une meilleure interprétation graphique. Le lien susmentionné sera d'ailleurs approfondi, après avoir explicité dans un premier temps ce qu'est la dominance stochastique.

1.3. La dominance stochastique

Comme nous l'avons stipulé, la dominance stochastique est un outil méthodologique qui permet de comparer deux distributions de revenus pour tous les seuils et pour tous les indices de pauvreté d'un certain ordre. Elle peut déterminer s'il y a plus de pauvreté dans une des distributions entrant dans la comparaison, indépendamment des choix méthodologiques effectués, rendant ainsi les conclusions tirées très significatives. Par conséquent, tout le débat sur les problèmes d'identification et d'agrégation peut donc être évités grâce à cette technique.

Comme l'indiquent Duclos et Makdissi (2001), la dominance stochastique a été empruntée au domaine de la finance pour être tout d'abord appliquée aux mesures d'inégalité (Kolm 1969, Atkinson 1970, Dasgupta, Sen, et Starrett 1973). Puis, elle a été introduite dans les mesures de bien-être social par Shorrocks (1983) et dans les mesures de pauvreté par Atkinson (1987), Foster et Shorrocks (1988a et b) et Jenkins et Lambert (1997, 1998a et b).

Il y a plusieurs ordres de dominance stochastique, chacun d'entre eux étant relié à des critères éthiques précis. Ce sont principalement les travaux d'Atkinson (1987), de Foster et Shorrocks (1988a et b), de Zheng (1999) et de Duclos et Makdissi (2004) qui élaborent et définissent ces propriétés. Comme l'établit Atkinson (1987), les indices appartenant au premier ordre de dominance stochastique doivent refléter la corrélation négative entre le revenu et la pauvreté (critère de Pareto ou monotonie) et ils doivent concorder avec l'axiome de symétrie dans les revenus que nous avons décrit antérieurement.

Atkinson (1987) explique également les conditions restreintes du second degré de dominance stochastique, qui sont plus exigeantes que les premières, même si elles demeurent faciles à vérifier. Selon ces dernières, les indices doivent satisfaire le principe de transfert Pigou-Dalton. La nouvelle distribution de revenus obtenue suite à ce transfert progressif doit donc être préférée à celle que nous avons initialement. Ainsi, les indices appartenant au deuxième ordre de dominance stochastique captent la profondeur de la pauvreté.

Zheng (1999) était parvenu à démontrer qu'il était impossible d'effectuer des tests de dominance à un ordre supérieur à 2. Toutefois, en imposant de nouvelles conditions, Duclos et Makdissi (2004) ont réussi à le faire. En effet, en affirmant que les indices de pauvreté doivent être continus à la ligne de pauvreté (continuité de toutes les dérivées successives) et qu'ils doivent être équivalents à zéro pour tous les revenus supérieurs au seuil de pauvreté sélectionné, Duclos et Makdissi (2004) dérivent les

conditions de dominance restreinte pour des ordres de dominance stochastique supérieurs à deux, évitant ainsi le problème identifié par Zheng (1999).

Nous retrouvons donc, pour le troisième ordre de dominance stochastique, les indices qui respectent le principe de Kolm (1976). Cette propriété, aussi reconnue comme étant la sensibilité relative aux transferts, détermine comment plusieurs transferts composés affectent les mesures globales de pauvreté. Selon cette propriété, comme le disent Foster et Shorrocks (1988b), une plus grande emphase doit être portée aux transferts qui ont lieu à l'extrémité inférieure de la distribution des revenus. De par le fait même, les indices compris dans le troisième ordre de dominance stochastique doivent être de plus en plus sensibles aux transferts qui affectent les faibles niveaux de revenus et ainsi saisir l'intensité de la pauvreté. Ainsi, la composition d'un transfert progressif dans le bas de la distribution avec un transfert comparable, mais régressif, dans le haut de la distribution, donnera lieu à une nouvelle distribution qui sera préférable et préférée.

Nous remarquons que plus l'ordre de dominance est élevé, plus les critères éthiques deviennent restreints et plus les indices admis accordent de l'importance à la manière dont les revenus sont répartis dans la distribution. Par exemple, l'indice numérique de la pauvreté fait partie des indices du premier ordre de dominance stochastique, mais non du deuxième, puisqu'il ne respecte pas le principe de transfert de Pigou-Dalton. De la même manière, l'indice de déficit normalisé de la pauvreté doit être exclu au troisième ordre, car il ne coïncide pas avec la sensibilité relative aux transferts

susmentionnée. Au contraire, le P_2 de Foster, Greer et Thorbecke (1984) la considère. Ainsi, ils sont inclus dans les indices de pauvreté appartenant au troisième ordre de dominance stochastique.

Malgré le fait que de moins en moins d'indices soient retenus au fur et à mesure que l'ordre de dominance stochastique augmente, une pondération croissante est attribuée aux transferts qui ont lieu dans le bas de la distribution de revenu. Cette idée traduit les principes généraux de transferts de Fishburn et Willig (1984). Ainsi, au fur et à mesure que la sensibilité des transferts augmente, des transferts non équivalents peuvent être faits conjointement, tout en continuant d'abaisser les mesures agrégées. Reprenons l'exemple de Foster et Shorrocks (1988b) pour démontrer cette assertion. Considérons la situation où un millionnaire fait un petit transfert (régressif) à un autre millionnaire et en fait un gros (progressif) en parallèle à la personne la plus pauvre de cette société. Dans ce cas, l'inégalité totale diminue. Ceci s'explique par le fait que, même s'ils arrivent de façon simultanée, le transfert progressif au bas de la distribution a une pondération supérieure à celui situé dans le haut de la distribution. L'effet net de leur combinaison est donc une réduction de l'indice d'inégalité.

1.4. La dominance stochastique et les courbes de Lorenz

Toute une littérature s'est développée à partir du fait que les courbes de Lorenz, si elles ne se croisent pas, peuvent permettre de comparer l'inégalité entre deux distributions de revenus. Atkinson (1970) a introduit cette idée en démontrant que pour

deux distributions de revenus ayant la même moyenne, leurs courbes de Lorenz sont équivalentes à des tests de dominance stochastique du deuxième degré. Atkinson (1970) fait l'hypothèse que la fonction de bien-être social est croissante et concave, pour ensuite regarder comment, à partir de cette dernière, deux distributions de revenus (y) peuvent être classées. Ainsi, il établit qu'il y a Lorenz dominance de la distribution F sur la distribution F^* du deuxième degré si et seulement si pour $\forall y$:

$$\int_0^y F(x)dx \geq \int_0^y F^*(x)dx \quad (10)$$

S'inspirant ainsi de la théorie de la prise de décision en incertitude, il se sert du résultat selon lequel une distribution cumulative $F(y)$ est préférée à une autre $F^*(y)$, si la première est, en tous points, supérieure à la deuxième et si les deux ne sont pas équivalentes. Il prend le cas d'une comparaison de deux courbes de Lorenz pour expliquer comment les résultats peuvent être interprétés. Il dit que si les deux distributions ont la même moyenne de revenus, celle qui est strictement supérieure (F) sera préférée à la deuxième (F^*). Ainsi, elles peuvent être analysées sans que ce ne soit nécessaire d'établir la forme de $U(y)$ et être interprétées comme des tests de dominance stochastique du deuxième degré.

Le résultat d'Atkinson (1970) s'applique aussi dans d'autres circonstances, moyennant certaines conditions. Duclos et Makdissi (2004) expliquent comment les critères de dominance stochastique normalisés peuvent être appliqués à des distributions

qui, une fois normalisées, ont la même moyenne égale à 1. En résumé, ils partent de deux fonctions de distributions G et H ⁸ et ils spécifient que pour qu'il n'y ait pas d'augmentation dans la pauvreté suite au passage de la distribution G à la distribution H , il faut retrouver P^R où, $\forall \lambda \in (0, \infty)$:

$$\Delta P_{GH}^R(\lambda) = \int_0^a p_R(y, \lambda \mu_H) dH - \int_0^a p_R(y, \lambda \mu_G) dG \leq 0 \quad (11)$$

Ensuite, Duclos et Makdissi (2004) transforment les G et H en \hat{G} et \hat{H} en divisant chaque revenu de la distribution originale par son revenu moyen. Les revenus transformés sont alors $\hat{y}_G = y/\mu_G$ pour \hat{G} et $\hat{y}_H = y/\mu_H$ pour \hat{H} . Ils arrivent ainsi à proposer une condition nécessaire et suffisante pour que la variation de pauvreté demeure négative ou égale à zéro :

$$\int_0^\lambda G(x) dx \geq \int_0^\lambda H(x) dx \quad \forall \lambda \in (0, \infty) \quad (12)$$

Selon cette dernière, pour toutes les paires de seuils de pauvreté relatifs $\lambda\mu_G$ et $\lambda\mu_H$, définies avec une proportion de la moyenne $\lambda \in [0, \lambda^+]$ commune où λ^+ est la proportion maximum de la moyenne et un indice de pauvreté relatif appartenant à une certaine classe d'indices de pauvreté relative prédéfinie, la courbe de dominance de la

⁸ Duclos et Makdissi (2004) utilisent F et G au lieu de G et H .

distribution \hat{G} doit être en tous points supérieure à la distribution \hat{H} et ce pour tous les $\lambda \leq \lambda^+$. Dans ce cas, il peut être affirmé que \hat{G} domine \hat{H} .

À partir de ces explications, il est plus facile de comprendre que si tous les revenus des distributions de revenus sont normalisés par leur moyenne, les courbes de Lorenz qui y sont associées seront équivalentes à des tests de dominance stochastique du deuxième degré. C'est donc dans cette optique que les courbes de Lorenz sont employées dans ce mémoire. Elles servent à établir des classements d'inégalité des distributions de revenus qui sont robustes à tous changements méthodologiques. Les résultats de classement exposés au deuxième chapitre du mémoire peuvent donc être considérés comme étant très significatifs.

1.5. Pauvreté relative, inégalité et bien-être

Comme nous l'avons vu, les mesures de pauvreté respectent l'axiome de focus. Nous avons expliqué que cela signifie que seuls les revenus de la distribution se situant sous un certain seuil de pauvreté préétabli sont observés. Au contraire, dans le cas des mesures d'inégalité, l'analyse est portée sur l'intégralité de la distribution des revenus. Comment est-il donc possible de réconcilier ces deux types d'indices et de faire un lien entre ces dernières et le bien-être?

C'est précisément à cette question que répond la troisième partie de ce mémoire. En effet, cette section consiste à mettre en évidence les liens éthiques qui existent entre

le bien-être, la pauvreté relative et l'inégalité, réunissant du coup les trois sujets qui ont été considérés et précisés jusqu'à présent dans cette recherche. Ce troisième objectif sera atteint principalement à l'aide de la revue des articles de Duclos et Makdissi (2001 et 2004) qui comptent parmi les rares travaux à avoir examiné cette interconnexion.

Comme l'affirment Duclos et Makdissi (2004), la majorité des recherches considèrent les classements de pauvreté et d'inégalité de manière indépendante. Ils soulignent cependant que Foster et Shorrocks (1988c) ont démontré que des classements de pauvreté établis à partir d'indices de la classe FGT et testés pour un grand ensemble de seuils de pauvreté, sont équivalents aux classements de dominance stochastique de bien-être ou d'inégalité pour des ordres peu élevés de dominance. C'est en généralisant ces résultats que Duclos et Makdissi (2004) arrivent aux mêmes conclusions, mais pour des ordres de dominance stochastique supérieurs et pour tout indice additif de pauvreté relative.

Duclos et Makdissi (2004) expliquent que pour établir le seuil maximum de pauvreté dans les comparaisons de bien-être, on fait souvent référence au revenu maximum présent dans la distribution de revenus. De cette manière, les critères de dominance pour la pauvreté absolue et pour le bien-être deviennent équivalents pour les deux premiers ordres de dominance stochastique. De la même façon, les critères de dominance pour la pauvreté relative et pour l'inégalité deviennent similaires pour le deuxième et le troisième ordre de dominance stochastique. Subséquemment, des équivalences entre les classements de pauvreté absolue et de bien-être ou entre ceux de

pauvreté relative et d'inégalité peuvent être avancées pour les ordres peu élevés de dominance stochastique.

Duclos et Makdissi (2004) sont parvenus à démontrer que les résultats de Foster et Shorrocks (1988c) peuvent s'appliquer aux ordres supérieurs de dominance stochastique, moyennant quelques exigences. En effet, leur article mentionne et explique les conditions qui doivent être respectées pour que les différences entre les critères de pauvreté, d'inégalité et de bien-être soient dissipées. Pour ne nommer que quelque unes de ces différenciations, rappelons encore une fois qu'en temps normal, le domaine sur lequel la dominance de pauvreté doit être testée est plus petit que celui de l'inégalité ou du bien-être ou encore que les critères de dominance du bien-être et de l'inégalité sont plus exigeants que ceux pour la pauvreté. Dans ce mémoire, les conditions développées par Duclos et Makdissi (2004) seront respectées. Ainsi, les classements de bien-être ou d'inégalité pourront être interprétés comme des classements de pauvreté absolue et relative respectivement, pour les ordres supérieurs de dominance stochastique.

Par ailleurs Duclos et Makdissi (2001) sont parvenus à établir un lien éthique entre les comparaisons d'inégalité et de pauvreté relative en introduisant et en développant un nouveau concept : celui de l'inégalité censurée. Il s'agit, en fait, de n'observer que les revenus situés au bas de la distribution (sous le seuil de pauvreté). Les auteurs établissent ensuite les principaux critères de dominance stochastique de ces

nouveaux indices d'inégalité restreinte et rappellent ceux reliés aux indices de pauvreté relative.

En effet, Duclos et Makdissi (2001) réservent une section de leur travail à établir les critères de dominance des indices d'inégalité restreinte pour en arriver, ultérieurement, à les comparer avec ceux existants déjà dans la littérature au sujet de la pauvreté relative. Rappelons brièvement ces critères éthiques, même si nous les avons définis auparavant dans la section traitant spécialement de la dominance stochastique. Pour le premier ordre, les deux types d'indices doivent diminuer quand, avec une moyenne de distribution maintenue artificiellement constante, les revenus augmentent. Autrement dit, ils doivent respecter le principe de Pareto et être symétriques dans les revenus. Au deuxième ordre, les indices doivent être consistants avec le principe de transferts Pigou-Dalton. Il en est de même pour le troisième ordre, considérant, cette fois, que ces transferts de type Pigou-Dalton soient composés. Aux ordres supérieurs, les auteurs expliquent que les indices doivent obéir aux principes de transferts généralisés de Fishburn et Willig (1984). Ainsi, plus l'ordre de dominance stochastique est élevé, plus le poids assigné aux changements qui surviennent dans le bas de la distribution de revenu augmente, accroissant ainsi l'aversion à l'inégalité.

Duclos et Makdissi (2001) rappellent que ces principes éthiques ne sont définis que sous la borne établie en ce qui concerne l'inégalité censurée et qu'ils ne seraient pas respectés dans le cas de l'analyse d'indices d'inégalité non restreinte. Les auteurs réservent d'ailleurs une section de leur étude à tester les différents indices d'inégalité

pour voir s'ils répondent aux critères qu'ils ont identifiés. Parmi leurs résultats, ils arrivent à conclure que les courbes de Lorenz peuvent servir à analyser comparativement la pauvreté relative et l'inégalité censurée.

Duclos et Makdissi (2001) indiquent que cette nouvelle approche comporte plusieurs avantages. Les classements d'inégalité censurée peuvent être interprétés comme des classements de pauvreté relative. Dans la littérature, des comparaisons entre indices d'inégalité au premier ordre sont souvent effectuées, quoiqu'elles ne demeurent que très peu justifiées. Par le lien éthique qu'elle établit entre les deux types de comparaisons, l'étude de Duclos et Makdissi (2001) vient légitimer cette procédure analytique. C'est d'ailleurs cette dernière qui a été employée pour analyser les résultats du chapitre suivant.

CHAPITRE 2 : UNE APPLICATION À DES DONNÉES AFRICAINES STANDARDISÉES

Après avoir introduit et expliqué, en première partie, la méthodologie concernant les mesures de pauvreté relative et d'inégalité, nous l'appliquons à des données africaines standardisées. Ainsi, il nous sera possible de discuter des liens éthiques qui existent entre ces deux composantes, ainsi qu'avec le bien-être économique. Avant de dévoiler les différents résultats que nous avons obtenus, nous allons cependant présenter notre base de données.

2.1. La base de données

Il est important de commencer par apporter quelques précisions sur la base de données utilisée dans ce mémoire, puisque les données disponibles influencent les résultats de l'analyse. Tout d'abord, précisons qu'elle provient d'une enquête LSMS (Living Standards Measurement Study) réalisée par la Banque Mondiale. Peu d'informations sur la structure de cette enquête nous ont été transmises. Toutefois, comme le spécifie Ravallion (1996), la majorité des LSMS reposent sur une enquête transversale à passage unique auprès d'un échantillon représentatif à l'échelle nationale. Du coup, cela a l'avantage de permettre de sonder une plus grande fraction de la population à moindres coûts.⁹

⁹ Plus de gens participeront à un sondage à passage unique comparativement à un sondage en panel (répété). En plus, étant moins laborieux, ce type de sondage coûte moins cher à réaliser.

D'un autre côté, ce type d'enquête a cependant un inconvénient considérable. En effet, les analyses qui en ressortent, comme la nôtre, ne peuvent être que ponctuelles, puisque les données sont statiques. Voilà qui explique pourquoi des questions telles que : « Comment a évolué, au fil du temps, la pauvreté ou l'inégalité dans une distributions de revenus donnée? » ou encore : « Quels effets a eu telle politique publique ou telle réforme sur la distribution des revenus d'un pays ou d'un sous-groupe en particulier? » n'ont pu être traitées. Quoique étant des interrogations pertinentes et très intéressantes, les données auxquelles nous avons eu accès dans le cadre de cette recherche ne permettaient pas de les scruter. Voilà pourquoi, entre autres, les deux premiers objectifs du mémoire ne visent qu'à effectuer des comparaisons de pauvreté et d'inégalité entre pays et sous-groupes démographiques, afin de parvenir à établir des classements de distributions.

Puisque nous parlons de l'échantillonnage, approfondissons certaines questions qui y sont associées. Tout d'abord, l'unité d'observation de notre base de donnée est le ménage. Dans ce mémoire, le ménage est défini selon Ravallion (1996) qui rappelle qu'un ménage est un groupe de personnes prenant leur repas en commun et vivant sous le même toit. En basant notre analyse sur le ménage, l'analyse individuelle est mise de côté. En n'observant que le ménage, il ne nous sera pas possible, par exemple, d'obtenir de l'information sur la distribution de la richesse à l'intérieur même de ce dernier. Afin d'illustrer cette difficulté, prenons l'exemple d'un ménage considéré comme non pauvre et où un des membres consomme la presque totalité du revenu. Dans ce cas, nous ne pourrions malheureusement pas constater la pauvreté des autres individus faisant partie

du ménage. Voilà pourquoi il est important de souligner le fait que l'unité d'observation de notre analyse est le ménage.

Malgré cette limite, les informations contenues dans la base de données nous ont permis d'effectuer une décomposition démographique. En effet, les dépenses de consommation des ménages des 17 pays concernés par ce mémoire ont été classées en fonction de leur appartenance à différents sous-groupes de la population. Cela nous permettra d'effectuer une décomposition démographique et, par conséquent, de voir quels sous-groupes des dix-sept populations africaines observées sont les plus touchés par la pauvreté et par l'inégalité. Le tableau de la page suivante présente les dix catégories, ainsi que les sous-catégories sur lesquelles nous travaillons.

Tableau 1 : Catégories et sous-catégories de ménages

Catégories	Sous-catégories
Région de résidence	Rurale Urbaine
Genre du chef de ménage	Femme Homme
Âge du chef de ménage	0-20 ans 21-40 ans 41-60 ans 61 ans et plus
Structure de ménage	Homme monogame Homme polygame Homme célibataire Femme de facto Femme de juré
Niveau d'éducation du chef de ménage	Aucun Coranique Maternelle Primaire non complété Primaire complété Secondaire non complété Secondaire complété Tertiaire Indéfini Non précisé
Secteur d'emploi du ménage	Agricole Non agricole
Occupation principale de ménage	Employé Chômeur Ménager Retraité Étudiant Dépendant Autre
État de l'occupation du chef de ménage	Employé salarié, gouvernement Employé salarié, secteur privé Employé par le secteur informel Indépendant Employeur Bénévole Autre
Branche d'activité du chef de ménage	Agriculture Secteur manufacturier Mines et extraction minière Construction Commerce Secteur banquier et services financiers Professionnel Administration publique Transport Autre
Groupe socio-économique du chef du ménage	Ferme de récolte d'exportation Ferme de récolte maraîchère Ferme de pâture Formel – Gouvernement Formel - Privé Informel Autre

Par ailleurs, les années de cueillette de données varient d'un pays à l'autre, même si la majorité de celles-ci ont été faites en 1998. Le tableau de la page suivante indique en quelle année les ménages ont été sondés, pour chacun des dix-sept pays que nous analysons. Ce tableau apparaît à titre informatif seulement, car ces divergences temporelles n'ont aucune incidence sur nos analyses, puisque nous traitons de pauvreté relative et d'inégalité.¹⁰

Tableau 2 : Année de recouvrement des données pour les 17 pays africains

Pays	Année
Burkina Faso	1998
Burundi	1998
Cameroun	1996
Côte d'Ivoire	1998
Éthiopie	2000
Gambie	1998
Ghana	1998
Guinée	1994
Kenya	1997
Madagascar	2001
Malawi	1997
Mauritanie	2000
Mozambique	1996
Nigeria	1996
Ouganda	1999
Sao Tomé et Príncipe	2000
Zambie	1998

Une autre question relative à l'échantillonnage repose sur le fait que la taille de l'échantillon varie d'un pays à l'autre ou encore d'un groupe de la population à un autre. Cependant, encore une fois, cela n'affectera aucunement les analyses faites, puisque nous travaillons en valeurs relatives. Tous les revenus ont donc été divisés par la moyenne de la distribution de revenus à laquelle ils appartiennent. La taille variable

¹⁰ Notons que ce mémoire ne tient pas compte de la dévaluation du FCFA de 1994.

des échantillons n'affectera donc pas notre recherche. Ceci complète les précisions que nous voulions apporter par rapport à la base de données.

2.2. L'indicateur de bien-être

Comme nous l'avons mentionné, nous travaillons à partir des dépenses de consommation des ménages échantillonnés pour dix-sept pays africains. Le choix de cet indicateur n'a pas été bien compliqué, étant donné que ce sont les données qui ont été mises à notre disposition. Nous constatons d'ailleurs que la majorité des indicateurs de bien-être sont choisis en fonction de la disponibilité des bases de données ou pour d'autres considérations méthodologiques.

Malgré ce fait, les dépenses de consommation per capita des ménages constituent un indicateur très avantageux pour mesurer la pauvreté. En effet, elles approximent mieux les revenus permanents des ménages que les revenus courants. Pour appuyer cet argument, prenons l'exemple d'un ménage qui n'aurait pas de revenu pour une période donnée. En désépargnant, c'est-à-dire en se servant de ses épargnes ou en empruntant¹¹, il arriverait quand même à consommer pour survivre. Ravallion (1996) avance d'ailleurs que le fait que le revenu varie dans le temps est l'une des raisons pour lesquelles il est préférable de retenir la consommation courante plutôt que le revenu courant comme indicateur du niveau de vie.

¹¹ Nous abordons la possibilité d'emprunt à des fins théoriques, sans soulever la problématique de l'accès restreint des pauvres au crédit. D'un autre côté, la consommation observée incorpore cette contrainte puisqu'ils ont réussi à la payer.

Un deuxième avantage pouvant être attribué à l'indicateur de bien-être économique utilisé dans ce mémoire est sa facilité d'accès. En fait, dans les pays en développement, il peut être plus facile d'avoir accès au niveau de consommation des ménages qu'à leurs revenus courants. En plus, Robillard et Robinson (2003) ont démontré que les données portant sur les revenus courants des ménages sous-estiment les revenus permanents des ménages. Une des raisons pouvant expliquer ce phénomène est la crainte qu'éprouvent les ménages face à la fiscalité. Bref, les dépenses de consommation évitent ce biais et constituent, par le fait même, un indicateur de bien-être économique plus fiable que son homologue.

2.3. Le seuil de pauvreté

Pour les raisons évoquées précédemment, nous avons choisi de travailler à partir de mesures de pauvreté relative pour élaborer nos profils de pauvreté. Plus précisément, la méthode que nous avons adoptée consiste à déterminer un seuil de pauvreté $z = 50\%$ du revenu moyen. Souvent utilisée empiriquement, comme par exemple pour l'étude comparative des pays de l'Union Européenne menée par Immervoll, O'Donoghue et Sutherland (1999), cette approche est généralement acceptée quant à l'analyse des pays développés. Les résultats que nous avons obtenus confirment toutefois le fait que cette méthode sous-estime la pauvreté dans les pays en voie de développement (ou du moins pour les 17 pays africains examinés), comme nous le verrons ultérieurement.

En effet, cette façon de procéder est avantageuse pour les pays développés, car elle permet de capter toute la dimension de l' « exclusion sociale ». Puisque les seuils de pauvreté qui en résultent étant très faibles, les ménages identifiés comme pauvres sont ceux se retrouvant dans un état d'extrême indigence. Cela aurait été encore plus vrai si nous avions choisi $z = 50\%$ de la médiane nationale, puisque les seuils de pauvreté auraient été encore plus faibles. Pour les pays en voie de développement, par contre, cette méthode est inadéquate. En effet, si nous observons le tableau¹² suivant, qui compare les seuils de pauvreté officiels de la Banque Mondiale¹³ avec ceux choisis dans ce mémoire, nous constatons que ces mesures de pauvreté relative sont très critiquables, puisque les seuils de pauvreté qui en résultent se situent sous les seuils d'extrême pauvreté officiels (à l'exception de la Mauritanie).

¹² Ce tableau a été réalisé à partir des Documents Stratégiques de Réduction de Pauvreté de chacun des pays. La conversion des différentes devises a été faite conformément à leurs années respectives à l'aide du site Internet suivant : www.oanda.com/convert/classic.

¹³ Notons que le seuil de pauvreté reconnu par la Banque Mondiale est de 2\$ US par jour par personne ajusté en fonction de la parité des pouvoirs, contrairement à 1\$ US pour celui d'extrême pauvreté.

Tableau 3 : Seuils de pauvreté utilisés dans ce mémoire versus ceux de la Banque Mondiale (en dollars américains/an)

Pays	Z officiels	Z officiels extrême pauvreté	Z utilisé
Burkina Faso	125	n.d.	90
Burundi	168	n.d.	108
Cameroun	481	327	130
Côte d'Ivoire	280	n.d.	275
Éthiopie	185	112	99
Gambie	392	254	150
Ghana	402	313	240
Guinée	300	n.d.	235
Kenya	250	190	170
Madagascar	160	n.d.	80
Malawi	180	n.d.	109
Mauritanie	143	108	340
Mozambique	166	n.d.	81
Nigeria	n.d.	n.d.	75
Ouganda	n.d.	n.d.	102
S.T.P.	220	171	n.d.
Zambie	401	279	166

Un autre inconvénient provenant de l'usage de ces comparaisons relatives (pauvreté et inégalité) est qu'elles éclipsent une partie importante du portrait du bien-être des populations. En effet, prenons l'exemple hypothétique où tous les individus auraient un revenu identique (100\$), mais inférieur au seuil de pauvreté officiel (150\$). Si nous appliquons la méthode suivie dans ce mémoire, nous retrouvons un seuil de pauvreté équivalent à 50\$. Or, cette analyse relative ne parviendrait pas à révéler la pauvreté intégrale qui affecte cette société. Même si dans ce cas les individus ne peuvent pas être considérés comme socialement exclus, ils n'en demeurent pas moins pauvres. C'est d'ailleurs en réaction à ce type de problème qu'a été développé le concept d'inégalité censurée que nous avons détaillé antérieurement. Grâce à ce dernier, la pauvreté qui affecte les ménages n'est pas négligée.

Incidentement, nous reconnaissons que les résultats de ce mémoire sous-estiment les statistiques africaines. Nous profitons aussi de l'occasion pour rappeler la subjectivité du choix d'un seuil de pauvreté. Cette étude démontre bien comment cette sélection peut biaiser les conclusions. Or, il serait probablement plus intéressant d'utiliser un seuil de pauvreté n'étant qu'en partie relatif tel que :

$$Z = \max \{Z_a, Z_r\} \quad (13)$$

où Z_a représenterait le seuil officiel et où Z_r serait la moitié de la moyenne des revenus.

Un autre exemple de seuil plus révélateur serait, pour $\theta \in [0,1]$:

$$Z = \theta Z_r + (1 - \theta) Z_a \quad (14)$$

C'est d'ailleurs ce type d'approche qu'adopte Foster (1998) avec sa méthode hybride qui demeure sensible aux changements dans le niveau général des prix, mais à un degré inférieur que les approches purement relatives. Selon cette dernière, le seuil de pauvreté est construit à partir d'une moyenne géométrique pondérée des seuils de pauvreté absolu et relatif. Ainsi, nous retrouvons :

$$z = Z_r^\rho Z_a^{1-\rho} \quad (15)$$

pour : $0 < p < 1$ et où $z_r = \alpha r$ (le seuil de pauvreté relatif) et z_a est le seuil de pauvreté absolu. Le fait que le seuil de pauvreté ne soit que partiellement relatif contourne les inconvénients que nous avons exposés antérieurement, tout en permettant quand même de cerner la marginalité de certains des ménages de la distribution de revenus.

2.4. Problème de comparaison

Avant d'établir les profils de la pauvreté qui nous intéressent, quelques derniers détails méthodologiques doivent être considérés. Ces précisions sont nécessaires étant donné les nombreuses différences entre ménages. Certains ajustements sont donc nécessaires pour écarter les biais de comparaison encourus par cette hétérogénéité et pour s'assurer de la compatibilité des résultats.

La première modification à apporter consiste à normaliser la taille des ménages. Nous comprenons facilement le problème occasionné dans le cas contraire. Un célibataire n'est pas confronté aux mêmes coûts qu'une famille de quatre enfants. Alors, même si ces deux ménages ont un revenu équivalent, ils n'auront sans doute pas le même niveau de richesse. C'est d'ailleurs cette idée que résume Ravallion (1996) en affirmant que « Les ménages diffèrent [...] de par leur taille et leur composition. Une simple comparaison de la consommation globale des ménages peut donner une idée tout à fait trompeuse du bien-être des différents membres d'un ménage. »¹⁴ Pour que les tailles variables des échantillons soient prises en compte dans nos données, les revenus

¹⁴ Ravallion (1996), p.25.

des ménages ont été déflatés à l'aide de l'échelle per capita. Il s'agit en fait de diviser le revenu de chaque ménage par le nombre d'individus qui le composent. Cette simple normalisation par la taille des ménages remédie au biais expliqué antérieurement.

Certains pourront nous demander pourquoi l'échelle per capita a été préférée à d'autres échelles d'équivalence. Avant de leur répondre, nous aimerions reprendre la définition que donne Ravallion (1996) de ce dernier concept : pour un ménage d'une taille et d'une composition démographique données (un adulte de sexe masculin, un adulte de sexe féminin et deux enfants, par exemple), une échelle d'équivalence indique le nombre d'hommes adultes auquel ce ménage est censé équivaloir. Autrement dit, l'échelle d'équivalence est un procédé consistant à transformer les revenus des ménages observés en revenus équivalents à l'aide d'un ménage de référence. Comme le souligne Ravallion (1996), en pratique, ces méthodes considèrent généralement qu'une femme adulte et un enfant représentent l'équivalent de moins d'un homme adulte.

Toutefois, cela n'écarter pas le débat à savoir ce qui peut être considéré comme équivalent. Subsistent également d'autres problèmes, comme le dit Ravallion (1996), tels que la difficulté à justifier l'argument que différents ménages consacrant la même part de leur budget à la consommation alimentaire sont également nantis. Malgré ces difficultés, l'échelle per capita est celle qui a été utilisée par la Banque Mondiale. Bien que critiquable, c'est la méthodologie de la Banque mondiale qui a été employée dans ce mémoire. Voilà qui répond à la question soulevée au paragraphe précédent à savoir pourquoi nous avons opté pour l'échelle per capita.

Pour en revenir aux divergences entre les ménages et les biais qu'elles peuvent entraîner dans les comparaisons, voyons le cas de la région de résidence. Ravallion (1996) rappelle qu'il est souvent fait abstraction de la variabilité des prix d'un lieu à un autre dans les comparaisons de la pauvreté. Or, cette variabilité peut être importante, surtout dans les pays en développement dont les marchés sont souvent imparfaitement intégrés. Cela implique que, même si deux ménages ont un revenu permanent similaire, ils n'auront pas nécessairement le même niveau de bien-être, étant donné les différents niveaux des prix auxquels ils sont confrontés. Prenons le cas, par exemple, d'un ménage résidant en ville et d'un ménage habitant en zone rurale. Il est reconnu qu'il coûte plus cher de demeurer en ville qu'en zone rurale. Ainsi, même si ces deux ménages ont des revenus permanents identiques, le niveau de bien-être du ménage rural demeurera supérieur. Ce problème peut être contrecarré en utilisant deux seuils de pauvreté différents (un pour chaque région).

Une autre façon d'annihiler les différences de bien-être entre les ménages habitant des régions distinctes consiste à dégonfler les revenus des ménages par un indice des prix interrégional.¹⁵ Notons également que seules les données de dix des dix-sept pays ont été déflatées de la sorte. Ainsi, nous avisons le lecteur que les résultats que nous obtiendrons à partir des données des sept autres pays seront plus discutables. Le tableau suivant indique d'ailleurs quels sont les pays dont les dépenses de

¹⁵ Soulignons que nous ne savons pas quel indice des prix a été pris par la Banque Mondiale pour dégonfler les revenus des ménages dans notre base de données.

consommation ont été dégonflées, ainsi que ceux dont les revenus sont demeurés intacts.

Tableau 4 : Pays dont les revenus ont été dégonflés versus ceux qui ne l'ont pas été

Revenus dégonflés	Revenus non dégonflés
Cameroun	Burkina Faso
Côte d'Ivoire	Burundi
Ghana	Éthiopie
Kenya	Guinée
Madagascar	Gambie
Malawi	São Tomé et Príncipe
Mauritanie	Zambie
Mozambique	
Nigeria	
Ouganda	

2.5. Profils de pauvreté

Rappelons que le premier objectif de ce mémoire est de répondre aux questions suivantes : Quel pays africain, des dix-sept dont nous avons les informations, doit être considéré comme étant le plus pauvre? Quels sous-groupes démographiques de ces dix-sept pays sont les plus affectés par la pauvreté? et Quel est le portrait agrégé (même si incomplet) de la pauvreté en Afrique? Puisque les profils de pauvreté permettent de voir comment l'incidence, la profondeur et la sévérité de la pauvreté varient d'une population à une autre, nous en avons construit un pour chaque pays et sous-groupe démographique.

Afin de réaliser ces profils de la pauvreté, nous avons employé les indices de la classe FGT de Foster, Greer et Thorbecke (1984) décrits dans la section

méthodologique. Notre analyse a cependant été limitée à trois coefficients d'aversion à la pauvreté. En effet, nous avons calculé les FGT pour $\alpha = 0$, $\alpha = 1$, $\alpha = 2$. Comme nous l'avons expliqué, cela revient au calcul de l'indice numérique de la pauvreté, à l'indice de déficit normalisé de la pauvreté et à l'indice P_2 . Voici donc, à la page suivante, le tableau illustrant les résultats pour ces trois indices de pauvreté.

Tableau 5 : FGT en ordre décroissant avec $\alpha = 0,1, 2$ pour les 17 pays africains

Pays	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Zambie	0,425 (0,006)	0,187 (0,003)	0,109 (0,003)
Nigeria	0,409 (0,110)	0,169 (0,007)	0,092 (0,005)
Malawi	0,393 (0,007)	0,134 (0,003)	0,063 (0,002)
Sao Tomé et Principe	0,388 (0,012)	0,124 (0,005)	0,055 (0,003)
Madagascar	0,376 (0,011)	0,128 (0,005)	0,059 (0,003)
Gambie	0,367 (0,014)	0,131 (0,007)	0,064 (0,004)
Burkina Faso	0,341 (0,007)	0,095 (0,003)	0,039 (0,002)
Kenya	0,340 (0,007)	0,104 (0,003)	0,043 (0,001)
Cameroun	0,323 (0,02)	0,089 (0,007)	0,036 (0,004)
Côte d'Ivoire	0,308 (0,010)	0,096 (0,0041)	0,041 (0,002)
Ouganda	0,308 (0,007)	0,094 (0,003)	0,041 (0,002)
Ghana	0,287 (0,008)	0,091 (0,003)	0,040 (0,002)
Burundi	0,28537 (0,011)	0,105 (0,005)	0,056 (0,003)
Guinée	0,282 (0,013)	0,078 (0,005)	0,03 (0,003)
Mauritanie	0,271 (0,009)	0,082 (0,004)	0,035 (0,002)
Mozambique	0,256 (0,007)	0,073 (0,002)	0,032 (0,001)
Éthiopie	0,121 (0,005)	0,024 (0,001)	0,007 (0)

Avant toute chose, rappelons que ces résultats sous-estiment la réalité. Une comparaison avec les statistiques de l'Organisation des Nations Unies¹⁶ nous permet d'ailleurs de vérifier cette assertion. Pour la Zambie, nos résultats indiquent que 42,5% de la population se retrouve sous le seuil de pauvreté. En réalité, ce chiffre monte à

¹⁶ www.fao.org/faostat/foodsecurity/Files/Poverty.xls

72,9% en 1998, selon l'ONU. Un autre exemple de la divergence entre les résultats de cette étude et la réalité peut être observé avec le cas de l'Éthiopie. Comparativement à un taux de pauvreté de 12,1% dans ce mémoire, l'ONU stipule que ce même taux était de 44,2% en 2000. Ainsi, ces deux exemples illustrent la dichotomie entre nos résultats et la réalité.

Malgré cela, le classement relatif qui est dérivé à partir de ces mêmes résultats demeure pertinent C'est pourquoi les résultats ont été classés en ordre décroissant¹⁷. Spécifions qu'entre parenthèses, nous retrouvons les écarts-type. Le tableau précédent nous permet de répondre à la première question que nous nous sommes posée, soit quel pays est le plus affecté par un état d'indigence? Selon, l'indice numérique de la pauvreté ($\alpha = 0$), la pauvreté touche d'avantage la Zambie, le Nigeria et le Malawi avec près de 42,5%, 40,9% et 39,3% respectivement de leur population se retrouvant sous le seuil de pauvreté. À l'autre extrême, nous constatons que ce sont l'Éthiopie, le Mozambique et la Mauritanie qui semblent être le plus épargnés par la pauvreté, avec 12%, 25,6% et 27% respectivement de leur population se situant sous la ligne de pauvreté.

Par ailleurs, nous avons cerné la profondeur de la pauvreté à partir de l'indice de déficit normalisé de la pauvreté P_1 . Le classement de pauvreté relative qu'il fournit diffère légèrement de celui obtenu avec P_0 . En effet, il révèle que la Guinée remplace la Mauritanie en ce qui concerne les trois pays où la profondeur de la pauvreté est la moins marquée. Ce changement persiste également dans le classement fait par le P_2 qui

¹⁷ Le classement est basé sur l'indice normalisé de la pauvreté.

renseigne sur l'intensité de la pauvreté. Ce dernier démontre également qu'avec une plus grande aversion à la pauvreté, la Gambie est considérée comme étant plus affectée que le Malawi par la pauvreté.

Nous constatons donc, comme nous l'avions dit, que les trois indices ne classent pas les pays de façon identique, dépendamment de l'aspect de la pauvreté qu'il examine. Cela est encore plus flagrant si nous prenons l'exemple du Burundi. En effet, par rapport aux 17 pays, l'indice numérique de la pauvreté classe le Burundi au treizième rang des pays les plus pauvres avec une proportion de 28,5% de la population sous le seuil de pauvreté. Si nous observons plutôt l'aspect de la profondeur de la pauvreté, nous découvrons que le Burundi grimpe au sixième rang. Finalement, l'examen de la sévérité de la pauvreté place également le Burundi au sixième rang. Cela signifie que malgré le fait que ce pays puisse être considéré comme étant un de ceux où une moins grande partie de la population est pauvre, celle-ci demeure plus pauvre en moyenne et les écarts de pauvreté y sont plus marqués que pour 11 des autres pays analysés. Cet exemple démontre bien l'insuffisance de l'indice numérique de la pauvreté et la pertinence d'utiliser d'autres indices pour compléter l'information recueillie en matière de pauvreté.

Par ailleurs, rappelons que les indices de classe FGT sont décomposables. Ils nous aident donc à atteindre la seconde partie de notre premier objectif et à identifier, pour chaque pays, quels sont les sous-groupes de la population où règne un niveau de pauvreté plus important. En effet, les profils de pauvreté pour chaque sous-groupe de la

population ont été réalisés. La totalité des résultats de cette décomposition démographique se retrouvent dans l'annexe A. L'annexe comprend également la pondération démographique de chaque sous-groupe, ce qui renseigne sur l'importance de chacun d'entre eux dans leurs sociétés respectives. Pour n'en illustrer que quelques exemples¹⁸, prenons les cas de la région de résidence et de la structure du ménage au Burundi.

Tableau 6 : FGT selon la région de résidence du ménage au Burundi

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,298 (0,011)	0,11 (0,005)	0,059 (0,004)
Urbaine	0,042 (0,005)	0,013 (0,002)	0,006 (0,001)

Tableau 7 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Burundi

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,949
Urbaine	0,051

Ces premiers résultats illustrent que les familles habitant en zone rurale sont plus pauvres que celles qui résident en ville et ce, de façon marquée. Cela n'est pas surprenant, puisqu'il s'agit d'un phénomène bien connu des analystes. Par ailleurs, le tableau 7 montre que près de 95% de la population burundaise est rurale. Cette pondération démographique rend le profil de pauvreté plus complet du fait qu'elle informe sur la place qu'occupe chaque catégorie de ménage dans la société. Nous pouvons donc déduire de l'exemple précédent que le fait que la pauvreté soit plus critique en région rurale est d'autant plus grave, puisque 95% de la population y vit.

¹⁸ Ces exemples réapparaissent dans l'annexe A pour faciliter les comparaisons des résultats.

Le deuxième exemple illustre la décomposition démographique burundaise selon la structure du ménage.

Tableau 8 : FGT selon la structure du ménage au Burundi

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme polygame	0,499 (0,225)	0,238 (0,145)	0,136 (0,087)
Femme de juré	0,413 (0,031)	0,18 (0,017)	0,105 (0,012)
Homme monogame	0,257 (0,011)	0,087 (0,005)	0,045 (0,003)
Homme célibataire	0,22 (0,04)	0,078 (0,015)	0,035 (0,008)
Femme de facto	0,202 (0,056)	0,072 (0,022)	0,039 (0,013)

Tableau 9 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Burundi

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,746
Femme de juré	0,191
Homme célibataire	0,031
Femme de facto	0,028
Homme polygame	0,004

Avant d'analyser ces résultats, précisons que la femme chef de ménage de facto est celle qui l'est dans les faits, contrairement à la femme de juré, qui est reconnue comme tel par la loi. Par rapport à l'exemple précédent, ces résultats peuvent être surprenants. En effet, nous pouvons être étonnés de constater que le classement établi par les FGT conclut que les ménages dont les chefs de ménage sont des femmes dans les faits (de facto) sont ceux où il y a une plus petite proportion de la population se situant sous le seuil de pauvreté. Toutefois, cela s'explique par le simple fait que ces femmes ont les moyens de demeurer seules et d'assumer la responsabilité de leur famille. Nous remarquons d'ailleurs qu'elles ne représentent que 2% de la population. Nous percevons, d'un autre côté, que les hommes polygames sont à la tête des ménages les plus démunis. Cela peut être considéré comme normal, étant donné qu'un plus grand

nombre de personnes sont à leur charge. Toutefois, ils ne constituent même pas 1% de l'échantillon observé. Du coup, cela vient renforcer ce que nous disions à propos de l'importance des informations qui peuvent être dégagées à partir des pondérations démographiques.

Puisque les indices de la classe FGT sont aussi additifs, nous avons pu établir un profil agrégé, bien que incomplet, de la pauvreté africaine. Afin de réaliser cet exercice, nous montrons au tableau 10 la population¹⁹ de chacun des pays africains inclus dans notre analyse.

Tableau 10 : Population des 17 pays africains pour 1998

Pays	Population 1998 (en millions)
S.T.P.	0,14
Gambie	1,2
Mauritanie	2,5
Burundi	6,5
Guinée	7,1
Zambie	9,7
Malawi	9,9
Burkina Faso	10,7
Cameroun	14,2
Madagascar	14,6
Côte d'Ivoire	15,2
Mozambique	17
Ghana	18,4
Ouganda	21
Kenya	28,7
Éthiopie	61,3
Nigeria	120,8

Par la suite, les résultats des indices FGT pour chaque pays ont été multipliés par leurs populations respectives. Ces valeurs pondérées ont ensuite été divisées par la population totale des 17 pays et finalement, elles ont été agrégées. Ces moyennes pondérées

¹⁹ Ces données ont été prises sur le site Internet de la Banque Mondiale.

permettent d'avoir une meilleure idée du portrait de la pauvreté qu'il peut y avoir en Afrique. Remarquons toutefois que le Nigeria et l'Éthiopie ont des populations significativement plus élevées que les 15 autres pays observés. Voilà pourquoi nous allons également calculer une moyenne pondérée des FGT pour l'Afrique, mais en les excluant de l'analyse. Le tableau suivant présente ces portraits agrégés.

Tableau 11 : Approximation du profil de pauvreté africain

	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Afrique (17 pays)	0,318	0,112	0,055
Afrique sans l'Éthiopie et le Nigeria	0,341	0,109	0,049

Ces résultats nous dévoilent que près de 32% de la population africaine agrégée pour les 17 pays est pauvre. Encore une fois nous sommes obligés de remarquer que ces résultats sous-estiment la réalité. Cependant, si nous comparons ce tableau avec le tableau 6, nous constatons qu'en termes relatifs, la Zambie, le Nigeria, le Malawi, Sao Tomé et Príncipe, le Madagascar, la Gambie, le Burkina Faso, le Kenya et le Cameroun se situent sous cette moyenne pondérée. Ces 9 pays contiennent donc une plus grande proportion de pauvreté que la moyenne pondérée africaine (incomplète).

L'exclusion de l'Éthiopie et du Nigeria fait bouger les résultats, comme nous nous y attendions. Sans ces deux États, nous retrouvons une plus grande proportion de la population sous le seuil de pauvreté (34%). Cela pourrait s'expliquer par le faible pourcentage de la population éthiopienne se retrouvant sous le z. D'un autre côté, nous remarquons que sans l'Éthiopie et le Nigeria, le portrait agrégé dévoile une profondeur et une intensité de la pauvreté qui sont moins importantes que celles pour l'ensemble

des 17 pays. Cela est quelque peu surprenant, mais la profondeur marquée et la sévérité de la pauvreté au Nigeria sont telles qu'en les enlevant, il n'est pas surprenant de constater que les indices agrégés diminuent. Bref, puisque l'Éthiopie est le pays le moins touché par la pauvreté (parmi les 17 pays observés) et que le Nigeria se retrouve plutôt à l'autre extrême, l'effet de les soustraire du portrait agrégé est controversé. Par ailleurs la différence dans les résultats n'est pas démesurée. Voilà pourquoi cet exercice n'a été réalisé que par curiosité et que nous ne croyons pas pertinent de le répéter dans la décomposition démographique pour l'ensemble des 17 pays africains qui suit.

En effet, une seconde partie de l'agrégation qui a été effectuée consistait à faire un profil de la pauvreté au niveau africain, mais cette fois pour chaque sous-groupe de la population. Pour ce faire, nous avons pris la proportion de la population de chaque sous-catégorie que nous avons multipliée par leur population respective. Nous avons ainsi obtenu le nombre de ménages appartenant à chaque sous-groupe démographique dans chaque pays. Par la suite, nous avons additionné ces résultats pour connaître les populations totales (des 17 pays) de chaque sous-groupe. Puis, nous avons multiplié les FGT de chaque sous-groupe, pour chaque catégorie, par les populations des pays et nous les avons ensuite divisés par le nombre total de ménages appartenant à chaque sous-groupe. Cela nous a permis de trouver les FGT pondérés pour chaque sous-groupe de la population que nous observons. Le tableau suivant présente le profil de pauvreté

que nous avons ainsi élaboré. Les résultats y sont classés en ordre décroissants²⁰, les chefs de ménage étant des hommes polygames étant les plus affectés par la pauvreté.

Tableau 12 : FGT pondérés agrégés

Caractéristiques du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Homme polygame	0,549	0,227	0,125
Ferme de culture maraîchère	0,469	0,167	0,082
Ménager	0,449	0,147	0,065
Aucune éducation	0,437	0,144	0,065
Dépendant	0,431	0,132	0,058
Secteur agricole	0,427	0,153	0,076
Agriculture	0,414	0,136	0,062
Maternelle	0,404	0,127	0,057
État de l'occupation informelle	0,401	0,166	0,09
Indépendant	0,398	0,139	0,067
Homme	0,383	0,135	0,066
Primaire incomplet	0,379	0,123	0,056
Employé	0,365	0,135	0,068
Autre occupation	0,357	0,134	0,07
Niveau d'éducation indéfini	0,356	0,107	0,046
41-60 ans	0,352	0,127	0,063
Rural	0,346	0,117	0,056
61 ans et plus	0,339	0,13	0,07
Chômage	0,336	0,111	0,05
Ferme de récoltes d'exportation	0,328	0,106	0,051
Femme de facto	0,327	0,104	0,047
Niveau d'éducation non précisé	0,326	0,116	0,06
Employeur	0,308	0,093	0,04
Retraité	0,297	0,081	0,034
Primaire complété	0,284	0,087	0,039
Secteur non agricole	0,279	0,106	0,055
Femme	0,276	0,092	0,045
Homme monogame	0,278	0,09	0,042
21-40 ans	0,266	0,214	0,103
Employé salarié du gouvernement	0,262	0,092	0,047
Secteur formel privé	0,262	0,081	0,036
Autre groupe socio-	0,259	0,084	0,04

²⁰ À partir des résultats de l'indice de déficit normalisé de la pauvreté

économique			
Femme de juré	0,256	0,088	0,044
Urbaine	0,246	0,098	0,053
Autre état de l'occupation	0,238	0,079	0,036
Construction	0,232	0,075	0,034
Homme célibataire	0,219	0,076	0,037
Secondaire incomplet	0,215	0,06	0,025
Coranique	0,21	0,059	0,023
Bénévole	0,207	0,09	0,048
Secteur manufacturier	0,204	0,057	0,023
Groupe socio-économique : informel	0,192	0,064	0,031
Étudiant	0,186	0,077	0,038
Commerce	0,182	0,053	0,022
Employé salarié secteur formel privé	0,174	0,051	0,021
0-20 ans	0,161	0,048	0,021
Mines et extractions minières	0,169	0,053	0,024
Autre secteur	0,164	0,047	0,02
Administration publique	0,138	0,032	0,012
Profession	0,113	0,028	0,011
Secondaire complet	0,11	0,03	0,012
Services	0,102	0,024	0,009
Transport	0,093	0,026	0,01
Secteur formel gouvernement	0,087	0,025	0,011
Secteur bancaire et services financiers	0,073	0,021	0,09
Niveau d'éducation tertiaire	0,07	0,017	0,006
Ferme de pâture	0	0	0

Ces résultats ne sont pas vraiment surprenants, puisque par exemple nous retrouvons un degré de pauvreté moins important à mesure que le niveau d'éducation du chef du ménage augmente. Or, un degré d'éducation inférieur est généralement associé avec un emploi de type informel. Puisque les emplois dans ce secteur sont moins bien rémunérés, il est normal de constater une plus grande pauvreté chez les ménages les moins éduqués ou oeuvrant dans le secteur informel. Par ailleurs, nous constatons que le

secteur agricole, qui fait généralement parti du secteur informel, est moins nanti que les autres (non agricoles). C'est qu'en général, les travailleurs salariés sont moins touchés par la pauvreté que ceux du secteur informel. Ceux oeuvrant dans le secteur industriel (mines ou manufactures par exemple) ont plus de ressources que les agriculteurs. Par ailleurs, il est évident que les ménages dont le chef occupe une fonction dans les banques, pour le gouvernement, dans l'administration publique, dans le secteur des services ou encore ayant un niveau d'éducation universitaire comptent parmi les ménages les moins pauvres.

Si nous repensons à l'explication apportée antérieurement par rapport au fait que les femmes soient moins affectées par la pauvreté que les hommes, nous pouvons penser que les bénévoles et les retraités sont ceux qui peuvent se le permettre (même si 20% et 29% respectivement d'entre eux sont quand même sous le seuil de la pauvreté). D'un autre côté, nous aurions pu penser que les étudiants seraient plus touchés par la pauvreté, mais rappelons que ce sont généralement les plus riches qui ont accès à l'éducation (surtout aux niveaux supérieurs). Par rapport à l'âge du chef de ménage, il est curieux de constater que ce sont les ménages dont les chefs ont entre 41 et 60 ans qui sont les plus pauvres. En parcourant les résultats pour cette catégorie pour chaque pays, contenus dans l'Annexe A, nous avons tenté de trouver une tendance ou une explication possible à ce constat. Toutefois, le classement semble varier selon le pays observé. Par contre, nous voyons qu'en général, les plus jeunes sont plus actifs dans l'économie et donc moins pauvres.

Cette interprétation n'est que sommaire, puisque nous avons déjà expliqué comment les résultats, qui parlent d'ailleurs d'eux-mêmes, peuvent être interprétés. Un autre côté à cette analyse est toutefois digne d'être survolé. Il s'agit de nous servir des résultats de l'Annexe A pour comparer chaque pays avec le portrait agrégé africain (incomplet). Par exemple, si nous mettons l'emphasis sur la Zambie (pays où la pauvreté est la plus grande, la plus profonde et la plus sévère des 17), nous pouvons constater à quel point elle s'écarte de la « moyenne pondérée continentale partielle ». En effet, juste pour le secteur de l'emploi, nous découvrons qu'en Zambie, près de 57% de la population sont situés sous la ligne de pauvreté comparativement à 43% au niveau africain agrégé partiel. Bien qu'intéressantes, ces comparaisons seront réservées au lecteur, puisque nous devons respecter des contraintes d'espace. Voilà pourquoi nous enchaînerons tout de suite avec les résultats découlant des mesures d'inégalité.

2.6. Profils d'inégalité

Rappelons que ce mémoire avait pour deuxième objectif d'identifier quels pays et sous-groupes démographiques étaient le plus grandement affectés par l'inégalité. Pour ce faire, nous avons utilisé l'indice d'inégalité d'Atkinson dont nous avons détaillé les propriétés désirables dans la section méthodologique. Rappelons que cet indice est défini en fonction d'un coefficient d'aversion à l'inégalité. Trois différents ont été employés ($\epsilon = 0,5$, $\epsilon = 1$ et $\epsilon = 2$), afin d'avoir un portrait plus complet de l'inégalité de chaque distribution de revenus observée. Voici donc le tableau illustrant les résultats que nous avons obtenus.

Tableau 13 : Indices d'Atkinson en ordre croissant pour $\epsilon = 0,5$, 1 et 2 pour les 17 pays africains

Pays	$\epsilon = 0,5$	$\epsilon = 1$	$\epsilon = 2$
Sao Tomé et Príncipe	0,248	0,364	0,507
Zambie	0,241	0,41	0,662
Nigeria	0,226	0,379	0,583
Malawi	0,221	0,353	0,516
Burkina Faso	0,194	0,308	0,449
Gambie	0,186	0,322	0,51
Madagascar	0,176	0,31	0,489
Kenya	0,17	0,287	0,438
Côte d'Ivoire	0,166	0,278	0,435
Cameroun	0,163	0,274	0,419
Ouganda	0,162	0,276	0,434
Burundi	0,154	0,279	0,514
Guinée	0,135	0,237	0,382
Mozambique	0,134	0,236	0,392
Ghana	0,127	0,236	0,409
Mauritanie	0,121	0,225	0,387
Éthiopie	0,078	0,139	0,236

Avant de dire quoi que ce soit sur ces résultats, rappelons rapidement qu'un indice d'Atkinson de 0 représente une égalité complète, tandis qu'un indice d'Atkinson de 1 correspond à une inégalité intégrale. Tout d'abord, nous observons que ces résultats ne classent pas les distributions de revenus des 17 pays dans le même ordre que les indices de pauvreté de classe FGT. En effet, les pays les plus touchés par l'inégalité ($\epsilon = 0,5$) sont Sao Tomé et Príncipe, la Zambie et le Nigeria. Le tableau 6 nous révèle que S.T.P se situait plutôt au quatrième rang par rapport à la pauvreté. Voilà qui fait la preuve que les classements changent quand nous modifions l'indice employé. Ces classements sont donc non robustes à un changement méthodologique. Par le fait même, nous remarquons que les pays les plus touchés par l'inégalité ne sont pas les mêmes que ceux pour la pauvreté. Parmi ceux-ci nous retrouvons dorénavant l'Éthiopie, la Mauritanie et le Ghana.

L'indice d'inégalité d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5$ pour l'Éthiopie se rapproche drôlement de l'égalité parfaite (0,078). Toutefois, à mesure que l'aversion à l'inégalité est augmentée, cette corrélation s'effrite (0,236 pour $\varepsilon = 2$). Malgré cela, $A(2)$ pour l'Éthiopie demeure très bas en comparaison à ceux des autres pays, ce qui nous incite à conclure qu'en plus d'être l'un des pays les moins affectés par la pauvreté, la distribution des revenus de ce pays semble relativement plus égalitaire.

Cet exemple démontre également le fait que le classement d'inégalité varie en fonction du coefficient d'inégalité qui est sélectionné. Ainsi, nous remarquons que Sao Tomé et Principe est classé au premier en ce qui a trait à l'inégalité avec $\varepsilon = 0,5$ (0,248), mais il est relégué au sixième rang quand l'aversion à l'inégalité est accrue (0,507 avec $\varepsilon = 2$). Comme pour le classement de pauvreté, c'est toutefois celui du Burundi qui varie le plus en fonction du coefficient d'aversion employé. En effet, avec $\varepsilon = 0,5$, le Burundi se situe au douzième rang, tandis que pour $\varepsilon = 1$ et pour $\varepsilon = 2$, il se classe au neuvième et au quatrième rang respectivement. Cela démontre bien que plus on augmente le coefficient d'inégalité, plus on capte l'inégalité qui affecte le bas de la distribution des revenus.

À partir de ces résultats, certaines conclusions peuvent être tirées. Si nous regardons l'indice d'Atkinson de la Zambie par exemple, nous pouvons affirmer qu'avec $\varepsilon = 0,5$, 75,9% du revenu total serait nécessaire pour atteindre le même niveau de bien-être social si tous les revenus étaient également distribués. Nous pouvons ainsi imaginer que 24,1% du revenu pourrait servir à subventionner des programmes

supplémentaires et à accroître, par le fait même, le bien-être de la population zambienne. Quand l'aversion à l'inégalité augmente, nous constatons que cette fraction du revenu total pouvant être réallouée en fait tout autant. En effet, pour $\epsilon = 2$, la Zambie a un indice d'Atkinson de 0,662. Cela signifie que seulement 33,8% du revenu total parviendrait à assurer un niveau de bien-être à celui que nous retrouvons actuellement, dans le cas où tous auraient un revenu équivalent. Or 66,2% du revenu intégral pourrait être destiné à rehausser le niveau de bien-être zambien. Cette façon d'interpréter les indices d'inégalité de la famille d'Atkinson est très révélatrice.

D'un autre côté, l'indice d'Atkinson a le désavantage de ne pas être parfaitement décomposable (existence d'un résidu). Bien qu'il aurait été possible de tracer un portrait agrégé de l'inégalité pour les 17 pays africains faisant partie de cette étude, nous avons mis ce dernier de côté. Cependant, il rend possible une décomposition démographique (en plus d'un résidu). Du coup, cela permet d'identifier les sous-groupes de la population dont les distributions de revenus sont les plus sujettes à l'inégalité. L'ensemble des résultats de cette décomposition démographique de l'inégalité se retrouve dans l'annexe B. Pour n'en interpréter que quelques résultats, les exemples du genre et du niveau d'éducation du chef de ménage en Zambie sont illustrés. Dans le premier cas, nous retrouvons les résultats suivants :

Tableau 14 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Zambie

Genre du chef de ménage	$\varepsilon = 0.5$	$\varepsilon = 1$	$\varepsilon = 2$
Homme	0,239	0,403	0,651
Femme	0,247	0,43	0,693
A(ε)	0,241	0,41	0,662
A_W(ε)	0,240	0,41	0,657
A_B(ε)	0,001	0,004	0,014
Résidus	0	0,001	0,009

Malgré que nous ayons vu que les femmes chefs de ménages possédaient en général plus de ressources que les hommes, l'indice d'Atkinson démontre que leurs deux distributions de revenus sont empreintes d'une inégalité semblable. En fait, il y a un peu moins d'inégalité parmi les hommes. Rappelons que A(ε) donne l'inégalité totale, A_W(ε) l'inégalité à l'intérieur du sous-groupe et A_B(ε) l'inégalité entre les sous-groupes. Ce dernier renforce d'ailleurs ce que nous disions à propos de la faible différence entre les inégalités des distributions, selon que le chef du ménage soit un homme ou une femme. Prenons un autre exemple où les divergences sont plus marquées.

Tableau 15 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0.5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Zambie

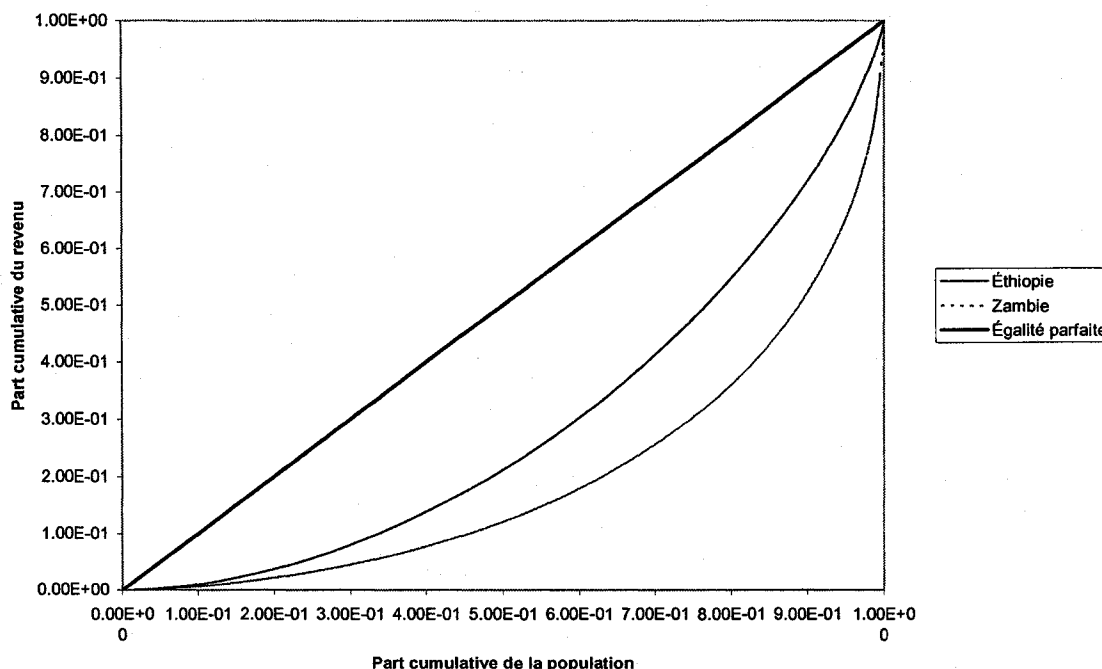
Niveau d'éducation	$\varepsilon = 0,5$	$\varepsilon = 1$	$\varepsilon = 2$
Primaire incomplet	0,218	0,376	0,628
Primaire complet	0,185	0,328	0,565
Secondaire incomplet	0,172	0,306	0,53
Secondaire complet	0,185	0,323	0,546
Tertiaire	0,225	0,381	0,581
Maternelle	0,375	0,545	0,653
A(ε)	0,232	0,397	0,643
A_W(ε)	0,196	0,341	0,568
A_B(ε)	0,045	0,084	0,175
Résidus	0,009	0,029	0,099

Par rapport à la pauvreté, nous avons vu que plus le niveau d'éducation du chef du ménage s'élevait, moins cette dernière était marquée. Regardons le tableau précédent pour constater ce qui en est par rapport à l'inégalité. Ces résultats dévoilent que l'inégalité affecte plus les ménages dont le chef n'a qu'une maternelle. Curieusement, ce sont ensuite ceux qui ont eu accès à une éducation supérieure qui ont les revenus les plus disparates. Nous retrouvons ensuite ceux n'ayant pas complété leur primaire, suivis de ceux ayant un diplôme secondaire. Finalement, ce sont ceux ayant terminé leur primaire et ceux n'ayant pas achevé leur secondaire qui ont les distributions de revenus les moins affectées par l'inégalité. En observant l'ensemble des résultats se trouvant en Annexe B, pour cette catégorie, nous remarquons que la sous-catégorie de ménages dont le chef a un niveau d'éducation tertiaire a tendance à avoir un niveau d'inégalité plus élevé. Puisque ce groupe de la population est en général plus nanti, cela semble indiquer qu'il y a plus de différence de revenus chez les plus riches.

Toujours pour rendre compte de l'inégalité, des courbes de Lorenz ont été construites, afin d'effectuer des comparaisons binaires entre pays. Nous avons choisi de n'en présenter que deux exemples.²¹ Dans le premier cas, ce sont les courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et pour la Zambie qui sont illustrées :

²¹ La balance des courbes de Lorenz est mise en annexe (C).

Figure 2 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Zambie

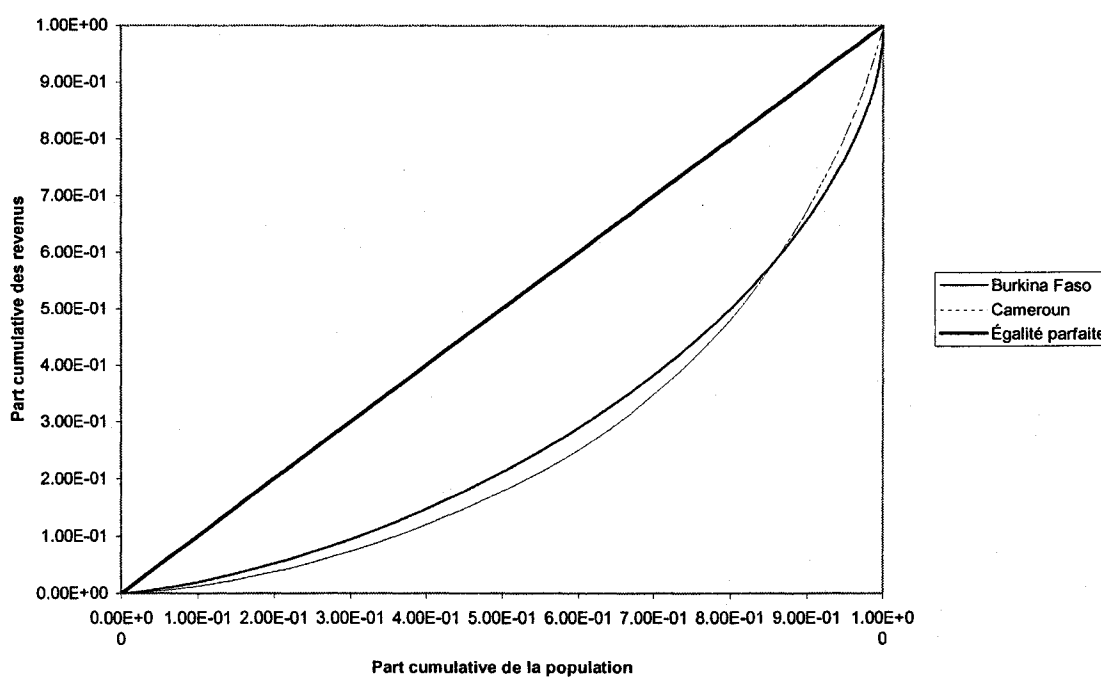


Nous avons choisi d'illustrer cet exemple puisque selon A(2), ce sont les deux pays où les distributions de revenus sont le plus (Éthiopie) et le moins (Zambie) égalitaires. La courbe de Lorenz précédente illustre bien ce fait, puisqu'elle montre que la distribution cumulative de l'Éthiopie se rapproche plus de la ligne d'égalité parfaite. Nous remarquons d'ailleurs que les deux courbes ne se croisent pas. Selon ce que nous avons expliqué, les courbes de Lorenz dans cette situation sont équivalentes à des tests de dominance stochastique normalisée du deuxième ordre. Nous pouvons donc conclure que la distribution de l'Éthiopie domine celle de la Zambie en ce qui concerne l'inégalité, mais aussi en ce qui a trait à la pauvreté relative, puisque les deux sont reliées. Cela revient à dire que, quels que soient les indices employés (appartenant à cet ordre de dominance stochastique) et le seuil de pauvreté absolue utilisé, l'Éthiopie sera

reconnue comme ayant une distribution de revenu plus égalitaire que la Zambie et ce, de façon robuste.

Quand les courbes de Lorenz se croisent par contre, nous ne pouvons être éloquents à leur sujet. Voilà ce que démontre le deuxième exemple de courbes de Lorenz qui suit :

Figure 3 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Cameroun

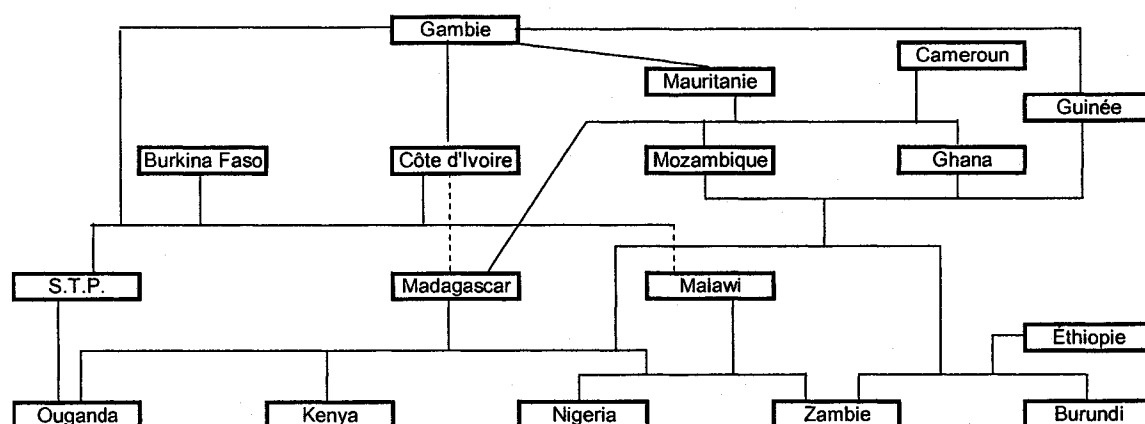


En effet, la figure 3 représentant les courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Cameroun montre que ces dernières se croisent. Comme nous l'avons mentionné, ce résultat est donc beaucoup moins significatif. Certaines informations peuvent quant même en être tirées. Nous pouvons affirmer, par exemple, que pour environ 85% (ce qui équivaut au croisement des courbes) de la population la plus pauvre, la distribution de

revenus au Burkina Faso est plus égalitaire qu'au Cameroun. Rien ne peut être déclaré, cependant, pour l'ensemble de la distribution.

Afin de simplifier l'analyse et d'apporter une idée générale des résultats obtenus quant aux tests de dominance du second degré (les courbes de Lorenz), les résultats ont été compilés. Nous savons qu'en général, les classements de pauvreté relative sont plus complets que les classements d'inégalité, résultat qui a été démontré par Duclos et Makdissi (2001). D'ailleurs, en observant le résultat de classement fourni par les indices de pauvreté relative FGT, pour $\alpha=2$ et celui donné par l'indice d'Atkinson $\epsilon = 2$, nous remarquons que les classements ne sont pas les mêmes. Cette contradiction entre les deux nous annonce que ces classements risquent de ne pas être robustes. Au contraire, l'organigramme hiérarchique suivant montre toutes les comparaisons binaires entre les pays et fournit un classement, qui lui, est robuste.

Figure 4 : Organigramme hiérarchique démontrant les relations de dominance stochastique du deuxième degré entre les 17 pays africains



Les traits unissant les pays représentent une relation de dominance en matière d'inégalité. Par exemple, nous remarquons que la distribution de revenus du Burkina Faso domine celle de Sao Tomé et Príncipe et par le fait même, celle de l'Ouganda, puisque les résultats sont transitifs (la distribution de revenus de Sao Tomé et Príncipe domine celle de l'Ouganda).

Un premier constat pouvant être fait est que ni la distribution de l'Éthiopie, ni celles de la Gambie, du Cameroun et du Burkina Faso ne sont dominées en matière d'inégalité par celles d'autres pays. Deuxièmement, malgré le fait que, selon l'indice d'Atkinson, l'Éthiopie est classée comme ayant, et de loin, une distribution de revenus plus égalitaire que les autres pays entrant dans la comparaison, la figure 4 démontre que sa distribution ne domine que celle de la Zambie et du Burundi. De façon robuste, c'est la distribution de la Gambie qui peut être identifiée comme dominant le plus grand nombre d'autres distributions. En effet, elle peut être considérée comme plus égalitaire que la distribution de 13 des 16 autres pays analysés. Finalement, nous remarquons qu'à l'autre extrême, les distributions de revenus de l'Ouganda, du Kenya, du Nigeria, de la Zambie et du Burundi ne dominent aucune des autres distributions. Nous pouvons donc conclure que ces 5 pays sont parmi ceux où les revenus sont les plus disparates.

Comme nous l'avions dit, les travaux de Duclos et Makdissi (2001, 2004) ont permis d'élaborer les liens éthiques unissant bien-être, pauvreté et inégalité relatives. Étant donné cette relation, le classement illustré plus haut est à la fois un classement de pauvreté relative et un classement d'inégalité. Ce classement est d'ailleurs plus

significatif que ceux établis par les indices FGT ou les indices d'Atkinson, puisqu'il provient de la technique de la dominance stochastique. Ainsi, ces résultats sont robustes à tous changements méthodologiques.

CONCLUSION

En conclusion, rappelons que le but de ce mémoire était d'identifier les pays, ainsi que les sous-groupes démographiques, les plus affectés par la pauvreté relative et l'inégalité. Il s'agissait également de tenter d'ériger un portrait partiel de la pauvreté relative agrégée en Afrique et de mettre en évidence les liens éthiques, spécifiés dans les travaux de Duclos et Makdissi (2001, 2004), entre bien-être, pauvreté et inégalité. Afin d'atteindre ces objectifs, une section a été réservée à l'explication des mesures de pauvreté, ainsi des problèmes qu'elles peuvent soulever. L'emphase a cependant été mise sur les indices de la classe FGT et sur leurs propriétés, puisque ce sont ces mesures qui ont permis d'élaborer les différents profils de pauvreté. Dans le même ordre d'idée, une deuxième section a été consacrée aux mesures d'inégalité. Plus spécialement, se sont les indices d'Atkinson qui y sont détaillés, puisque ce sont sur eux que reposent les différents profils d'inégalité. Nous avons aussi vu les courbes de Lorenz, ainsi que leur lien avec les tests de dominance stochastique normalisée du second degré. Par ailleurs, c'est à partir de cet outil méthodologique et d'autres conditions que peuvent être consolidées des liens éthiques entre pauvreté relative et inégalité d'une part et bien-être et pauvreté absolue d'autre part.

Les mesures de pauvreté de la classe FGT ont contribué à classer les distributions des 17 pays africains observés pour identifier lesquels sont les plus sujets à la pauvreté. Ils ont permis de découvrir, par exemple, qu'avec $\alpha = 0$, c'est l'Éthiopie, le Mozambique et la Mauritanie qui semblent être les plus épargnés. Les résultats

démontrent également que les classements varient en fonction des taux d'aversion à la pauvreté sélectionnés. Ayant de multiples propriétés désirables, les FGT nous ont aussi permis d'effectuer une décomposition démographique et une agrégation, permettant d'avoir une idée approximative du portrait de la pauvreté dans l'ensemble de l'Afrique. Par rapport à l'inégalité, les profils qui ont été réalisés dévoilent que pour un taux d'aversion à l'inégalité égal à 2, l'Éthiopie, la Guinée et la Mauritanie peuvent être considérés comme étant les pays où les distributions sont les plus égalitaires. Au contraire, les pays dont les revenus sont les plus inégalement distribués sont la Zambie, le Nigeria et le Malawi. Comme pour la pauvreté, une décomposition démographique a permis de comparer les degrés d'inégalité présents dans chacune des distributions de revenus. Finalement, les courbes de Lorenz, interprétées comme des tests de dominance stochastique du deuxième ordre, ont permis de classer les distributions des 17 pays de façon robuste. Ces différents résultats ont mis en évidence les divers liens éthiques unissant à la fois l'inégalité et la pauvreté relative.

La réalisation de ce mémoire a été en soi un excellent exercice de recherche. Elle nous a en effet introduit aux différentes étapes de la réalisation d'une analyse rigoureuse. Les outils méthodologiques développés et employés nous ont permis de comprendre comment il est possible de comparer des distributions de revenus par rapport à la pauvreté relative, mais également par rapport à l'inégalité. Comme nous l'avons remarqué, le fait que les résultats de nos analyses sous-estiment la réalité est un désavantage considérable. Toutefois, rappelons que les classements effectués demeurent pertinents, malgré le seuil de pauvreté relatif employé. L'utilisation de ce dernier a

d'ailleurs permis de confirmer le fait qu'un seuil de pauvreté relatif n'est pas idéal dans l'analyse de pays en voie de développement.

Voilà pourquoi nous avons remarqué qu'il serait plus révélateur et surtout plus intéressant de se servir d'un seuil de pauvreté n'étant qu'en partie relatif dans l'élaboration de profils de pauvreté. Une autre amélioration à apporter à la présente étude serait celle où les données pour l'ensemble des pays africains seraient analysées. Ainsi, un portrait agrégé de la pauvreté en Afrique pourrait remplacer l'idée approximative que nous en avons tracée.

**ANNEXE A : PROFILS DE PAUVRETÉ : UNE DÉCOMPOSITION
DÉMOGRAPHIQUE**

BURKINA FASO

Tableau 16 : FGT selon le genre du chef du ménage au Burkina Faso

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,34686 (0,00725)	0,09644 (0,00277)	0,03936 (0,00159)
Femme	0,20989 (0,02242)	0,06795 (0,01036)	0,03040 (0,00638)

Tableau 17 : Pondération démographique selon le genre du chef du ménage au Burkina Faso

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,95727
Femme	0,04273

Tableau 18 : FGT selon la région de résidence du ménage au Burkina Faso

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,39064 (0,00805)	0,10969 (0,00314)	0,04498 (0,00182)
Urbaine	0,09303 (0,00812)	0,02291 (0,00266)	0,00901 (0,00143)

Tableau 19 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Burkina Faso

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,83322
Urbaine	0,16678

Tableau 20 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Burkina Faso

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,19804 (0,10066)	0,04200 (0,02581)	0,01122 (0,00704)
21-40	0,24322 (0,01013)	0,06474 (0,00363)	0,02615 (0,00205)
41-60	0,37555 (0,01063)	0,10849 (0,00415)	0,04544 (0,00239)
61 et plus	0,40170 (0,01639)	0,10920 (0,00646)	0,04320 (0,00376)

Tableau 21 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Burkina Faso

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00392
21-40	0,30119
41-60	0,46504
61 et plus	0,22985

Tableau 22 : FGT selon la structure du ménage au Burkina Faso

Structure du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Homme monogame	0,26572 (0,00850)	0,07190 (0,00293)	0,02824 (0,00155)
Homme polygame	0,42622 (0,01166)	0,11985 (0,00466)	0,04990 (0,00274)
Homme célibataire	0,26114 (0,03101)	0,07871 (0,01191)	0,03246 (0,00639)
Femme de facto	0,19374 (0,04306)	0,06086 (0,01447)	0,02404 (0,00697)
Femme de juré	0,21600 (0,02623)	0,07063 (0,01316)	0,03281 (0,00836)

Tableau 23 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Burkina Faso

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,43811
Homme polygame	0,48494
Homme célibataire	0,03421
Femme de facto	0,01173
Femme de juré	0,03100

Tableau 24 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burkina Faso

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Agricole	0,38898 (0,00800)	0,10922 (0,00313)	0,04493 (0,00183)
Non agricole	0,05239 (0,00867)	0,01285 (0,00268)	0,00480 (0,00112)

Tableau 25 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burkina Faso

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agricole	0,86567
Non agricole	0,13433

Tableau 26 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Burkina Faso

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Employé	0,34461 (0,00719)	0,09651 (0,00278)	0,03965 (0,00160)
Chômeur	0,21866 (0,06637)	0,05198 (0,02008)	0,02112 (0,00806)
Ménager	0,08527 (0,04318)	0,02147 (0,01148)	0,00596 (0,00331)
Retraité	0,11529 (0,06027)	0,03537 (0,02491)	0,01350 (0,01142)
Étudiant	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Autre occupation	0,37326 (0,04813)	0,09550 (0,01564)	0,03434 (0,00675)

Tableau 27 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Burkina Faso

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,95393
Chômeur	0,00968
Ménager	0,00321
Retraité	0,00823
Étudiant	0,00101
Autre occupation	0,02394

Tableau 28 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burkina Faso

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,03162 (0,01846)	0,00687 (0,00473)	0,00199 (0,00164)
Employé salarié, secteur privé formel	0,05652 (0,01667)	0,01632 (0,00647)	0,00622 (0,00280)
Employé, secteur informel	0,29346 (0,12290)	0,03562 (0,01491)	0,00451 (0,00192)
Indépendant	0,36998 (0,00773)	0,10421 (0,00302)	0,04298 (0,00176)
Employeur	0,36712 (0,05226)	0,09100 (0,01824)	0,03475 (0,00921)
Autre état de l'occupation	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 29 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burkina Faso

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,04367
Employé salarié, secteur privé formel	0,03128
Employé, secteur informel	0,00402
Indépendant	0,90178
Employeur	0,01779
Autre état de l'occupation	0,00146

Tableau 30 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Burkina Faso

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,38888 (0,00800)	0,10919 (0,00313)	0,04492 (0,00183)
Secteur manufacturier	0,09667 (0,02551)	0,02549 (0,00816)	0,01113 (0,00406)
Secteur minier	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Construction	0,06007 (0,02150)	0,01288 (0,00654)	0,00573 (0,00454)
Services	0,09141 (0,08535)	0,00898 (0,00839)	0,00088 (0,00082)
Commerce	0,00573 (0,01357)	0,01089 (0,00460)	0,00379 (0,00189)
Secteur banquier et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Professionnel	0,04356 (0,02285)	0,01547 (0,00894)	0,00591 (0,00354)
Administration publique	0,03566 (0,03104)	0,00496 (0,00464)	0,00073 (0,00070)
Transport	0,02752 (0,02056)	0,00291 (0,00286)	0,00044 (0,00043)

Tableau 31 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Burkina Faso

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,87162
Secteur manufacturier	0,01659
Secteur minier	0,00289
Construction	0,00941
Services	0,00128
Commerce	0,03779
Secteur banquier et services financiers	0,00465
Professionnel	0,02781
Administration publique	0,02057
Transport	0,00740

Tableau 32 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burkina Faso

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,37448 (0,00775)	0,10516 (0,00302)	0,04328 (0,00175)
Primaire incomplet	0,18488 (0,02113)	0,04303 (0,00652)	0,01497 (0,00318)
Primaire complété	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Secondaire incomplet	0,04108 (0,01721)	0,01077 (0,00582)	0,00484 (0,00292)
Secondaire complété	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Tertiaire	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Maternelle	0,24802 (0,21021)	0,08309 (0,07042)	0,02784 (0,02359)

Tableau 33 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burkina Faso

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,87269
Primaire incomplet	0,07166
Primaire complété	0,00507
Secondaire incomplet	0,03208
Secondaire complété	0,00693
Tertiaire	0,01102
Maternelle	0,00054

Tableau 34 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burkina Faso

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récoltes d'exportation	0,31014 (0,01751)	0,07915 (0,00618)	0,03121 (0,00358)
Ferme de récolte maraîchère	0,40855 (0,00891)	0,11673 (0,00357)	0,04837 (0,00209)
Formel – Gouvernement	0,03234 (0,01887)	0,00703 (0,00483)	0,00204 (0,00167)
Formel – Privé	0,05828 (0,01026)	0,01413 (0,00344)	0,00585 (0,00162)
Informel	0,08086 (0,02608)	0,02244 (0,00987)	0,00806 (0,00409)
Autre groupe socio-économique	0,25316 (0,03050)	0,06495 (0,00993)	0,02386 (0,00423)

Tableau 35 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burkina Faso

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récoltes d'exportation	0,16849
Ferme de récolte maraîchère	0,66092
Formel – Gouvernement	0,04069
Formel – Privé	0,06367
Informel	0,01774
Autre groupe socio-économique	0,04849

BURUNDI

Tableau 36 : FGT selon le genre du chef de ménage au Burundi

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,25698 (0,01096)	0,08745 (0,00451)	0,04478 (0,00293)
Femme	0,38635 (0,02844)	0,16613 (0,01534)	0,09667 (0,01108)

Tableau 37 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Burundi

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,78058
Femme	0,21942

Tableau 6²² : FGT selon la région de résidence du ménage au Burundi

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,29848 (0,01131)	0,10968 (0,00523)	0,05887 (0,00358)
Urbaine	0,04245 (0,00498)	0,01259 (0,00191)	0,00601 (0,00121)

Tableau 7²³ : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Burundi

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,94879
Urbaine	0,05121

Tableau 38 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Burundi

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,29885 (0,07312)	0,09872 (0,02917)	0,05248 (0,01800)
21-40	0,28171 (0,01416)	0,10101 (0,00609)	0,05319 (0,00406)
41-60	0,30270 (0,01901)	0,11148 (0,00879)	0,05984 (0,00592)
61 et plus	0,23611 (0,02779)	0,09634 (0,01681)	0,05583 (0,01296)

Tableau 39 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Burundi

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,01038
21-40	0,47521
41-60	0,40450
61 et plus	0,10990

²² Ce tableau est inséré dans le texte. Voilà pourquoi il porte le numéro 6.

²³ Ce tableau est inséré dans le texte. Voilà pourquoi il porte le numéro 7.

Tableau 8²⁴ : FGT selon la structure du ménage au Burundi

Structure du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Homme monogame	0,25735 (0,01125)	0,08711 (0,00458)	0,04475 (0,00299)
Homme polygame	0,49916 (0,22451)	0,23844 (0,14523)	0,13626 (0,08708)
Homme célibataire	0,21963 (0,04011)	0,07763 (0,01479)	0,03450 (0,00774)
Femme de facto	0,20186 (0,05644)	0,07168 (0,02211)	0,03908 (0,01349)
Femme de juré	0,41330 (0,03100)	0,17992 (0,01703)	0,10508 (0,01242)

Tableau 9²⁵ : Pondération démographique selon la structure du ménage au Burundi

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,74568
Homme polygame	0,00369
Homme célibataire	0,03122
Femme de facto	0,02794
Femme de juré	0,19147

Tableau 40 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burundi

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Agricole	0,31509 (0,01216)	0,11473 (0,00550)	0,06105 (0,00371)
Non agricole	0,13432 (0,01877)	0,04611 (0,00788)	0,02380 (0,00509)

Tableau 41 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Burundi

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agricole	0,85690
Non agricole	0,14310

Tableau 42 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Burundi

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Employé	0,28940 (0,01100)	0,10497 (0,00492)	0,05576 (0,00329)
Chômeur	0,21359 (0,06379)	0,07936 (0,02431)	0,03912 (0,01526)
Ménager	0,30629 (0,12650)	0,11804 (0,07604)	0,06780 (0,04602)
Retraité	0,09041 (0,06578)	0,03113 (0,02389)	0,01125 (0,00882)
Étudiant	0,03832 (0,04125)	0,00663 (0,00713)	0,00115 (0,00123)
Autre occupation	0,21236 (0,06489)	0,11348 (0,04958)	0,07842 (0,04002)

²⁴ Ce tableau est inséré dans le texte. Voilà pourquoi il porte le numéro 8.

²⁵ Ce tableau est inséré dans le texte. Voilà pourquoi il porte le numéro 9.

Tableau 43 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Burundi

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,94941
Chômeur	0,01245
Ménager	0,00289
Retraité	0,00252
Étudiant	0,00069
Autre occupation	0,03204

Tableau 44 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Burundi

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,05441 (0,02055)	0,00718 (0,00304)	0,00142 (0,00068)
Employé salarié, secteur privé formel	0,22564 (0,04638)	0,07176 (0,01765)	0,03680 (0,01135)
Employé, secteur informel	0,32888 (0,08066)	0,13100 (0,04149)	0,07416 (0,02905)
Indépendant	0,30523 (0,01172)	0,11160 (0,00531)	0,05944 (0,00357)
Employeur	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Autre état de l'occupation	0,19306 (0,09843)	0,07433 (0,04251)	0,03122 (0,02042)

Tableau 45 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Burundi

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,05063
Employé salarié, secteur privé formel	0,03252
Employé, secteur informel	0,01268
Indépendant	0,89811
Employeur	0,00180
Autre état de l'occupation	0,00427

Tableau 46 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Burundi

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Agriculture	0,31794 (0,01208)	0,11568 (0,00546)	0,06157 (0,00368)
Secteur manufacturier	0,23419 (0,04815)	0,09193 (0,02425)	0,04909 (0,01650)
Secteur minier	0,32109 (0,16036)	0,08131 (0,04630)	0,02610 (0,01911)
Construction	0,11148 (0,06616)	0,04088 (0,03207)	0,02371 (0,02199)
Commerce	0,02535 (0,01399)	0,00718 (0,00380)	0,00237 (0,00119)
Secteur banquier et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Professionnel	0,09951 (0,03819)	0,03614 (0,01657)	0,01821 (0,01013)
Administration publique	0,04502 (0,02282)	0,00490 (0,00267)	0,00090 (0,00059)
Transport	0,00539 (0,00541)	0,00014 (0,00014)	0,00000 (3,55 e-06)

Tableau 47 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Burundi

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,86795
Secteur manufacturier	0,02708
Secteur minier	0,00144
Construction	0,01337
Commerce	0,02205
Secteur banquier et services financiers	0,00156
Professionnel	0,02819
Administration publique	0,03527
Transport	0,00308

Tableau 48 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burundi

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Primaire incomplet	0,26348 (0,02076)	0,09955 (0,01124)	0,05430 (0,00770)
Primaire complété	0,14515 (0,03625)	0,02774 (0,00795)	0,01006 (0,00400)
Secondaire incomplet	0,05808 (0,02015)	0,01401 (0,00660)	0,00641 (0,00378)
Secondaire complété	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Tertiaire	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Niveau d'éducation non précisé	0,32496 (0,01405)	0,12025 (0,00615)	0,06452 (0,00423)

Tableau 49 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Burundi

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Primaire incomplet	0,26619
Primaire complété	0,04448
Secondaire incomplet	0,03680
Secondaire complété	0,00358
Tertiaire	0,01307
Niveau d'éducation non précisé	0,63589

Tableau 50 : FGT selon le groupe socio-économique du chef du ménage au Burundi

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récoltes d'exportation	0,31101 (0,01401)	0,11224 (0,00584)	0,05900 (0,00384)
Ferme de récolte maraîchère	0,32518 (0,02309)	0,12022 (0,01135)	0,06531 (0,00780)
Ferme de pâture	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Formel – Gouvernement	0,05441 (0,02055)	0,00718 (0,00304)	0,00142 (0,00068)
Formel – Privé	0,22564 (0,04638)	0,07176 (0,01765)	0,03680 (0,01135)
Informel	0,15181 (0,03011)	0,06552 (0,01584)	0,03663 (0,01077)
Autre groupe socio-économique	0,14209 (0,07574)	0,05470 (0,03251)	0,02298 (0,01552)

Tableau 51 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Burundi

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récoltes d'exportation	0,55050
Ferme de récolte maraîchère	0,30379
Ferme de pâture	0,00206
Formel – Gouvernement	0,05063
Formel – Privé	0,03252
Informel	0,05471
Autre groupe socio-économique	0,00580

CAMEROUN

Tableau 52 : FGT selon le genre du chef de ménage au Cameroun

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,33446 (0,02141)	0,09159 (0,00740)	0,03647 (0,00382)
Femme	0,22724 (0,03793)	0,07086 (0,01577)	0,03070 (0,00879)

Tableau 53 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Cameroun

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,88925
Femme	0,11075

Tableau 54 : FGT selon la région de résidence du ménage au Cameroun

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,39015 (0,02608)	0,10702 (0,00906)	0,04259 (0,00469)
Urbaine	0,16347 (0,01980)	0,04731 (0,00805)	0,01978 (0,00431)

Tableau 55 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Cameroun

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,70287
Urbaine	0,29713

Tableau 56 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Cameroun

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,14614 (0,09038)	0,06285 (0,04153)	0,02952 (0,02165)
21-40	0,26901 (0,02655)	0,07993 (0,00948)	0,03276 (0,00478)
41-60	0,34302 (0,02990)	0,09865 (0,01103)	0,04115 (0,00592)
61 et plus	0,38657 (0,05625)	0,08010 (0,01443)	0,02494 (0,00587)

Tableau 57 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Cameroun

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00343
21-40	0,34975
41-60	0,50135
61 et plus	0,14546

Tableau 58 : FGT selon la structure du ménage au Cameroun

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,33113 (0,02406)	0,09624 (0,00889)	0,03914 (0,00465)
Homme polygame	0,36838 (0,04785)	0,08907 (0,01527)	0,03423 (0,00779)
Homme célibataire	0,21106 (0,04781)	0,06252 (0,01739)	0,02333 (0,00823)
Femme de facto	0,22724 (0,03793)	0,07086 (0,01577)	0,03070 (0,00879)

Tableau 59 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Cameroun

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,54503
Homme polygame	0,28152
Homme célibataire	0,06270
Femme de facto	0,11075

Tableau 60 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Cameroun

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agricole	0,39875 (0,02997)	0,11147 (0,01082)	0,04541 (0,00571)
Non agricole	0,22840 (0,02239)	0,06188 (0,00714)	0,02399 (0,00350)

Tableau 61 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Cameroun

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,55289
Non agricole	0,44711

Tableau 62 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Cameroun

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,32421 (0,02135)	0,09303 (0,00766)	0,03803 (0,00403)
Chômeur	0,45114 (0,14597)	0,05010 (0,01794)	0,00856 (0,00440)
Ménager	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Retraité	0,13874 (0,06327)	0,04225 (0,02023)	0,02248 (0,01198)
Étudiant	0,05285 (0,05246)	0,03081 (0,03058)	0,01796 (0,01783)
Autre occupation	0,34506 (0,07920)	0,10958 (0,03241)	0,04613 (0,01773)

Tableau 63 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef du ménage au Cameroun

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,94222
Chômeur	0,00693
Ménager	0,00095
Retraité	0,01471
Étudiant	0,00430
Autre occupation	0,03088

Tableau 64 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Cameroun

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,24808 (0,06334)	0,04797 (0,01658)	0,01884 (0,00960)
Employé salarié, secteur privé formel	0,13433 (0,04069)	0,03768 (0,01428)	0,01279 (0,00569)
Employé, secteur informel	0,17923 (0,03679)	0,05573 (0,01378)	0,02209 (0,00633)
Indépendant	0,40766 (0,02925)	0,11280 (0,01057)	0,04586 (0,00561)
Employeur	0,19878 (0,05995)	0,05835 (0,01973)	0,02037 (0,00845)

Tableau 65 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Cameroun

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,09446
Employé salarié, secteur privé formel	0,09282
Employé, secteur informel	0,11371
Indépendant	0,63569
Employeur	0,06332

Tableau 66 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Cameroun

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,40001 (0,03005)	0,11182 (0,01085)	0,04555 (0,00572)
Secteur manufacturier	0,25189 (0,06576)	0,05669 (0,01519)	0,01803 (0,00592)
Secteur minier	0,44603 (0,22290)	0,13276 (0,08089)	0,04599 (0,03298)
Construction	0,27746 (0,10428)	0,11595 (0,05395)	0,05483 (0,02889)
Services	0,31214 (0,17488)	0,03861 (0,02446)	0,00530 (0,00386)
Commerce	0,20453 (0,04841)	0,05251 (0,01298)	0,01874 (0,00576)
Secteur banquier et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Administration publique	0,24808 (0,06334)	0,04797 (0,01658)	0,01884 (0,00959)
Transport	0,15901 (0,08093)	0,05859 (0,03251)	0,02297 (0,01393)
Autre branche d'activité	0,12196 (0,04666)	0,03718 (0,01654)	0,01366 (0,00648)

Tableau 67 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Cameroun

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,61621
Secteur manufacturier	0,05647
Secteur minier	0,00409
Construction	0,02512
Services	0,00589
Commerce	0,10187
Secteur banquier et services financiers	0,00380
Administration publique	0,09446
Transport	0,03148
Autre branche d'activité	0,06062

Tableau 68 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Cameroun

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Primaire incomplet	0,36255 (0,03306)	0,09916 (0,01137)	0,03881 (0,00579)
Secondaire incomplet	0,25065 (0,03388)	0,05972 (0,00876)	0,02111 (0,00379)
Tertiaire	0,04458 (0,02468)	0,01159 (0,00632)	0,00396 (0,00224)
Niveau d'éducation indéfini	0,36802 (0,03665)	0,10910 (0,01388)	0,04660 (0,00744)

Tableau 69 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Cameroun

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Primaire incomplet	0,34634
Secondaire incomplet	0,23691
Tertiaire	0,04799
Niveau d'éducation indéfini	0,36876

CÔTE D'IVOIRE

Tableau 70 : FGT selon le genre du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,31225 (0,01042)	0,09692 (0,00415)	0,04089 (0,00222)
Femme	0,27363 (0,02221)	0,09167 (0,00915)	0,04293 (0,00552)

Tableau 71 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,88673
Femme	0,11327

Tableau 72 : FGT selon la région de résidence du ménage en Côte d'Ivoire

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,38453 (0,01348)	0,12964 (0,00584)	0,05785 (0,00328)
Urbaine	0,21334 (0,01261)	0,05524 (0,00406)	0,02049 (0,00193)

Tableau 73 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Côte d'Ivoire

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,55223
Urbaine	0,44777

Tableau 74 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,34565 (0,08335)	0,11927 (0,03797)	0,06922 (0,02903)
21-40	0,23729 (0,01311)	0,07348 (0,00533)	0,03154 (0,00291)
41-60	0,34446 (0,01512)	0,10814 (0,00597)	0,04506 (0,00312)
61 et plus	0,37039 (0,02694)	0,11608 (0,01085)	0,05153 (0,00621)

Tableau 75 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00776
21-40	0,37858
41-60	0,46010
61 et plus	0,15356

Tableau 76 : FGT selon la structure du ménage en Côte d'Ivoire

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,26154 (0,01120)	0,07643 (0,00421)	0,03165 (0,00223)
Homme polygame	0,46301 (0,02470)	0,15630 (0,01041)	0,06668 (0,00565)
Homme célibataire	0,22056 (0,02892)	0,06538 (0,01198)	0,03033 (0,00734)
Femme de facto	0,20175 (0,03849)	0,06949 (0,01722)	0,03388 (0,01005)
Femme de juré	0,29571 (0,02626)	0,09850 (0,01069)	0,04573 (0,00651)

Tableau 77 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Côte d'Ivoire

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,58525
Homme polygame	0,23662
Homme célibataire	0,06508
Femme de facto	0,02584
Femme de juré	0,08721

Tableau 78 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,42716 (0,01451)	0,14144 (0,00630)	0,06211 (0,00351)
Non agricole	0,18365 (0,01228)	0,04830 (0,00402)	0,01824 (0,00197)

Tableau 79 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,53810
Non agricole	0,46190

Tableau 80 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,31488 (0,01013)	0,09823 (0,00405)	0,04168 (0,00218)
Chômeur	0,19786 (0,05436)	0,06814 (0,02386)	0,03564 (0,01356)
Ménager	0,25493 (0,10051)	0,08948 (0,04674)	0,04544 (0,02683)
Retraité	0,19923 (0,05089)	0,05676 (0,01696)	0,02314 (0,00995)
Étudiant	0,18967 (0,13556)	0,09273 (0,06763)	0,04548 (0,03385)
Dépendant	0,46546 (0,32273)	0,12886 (0,08934)	0,03567 (0,02473)
Autre occupation	0,29936 (0,04612)	0,10066 (0,01859)	0,04649 (0,01178)

Tableau 81 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,91325
Chômeur	0,01853
Ménager	0,00432
Retraité	0,03008
Étudiant	0,00201
Dépendant	0,00068
Autre occupation	0,03113

ÉTHIOPIE

Tableau 82 : FGT selon le genre du chef de ménage en Éthiopie

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,12214 (0,00539)	0,02411 (0,00136)	0,00721 (0,00053)
Femme	0,11472 (0,00928)	0,02099 (0,00229)	0,00640 (0,00098)

Tableau 83 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Éthiopie

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,80774
Femme	0,19226

Tableau 84 : FGT selon la région de résidence du ménage en Éthiopie

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,12822 (0,00536)	0,02514 (0,00135)	0,00759 (0,00053)
Urbaine	0,07130 (0,00523)	0,01278 (0,00123)	0,00356 (0,00046)

Tableau 85 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Éthiopie

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,86805
Urbaine	0,13195

Tableau 86 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Éthiopie

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,06406 (0,02663)	0,01346 (0,00598)	0,00454 (0,00277)
21-40	0,10904 (0,00647)	0,02260 (0,00170)	0,00704 (0,00068)
41-60	0,13535 (0,00786)	0,02518 (0,00192)	0,00742 (0,00077)
61 et plus	0,11591 (0,01309)	0,02189 (0,00325)	0,00614 (0,00115)

Tableau 87 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Éthiopie

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,01065
21-40	0,42749
41-60	0,42656
61 et plus	0,13530

Tableau 88 : FGT selon la structure du ménage en Éthiopie

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,12265 (0,00559)	0,02395 (0,00140)	0,00713 (0,00054)
Homme polygame	0,15132 (0,05269)	0,04687 (0,01957)	0,01838 (0,00872)
Homme célibataire	0,10558 (0,02130)	0,02204 (0,00515)	0,00618 (0,00156)
Femme de facto	0,08279 (0,02661)	0,01257 (0,00632)	0,00387 (0,00278)
Femme de juré	0,11631 (0,00964)	0,02141 (0,00239)	0,00653 (0,00102)

Tableau 89 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Éthiopie

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,76014
Homme polygame	0,00870
Homme célibataire	0,03895
Femme de facto	0,00896
Femme de juré	0,18325

GAMBIE

Tableau 90 : FGT selon le genre du chef de ménage en Gambie

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,39451 (0,01552)	0,14224 (0,00730)	0,06977 (0,00467)
Femme	0,17936 (0,02911)	0,05378 (0,01079)	0,02269 (0,00556)

Tableau 91 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Gambie

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,87218
Femme	0,12782

Tableau 92 : FGT selon la région de résidence du ménage en Gambie

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,57465 (0,01891)	0,21915 (0,01007)	0,11017 (0,00680)
Urbaine	0,10962 (0,01451)	0,02158 (0,00319)	0,00621 (0,00109)

Tableau 93 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Gambie

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,55349
Urbaine	0,44651

Tableau 94 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Gambie

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,28639 (0,12989)	0,08943 (0,04397)	0,03791 (0,02542)
21-40	0,25625 (0,02259)	0,08178 (0,00894)	0,03725 (0,00528)
41-60	0,39156 (0,02047)	0,14628 (0,00992)	0,07252 (0,00643)
61 et plus	0,45099 (0,03386)	0,15745 (0,01546)	0,07696 (0,00965)

Tableau 95 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Gambie

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00598
21-40	0,26923
41-60	0,51426
61 et plus	0,21053

Tableau 96 : FGT selon la structure du ménage en Gambie

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,29015 (0,01836)	0,09763 (0,00805)	0,04740 (0,00514)
Homme polygame	0,51117 (0,02539)	0,19172 (0,01248)	0,09505 (0,00815)
Homme célibataire	0,33377 (0,06766)	0,12131 (0,02964)	0,05307 (0,01495)
Femme de facto	0,20919 (0,04073)	0,07015 (0,01668)	0,03212 (0,00892)
Femme de juré	0,13601 (0,03928)	0,02999 (0,00971)	0,00898 (0,00343)

Tableau 97 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Gambie

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,43617
Homme polygame	0,40588
Homme célibataire	0,03014
Femme de facto	0,07572
Femme de juré	0,05210

Tableau 98 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Gambie

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,52296 (0,01935)	0,20036 (0,01022)	0,10221 (0,00686)
Non agricole	0,16987 (0,01925)	0,04129 (0,00510)	0,01356 (0,00191)

Tableau 99 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Gambie

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,57543
Non agricole	0,42457

Tableau 100 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Gambie

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,37664 (0,01539)	0,13585 (0,00718)	0,06618 (0,00457)
Chômeur	0,12235 (0,08218)	0,02061 (0,01365)	0,00489 (0,00392)
Autre occupation	0,33847 (0,10788)	0,12306 (0,06584)	0,07523 (0,04952)

Tableau 101 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Gambie

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,96911
Chômeur	0,01402
Autre occupation	0,01687

Tableau 102 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Gambie

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,10840 (0,03658)	0,02448 (0,00934)	0,00884 (0,00387)
Employé salarié, secteur privé formel	0,11900 (0,03302)	0,02920 (0,00931)	0,01107 (0,00396)
Employé, secteur informel	0,31496 (0,14074)	0,10808 (0,06346)	0,05028 (0,03482)
Indépendant	0,45217 (0,01806)	0,16675 (0,00882)	0,08225 (0,00576)
Employeur	0,32288 (0,11861)	0,12979 (0,05317)	0,06020 (0,02808)
Autre état de l'occupation	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 103 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Gambie

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,08872
Employé salarié, secteur privé formel	0,11538
Employé, secteur informel	0,01276
Indépendant	0,76910
Employeur	0,01049
Autre état de l'occupation	0,00355

Tableau 104 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Gambie

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,56339 (0,02130)	0,22179 (0,01158)	0,11406 (0,00785)
Secteur manufacturier	0,26714 (0,05477)	0,06330 (0,01411)	0,01976 (0,00500)
Secteur minier	0,55882 (0,28263)	0,16978 (0,08587)	0,05159 (0,02609)
Construction	0,11966 (0,05820)	0,03725 (0,01972)	0,01268 (0,00712)
Services	0,31301 (0,18280)	0,10214 (0,05449)	0,03660 (0,02040)
Commerce	0,13174 (0,03181)	0,03224 (0,00868)	0,01040 (0,00304)
Secteur banquier et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Professionnel	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Administration publique	0,21533 (0,04110)	0,05064 (0,01063)	0,01780 (0,00447)
Transport	0,07963 (0,04565)	0,01713 (0,00991)	0,00382 (0,00233)
Autre branche d'activité	0,09266 (0,03925)	0,02325 (0,01195)	0,00906 (0,00549)

Tableau 105 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Gambie

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,52740
Secteur manufacturier	0,06397
Secteur minier	0,00343
Construction	0,02598
Service	0,00903
Commerce	0,15107
Secteur bancaire et services financiers	0,00248
Professionnel	0,00124
Administration publique	0,13508
Transport	0,03876
Autre branche d'activité	0,04157

Tableau 106 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Gambie

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,43398 (0,01692)	0,15789 (0,00788)	0,07680 (0,00501)
Coranique	0,21547 (0,07633)	0,05784 (0,03332)	0,02643 (0,01906)
Primaire incomplet	0,23602 (0,10488)	0,12069 (0,07179)	0,07336 (0,05059)
Primaire complété	0,17309 (0,07499)	0,03182 (0,01628)	0,00814 (0,00427)
Secondaire incomplet	0,26617 (0,11825)	0,07150 (0,03200)	0,02885 (0,01364)
Secondaire complété	0,11341 (0,03526)	0,01503 (0,00567)	0,00437 (0,00235)
Tertiaire	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Niveau d'éducation non spécifié	0,13262 (0,12138)	0,04669 (0,04274)	0,01644 (0,01505)
Niveau d'éducation indéfini	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 107 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Gambie

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,77666
Coranique	0,02895
Primaire incomplet	0,02506
Primaire complété	0,02144
Secondaire incomplet	0,01797
Secondaire complété	0,09768
Tertiaire	0,02262
Niveau d'éducation non spécifié	0,00392
Niveau d'éducation indéfini	0,00570

Tableau 108 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Gambie

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récoltes d'exportations	0,66253 (0,02588)	0,25807 (0,01465)	0,12868 (0,00989)
Ferme de récoltes alimentaires	0,32195 (0,08160)	0,08890 (0,02634)	0,03588 (0,01312)
Formel – Gouvernement	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Formel – Privé	0,08697 (0,04224)	0,01151 (0,00791)	0,00275 (0,00205)
Informel	0,12850 (0,02063)	0,02875 (0,00491)	0,00884 (0,00177)
Autre groupe socio-économique	0,38459 (0,02279)	0,13651 (0,01064)	0,06871 (0,00721)

Tableau 109 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Gambie

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récoltes d'exportations	0,28766
Ferme de récoltes alimentaires	0,02453
Formel – Gouvernement	0,03948
Formel – Privé	0,05604
Informel	0,25044
Autre groupe socio-économique	0,34185

GHANA

Tableau 110 : FGT selon le genre du chef du ménage au Ghana

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,29285 (0,00980)	0,09489 (0,00398)	0,04255 (0,00226)
Femme	0,27112 (0,01459)	0,08110 (0,00570)	0,03483 (0,00370)

Tableau 111 : Pondération démographique selon le genre du chef du ménage au Ghana

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,71550
Femme	0,28450

Tableau 112 : FGT selon la région de résidence du ménage au Ghana

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,38310 (0,01096)	0,12699 (0,00473)	0,05792 (0,00281)
Urbaine	0,12236 (0,00925)	0,02959 (0,00248)	0,01044 (0,00110)

Tableau 113 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Ghana

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,63015
Urbaine	0,36985

Tableau 114 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Ghana

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,30620 (0,11851)	0,05097 (0,02222)	0,01239 (0,00825)
21-40	0,25301 (0,01203)	0,07625 (0,00450)	0,03329 (0,00247)
41-60	0,29957 (0,01275)	0,09775 (0,00511)	0,04319 (0,00290)
61 et plus	0,33635 (0,02139)	0,11032 (0,00979)	0,05114 (0,00620)

Tableau 115 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Ghana

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00335
21-40	0,39476
41-60	0,45352
61 et plus	0,14836

Tableau 116 : FGT selon la structure du ménage au Ghana

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,28105 (0,01038)	0,09054 (0,00412)	0,04011 (0,00228)
Homme polygame	0,47189 (0,04576)	0,16512 (0,02081)	0,07969 (0,01312)
Homme célibataire	0,22283 (0,02709)	0,06371 (0,00963)	0,02795 (0,00541)
Femme de facto	0,24931 (0,02214)	0,06792 (0,00726)	0,02610 (0,00351)
Femme de juré	0,28543 (0,01918)	0,08975 (0,00808)	0,04056 (0,00509)

Tableau 117 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Ghana

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,61130
Homme polygame	0,05824
Homme célibataire	0,04596
Femme de facto	0,11271
Femme de juré	0,17179

Tableau 118 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Ghana

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,42015 (0,01188)	0,14574 (0,00545)	0,06773 (0,00331)
Non agricole	0,14020 (0,01051)	0,03239 (0,00286)	0,01110 (0,00132)

Tableau 119 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Ghana

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,54060
Non agricole	0,45940

Tableau 120 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Ghana

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,29198 (0,00850)	0,09350 (0,00345)	0,04152 (0,00199)
Chômeur	0,19656 (0,02952)	0,04335 (0,00700)	0,01695 (0,00338)
Ménager	0,34257 (0,07693)	0,14683 (0,03725)	0,07864 (0,02174)
Autre occupation	0,17731 (0,15609)	0,08899 (0,07834)	0,04467 (0,03932)

Tableau 121 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Ghana

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,93518
Chômeur	0,05683
Ménager	0,00620
Autre occupation	0,00179

Tableau 122 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Ghana

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Employé salarié, gouvernement	0,09377 (0,01819)	0,01754 (0,00396)	0,00493 (0,00132)
Employé salarié, secteur privé formel	0,08939 (0,01564)	0,02128 (0,00388)	0,00746 (0,00171)
Indépendant	0,35571 (0,01008)	0,11694 (0,00429)	0,05263 (0,00253)
Employeur	0,07766 (0,02887)	0,01862 (0,00769)	0,00776 (0,00400)
Autre état de l'occupation	0,08091 (0,06143)	0,01003 (0,00797)	0,00140 (0,00123)

Tableau 123 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Ghana

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,10646
Employé salarié, secteur privé formel	0,10182
Indépendant	0,76029
Employeur	0,02747
Autre état de l'occupation	0,00395

Tableau 124 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Ghana

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,41718 (0,01189)	0,14471 (0,00545)	0,06707 (0,00330)
Secteur manufacturier	0,19511 (0,02659)	0,05053 (0,00899)	0,01974 (0,00475)
Secteur minier	0,08309 (0,04571)	0,01386 (0,00695)	0,00356 (0,00210)
Construction	0,21131 (0,05496)	0,04597 (0,01267)	0,01452 (0,00459)
Services	0,13307 (0,09958)	0,02748 (0,01868)	0,00632 (0,00422)
Commerce	0,15422 (0,02074)	0,03315 (0,00448)	0,01060 (0,00181)
Secteur banquier et services financiers	0,05610 (0,03644)	0,01718 (0,01384)	0,00658 (0,00603)
Professionnel	0,10690 (0,02473)	0,02207 (0,00573)	0,00620 (0,00185)
Administration publique	0,07035 (0,03427)	0,01190 (0,00636)	0,00287 (0,00162)
Transport	0,04167 (0,01485)	0,00734 (0,00293)	0,00173 (0,00075)
Autre branche d'activité	0,15349 (0,03566)	0,02978 (0,00732)	0,00872 (0,00240)

Tableau 125 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Ghana

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,54981
Secteur manufacturier	0,09169
Secteur minier	0,01349
Construction	0,02467
Services	0,00327
Commerce	0,13398
Secteur banquier et services financiers	0,01277
Professionnel	0,06330
Administration publique	0,02262
Transport	0,04238
Autre branche d'activité	0,04201

Tableau 126 : FGT selon le niveau d'éducation du chef du ménage au Ghana

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,47301 (0,01485)	0,17117 (0,00714)	0,08151 (0,00453)
Coranique	0,30375 (0,07353)	0,09565 (0,02961)	0,04034 (0,01496)
Primaire incomplet	0,26093 (0,02054)	0,06640 (0,00616)	0,02510 (0,00304)
Primaire complété	0,19053 (0,01295)	0,04971 (0,00420)	0,01933 (0,00207)
Secondaire incomplet	0,15069 (0,04373)	0,05523 (0,02254)	0,02742 (0,01269)
Secondaire complété	0,08709 (0,02431)	0,02348 (0,00787)	0,00814 (0,00349)
Tertiaire	0,07945 (0,01682)	0,01480 (0,00332)	0,00443 (0,00127)
Maternelle	0,41137 (0,04912)	0,12514 (0,02017)	0,05356 (0,01107)
Niveau d'éducation indéfini	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 127 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef du ménage au Ghana

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,32998
Coranique	0,01594
Primaire incomplet	0,15160
Primaire complété	0,30606
Secondaire incomplet	0,01968
Secondaire complété	0,05201
Tertiaire	0,08812
Maternelle	0,03302
Niveau d'éducation indéfini	0,00358

GUINÉE

Tableau 128 : FGT selon le genre du chef de ménage en Guinée

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,29227 (0,01435)	0,08074 (0,00559)	0,03111 (0,00290)
Femme	0,19821 (0,02600)	0,05356 (0,00932)	0,02041 (0,00441)

Tableau 129 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Guinée

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,89601
Femme	0,10399

Tableau 130 : FGT selon la région de résidence du ménage en Guinée

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,38098 (0,01827)	0,10678 (0,00726)	0,04149 (0,00380)
Urbaine	0,08185 (0,00747)	0,01910 (0,00211)	0,00658 (0,00093)

Tableau 131 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Guinée

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,67075
Urbaine	0,32925

Tableau 132 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Guinée

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,08766 (0,09397)	0,06202 (0,06649)	0,04388 (0,04707)
21-40	0,23959 (0,02264)	0,06424 (0,00811)	0,02360 (0,00410)
41-60	0,29472 (0,01920)	0,07993 (0,00739)	0,03022 (0,00372)
61 et plus	0,30845 (0,02886)	0,09049 (0,01216)	0,03750 (0,00668)

Tableau 133 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Guinée

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00097
21-40	0,27140
41-60	0,51387
61 et plus	0,21375

Tableau 134 : FGT selon la structure du ménage en Guinée

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,24622 (0,01778)	0,06459 (0,00654)	0,02370 (0,00334)
Homme polygame	0,33345 (0,02203)	0,09554 (0,00883)	0,03801 (0,00462)
Homme célibataire	0,22672 (0,07735)	0,04985 (0,01900)	0,01445 (0,00608)
Femme de facto	0,21690 (0,04185)	0,05934 (0,01513)	0,02217 (0,00721)
Femme de juré	0,17722 (0,02811)	0,04706 (0,00989)	0,01844 (0,00463)

Tableau 135 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Guinée

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,39605
Homme polygame	0,47795
Homme célibataire	0,02201
Femme de facto	0,05501
Femme de juré	0,04897

Tableau 136 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Guinée

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,38635 (0,01959)	0,10945 (0,00782)	0,04274 (0,00411)
Non agricole	0,11455 (0,00811)	0,02691 (0,00222)	0,00939 (0,00096)

Tableau 137 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Guinée

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,61789
Non agricole	0,38211

Tableau 138 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Guinée

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,28788 (0,01419)	0,07963 (0,00552)	0,03059 (0,00285)
Chômeur	0,22920 (0,03033)	0,06152 (0,00957)	0,02429 (0,00479)
Ménager	0,20928 (0,02867)	0,05489 (0,00921)	0,02231 (0,00465)
Étudiant	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Autre occupation	0,23287 (0,11037)	0,04878 (0,03776)	0,01761 (0,01566)

Tableau 139 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Guinée

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,91952
Chômeur	0,04705
Ménager	0,03014
Étudiant	0,00011
Autre occupation	0,00318

Tableau 140 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Guinée

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,01329 (0,00616)	0,00241 (0,00136)	0,00074 (0,00046)
Employé salarié, secteur privé formel	0,06813 (0,02272)	0,01131 (0,00409)	0,00230 (0,00095)
Employé, secteur informel	0,13881 (0,04846)	0,02677 (0,00968)	0,00673 (0,00298)
Indépendant	0,32639 (0,01592)	0,09090 (0,00623)	0,03508 (0,00325)
Employeur	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Bénévole	0,25322 (0,20099)	0,03218 (0,02554)	0,00409 (0,00325)
Autre état de l'occupation	0,21591 (0,02071)	0,05696 (0,00657)	0,02266 (0,00327)

Tableau 141 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Guinée

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,06306
Employé salarié, secteur privé formel	0,03900
Employé, secteur informel	0,00813
Indépendant	0,79616
Employeur	0,01035
Bénévole	0,00071
Autre état de l'occupation	0,08258

Tableau 142 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Guinée

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,38635 (0,01959)	0,10945 (0,00782)	0,04274 (0,00411)
Secteur manufacturier	0,16837 (0,02527)	0,03899 (0,00726)	0,01314 (0,00314)
Secteur minier	0,17425 (0,05977)	0,04621 (0,01655)	0,01559 (0,00643)
Construction	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Services	0,06989 (0,01071)	0,01291 (0,00231)	0,00365 (0,00081)
Commerce	0,04696 (0,02870)	0,01115 (0,00691)	0,00267 (0,00168)
Secteur banquier et services financiers	0,04796 (0,02116)	0,00940 (0,00415)	0,00223 (0,00098)
Professionnel	0,04391 (0,01385)	0,00966 (0,00335)	0,00274 (0,00107)
Administration publique	0,22181 (0,02124)	0,05851 (0,00674)	0,02328 (0,00336)

Tableau 143 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Guinée

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,61789
Secteur manufacturier	0,05314
Secteur minier	0,01882
Construction	0,00344
Services	0,13789
Commerce	0,00908
Secteur banquier et services financiers	0,04060
Professionnel	0,03875
Administration publique	0,08039

Tableau 144 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Guinée

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,32686 (0,01557)	0,09171 (0,00616)	0,03573 (0,00322)
Primaire incomplet	0,19432 (0,04539)	0,04193 (0,01156)	0,01242 (0,00397)
Primaire complété	0,12187 (0,04548)	0,01952 (0,00986)	0,00538 (0,00418)
Secondaire incomplet	0,08972 (0,02256)	0,02009 (0,00627)	0,00654 (0,00251)
Secondaire complété	0,03200 (0,01406)	0,00744 (0,00319)	0,00199 (0,00089)
Tertiaire	0,00976 (0,00702)	0,00024 (0,00017)	0,00001 (5,03 e -06)
Niveau d'éducation indéfini	0,10987 (0,04660)	0,02589 (0,01154)	0,00828 (0,00460)

Tableau 145 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Guinée

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,80472
Primaire, incomplet	0,04978
Primaire complété, sans secondaire	0,01738
Secondaire incomplet	0,05500
Secondaire complété	0,02934
Tertiaire	0,03008
Niveau d'éducation indéfini	0,01370

Tableau 146 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Guinée

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récoltes d'exportation	0,29613 (0,02416)	0,07116 (0,00793)	0,02514 (0,00378)
Ferme de récoltes maraîchères	0,41112 (0,02357)	0,11917 (0,00947)	0,04700 (0,00500)
Formel – Gouvernement	0,01326 (0,00614)	0,00240 (0,00136)	0,00074 (0,00046)
Formel – Privé	0,07362 (0,01893)	0,01281 (0,00347)	0,00281 (0,00086)
Informel	0,14524 (0,01057)	0,03576 (0,00311)	0,01312 (0,00145)

Tableau 147 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Guinée

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récoltes d'exportation	0,11607
Ferme de récoltes maraîchères	0,49555
Formel – Gouvernement	0,06318
Formel – Privé	0,05142
Informel	0,27377

KENYA

Tableau 148 : FGT selon le genre du chef de ménage au Kenya

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,33045 (0,00791)	0,10124 (0,00297)	0,04165 (0,00151)
Femme	0,37227 (0,01361)	0,11430 (0,00532)	0,04653 (0,00279)

Tableau 149 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Kenya

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,76058
Femme	0,23942

Tableau 150 : FGT selon la région de résidence du ménage au Kenya

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,39563 (0,00737)	0,12225 (0,00289)	0,05031 (0,00151)
Urbaine	0,04240 (0,00716)	0,00773 (0,00183)	0,00234 (0,00068)

Tableau 151 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Kenya

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,84381
Urbaine	0,15619

Tableau 152 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Kenya

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,25488 (0,06210)	0,08077 (0,02097)	0,03328 (0,00960)
21-40	0,30065 (0,00956)	0,09056 (0,00358)	0,03726 (0,00183)
41-60	0,36918 (0,01122)	0,11337 (0,00420)	0,04616 (0,00212)
61 et plus	0,38076 (0,01875)	0,12133 (0,00772)	0,05059 (0,00409)

Tableau 153 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Kenya

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00372
21-40	0,43483
41-60	0,43143
61 et plus	0,13003

Tableau 154 : FGT selon la structure du ménage au Kenya

Structure du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Homme monogame	0,31327 (0,00826)	0,09733 (0,00323)	0,04076 (0,00168)
Homme polygame	0,45865 (0,02601)	0,13484 (0,00885)	0,05223 (0,00417)
Homme célibataire	0,21196 (0,03104)	0,05662 (0,00964)	0,02003 (0,00409)
Femme de facto	0,40727 (0,01964)	0,12884 (0,00812)	0,05291 (0,00438)
Femme de juré	0,33707 (0,0819)	0,09968 (0,00661)	0,04011 (0,00334)

Tableau 155 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Kenya

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,62398
Homme polygame	0,10906
Homme célibataire	0,02754
Femme de facto	0,12003
Femme de juré	0,11938

Tableau 156 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Kenya

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Agriculture	0,41979 (0,00956)	0,13255 (0,00393)	0,05532 (0,00210)
Non agricole	0,27547 (0,00932)	0,08127 (0,00333)	0,03258 (0,00164)

Tableau 157 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Kenya

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,45036
Non agricole	0,54964

Tableau 158 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Kenya

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Employé	0,29618 (0,00778)	0,08987 (0,00282)	0,03665 (0,00138)
Chômeur	0,44107 (0,03269)	0,13850 (0,01412)	0,05950 (0,00807)
Ménager	0,45757 (0,01487)	0,14322 (0,00619)	0,05919 (0,00339)
Retraité	0,17675 (0,05789)	0,03327 (0,01248)	0,00885 (0,00425)
Étudiant	0,22110 (0,14467)	0,08257 (0,05736)	0,03157 (0,02324)
Dépendant	0,46499 (0,06730)	0,14288 (0,02814)	0,05933 (0,01542)
Autre occupation	0,53962 (0,15400)	0,15692 (0,05046)	0,04935 (0,01883)

Tableau 159 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Kenya

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,70648
Chômeur	0,04448
Ménager	0,22874
Retraité	0,00845
Étudiant	0,00076
Dépendant	0,00951
Autre occupation	0,00158

Tableau 160 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Kenya

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,14512 (0,01389)	0,03431 (0,00398)	0,01202 (0,00174)
Employé salarié, secteur privé formel	0,20281 (0,01888)	0,06153 (0,00688)	0,02459 (0,00330)
Employé, secteur informel	0,30548 (0,02071)	0,09901 (0,00786)	0,04206 (0,00387)
Indépendant	0,35943 (0,01100)	0,10966 (0,00404)	0,04479 (0,00200)
Employeur	0,20665 (0,07242)	0,07401 (0,03553)	0,03479 (0,01911)

Tableau 161 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Kenya

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,15312
Employé salarié, secteur privé formel	0,12710
Employé, secteur informel	0,16766
Indépendant	0,54238
Employeur	0,00974

Tableau 162 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Kenya

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,40428 (0,01087)	0,12699 (0,00429)	0,05284 (0,00222)
Secteur manufacturier	0,19305 (0,03726)	0,05544 (0,01394)	0,02134 (0,00641)
Secteur minier	0,18155 (0,10417)	0,07228 (0,04157)	0,03088 (0,01850)
Construction	0,24831 (0,04118)	0,08268 (0,01530)	0,03432 (0,00707)
Commerce	0,20842 (0,01528)	0,06161 (0,00534)	0,02522 (0,00265)
Administration publique	0,12112 (0,01448)	0,02839 (0,00430)	0,00987 (0,00186)
Transport	0,09664 (0,02121)	0,01975 (0,00518)	0,00752 (0,00248)

Tableau 163 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Kenya

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,49922
Secteur manufacturier	0,03439
Secteur minier	0,00377
Construction	0,03948
Commerce	0,26178
Commerce	0,26178
Administration publique	0,12472
Transport	0,03664

Tableau 164 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Kenya

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,47176 (0,01293)	0,15066 (0,00529)	0,06277 (0,00280)
Primaire incomplet	0,39890 (0,01372)	0,12617 (0,00537)	0,05277 (0,00281)
Primaire complété, sans secondaire	0,29922 (0,01652)	0,08622 (0,00579)	0,03394 (0,00280)
Secondaire incomplet	0,22999 (0,0858)	0,06439 (0,00649)	0,02516 (0,00333)
Secondaire complété	0,12655 (0,01230)	0,03159 (0,00415)	0,01199 (0,00213)
Tertiaire	0,12270 (0,05200)	0,03022 (0,01626)	0,00945 (0,00534)
Maternelle	0,13737 (0,08434)	0,03590 (0,02535)	0,01299 (0,00991)
Niveau d'éducation non précisé	0,31502 (0,03865)	0,08905 (0,01462)	0,03591 (0,00738)
Niveau d'éducation indéfini	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 165 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Kenya

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucun niveau	0,26023
Primaire, incomplet	0,30713
Primaire complété, sans secondaire	0,14374
Secondaire incomplet	0,10531
Secondaire complété	0,13228
Tertiaire	0,02468
Maternelle	0,00115
Niveau d'éducation non précisé	0,02548
Niveau d'éducation indéfini	0,00001

MADAGASCAR

Tableau 166 : FGT selon le genre du chef de ménage au Madagascar

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,37263 (0,01184)	0,12576 (0,00537)	0,05818 (0,0033)
Femme	0,39190 (0,02564)	0,14049 (0,01279)	0,06620 (0,00780)

Tableau 167 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Madagascar

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,84928
Femme	0,15072

Tableau 168 : FGT selon la région de résidence du ménage au Madagascar

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,43701 (0,01342)	0,15051 (0,00621)	0,07028 (0,00383)
Urbaine	0,16821 (0,01070)	0,05200 (0,00449)	0,02263 (0,00267)

Tableau 169 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Madagascar

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,77131
Urbaine	0,22869

Tableau 170 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Madagascar

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,25390 (0,05766)	0,07753 (0,02162)	0,03029 (0,01085)
21-40	0,38201 (0,01510)	0,12749 (0,00664)	0,05813 (0,00398)
41-60	0,37961 (0,01738)	0,13469 (0,00830)	0,06443 (0,00520)
61 et plus	0,34235 (0,03346)	0,10575 (0,01454)	0,04564 (0,00859)

Tableau 171 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Madagascar

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,01206
21-40	0,44497
41-60	0,44565
61 et plus	0,09732

Tableau 172 : FGT selon la structure du ménage au Madagascar

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,36862 (0,01222)	0,12619 (0,00559)	0,05891 (0,00345)
Homme polygame	0,64861 (0,10522)	0,12567 (0,04083)	0,03801 (0,0989)
Homme célibataire	0,39486 (0,04728)	0,11822 (0,01890)	0,04769 (0,00923)
Femme de facto	0,40028 (0,08397)	0,13895 (0,04145)	0,06436 (0,02571)
Femme de juré	0,39138 (0,02691)	0,14097 (0,01345)	0,06657 (0,00818)

Tableau 173 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Madagascar

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,80691
Homme polygame	0,00785
Homme célibataire	0,03455
Femme de facto	0,01657
Femme de juré	0,13412

Tableau 174 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Madagascar

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,49302 (0,01381)	0,17179 (0,00664)	0,08063 (0,00419)
Non agricole	0,11636 (0,01375)	0,03344 (0,00529)	0,01368 (0,00284)

Tableau 175 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Madagascar

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,70765
Non agricole	0,29235

Tableau 176 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Madagascar

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,38303 (0,01111)	0,13146 (0,00514)	0,06115 (0,00316)
Chômeur	0,10814 (0,05462)	0,05462 (0,03984)	0,03839 (0,03267)
Retraité	0,25848 (0,05738)	0,06082 (0,01620)	0,02211 (0,00832)
Étudiant	0,20251 (0,09438)	0,04882 (0,02362)	0,01464 (0,00920)
Autre occupation	0,07431 (0,05093)	0,01306 (0,01181)	0,00297 (0,00286)

Tableau 177 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Madagascar

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,95758
Chômeur	0,00673
Retraité	0,02625
Étudiant	0,00212
Autre occupation	0,00732

Tableau 178 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Madagascar

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,08823 (0,02788)	0,02842 (0,01209)	0,01283 (0,00668)
Employé salarié, secteur privé formel	0,11143 (0,02371)	0,02566 (0,00782)	0,00962 (0,00407)
Employé, secteur informel	0,33553 (0,05493)	0,09070 (0,01938)	0,03282 (0,00955)
Indépendant	0,46222 (0,01344)	0,16254 (0,00646)	0,07670 (0,00407)
Employeur	0,22212 (0,06172)	0,06781 (0,02082)	0,02927 (0,01012)
Bénévole	0,32174 (0,14076)	0,15000 (0,07138)	0,08192 (0,04478)

Tableau 179 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Madagascar

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,07537
Employé salarié, secteur privé formel	0,10438
Employé, secteur informel	0,03285
Indépendant	0,75600
Employeur	0,02842
Bénévole	0,00298

Tableau 180 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Madagascar

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,49302 (0,01381)	0,17179 (0,00664)	0,08063 (0,00419)
Secteur manufacturier	0,13986 (0,03588)	0,03325 (0,00883)	0,01084 (0,00308)
Secteur minier	0,10614 (0,08817)	0,01636 (0,01387)	0,00253 (0,00219)
Services	0,14250 (0,05684)	0,04318 (0,0215)	0,01562 (0,00885)
Commerce	0,11096 (0,02792)	0,03525 (0,01306)	0,01734 (0,00783)
Secteur banquier et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Professionnel	0,18993 (0,06724)	0,05030 (0,019364)	0,01772 (0,00791)
Administration publique	0,08183 (0,03004)	0,02326 (0,01372)	0,01057 (0,00816)
Transport	0,08126 (0,02706)	0,02382 (0,01018)	0,00895 (0,00481)
Autre branche d'activité	0,12626 (0,03691)	0,04283 (0,01731)	0,01909 (0,00971)

Tableau 181 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Madagascar

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,70765
Secteur manufacturier	0,05603
Secteur minier	0,00262
Services	0,02015
Commerce	0,05953
Secteur banquier et services financiers	0,00112
Professionnel	0,01996
Administration publique	0,05381
Transport	0,03909
Autre branche d'activité	0,04005

Tableau 182 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Madagascar

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,53273 (0,02104)	0,18709 (0,01095)	0,09050 (0,00726)
Primaire incomplet	0,47794 (0,02047)	0,17598 (0,01015)	0,08372 (0,00636)
Primaire complété	0,33448 (0,02796)	0,10372 (0,01143)	0,04401 (0,00650)
Secondaire incomplet	0,19553 (0,02041)	0,05129 (0,00685)	0,02007 (0,00365)
Secondaire complété	0,07208 (0,02806)	0,01309 (0,00605)	0,00338 (0,00177)
Tertiaire	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Maternelle	0,58973 (0,18051)	0,25975 (0,09339)	0,12069 (0,05342)
Niveau d'éducation non précisé	0,59058 (0,13406)	0,18225 (0,06964)	0,08234 (0,03771)

Tableau 183 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Madagascar

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,24963
Primaire, incomplet	0,30172
Primaire complété, sans secondaire	0,14712
Secondaire incomplet	0,20960
Secondaire complété	0,05215
Tertiaire	0,03229
Maternelle	0,00188
Niveau d'éducation non précisé	0,00563

Tableau 184 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Madagascar

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récolte maraîchère	0,49907 (0,01398)	0,17441 (0,00674)	0,08192 (0,00425)
Formel – Gouvernement	0,08823 (0,02788)	0,02842 (0,01209)	0,01283 (0,00668)
Formel – Privé	0,11143 (0,02371)	0,02566 (0,00782)	0,00962 (0,00407)
Informel	0,14268 (0,02424)	0,04610 (0,01029)	0,01987 (0,00569)
Autre groupe socio-économique	0,17230 (0,02719)	0,04219 (0,00792)	0,01616 (0,00433)

Tableau 185 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Madagascar

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récolte maraîchère	0,66570
Formel – Gouvernement	0,06991
Formel – Privé	0,09681
Informel	0,08510
Autre groupe socio-économique	0,08248

MALAWI

Tableau 186 : FGT selon le genre du chef de ménage au Malawi

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,36681 (0,0081163)	0,12157 (0,0036076)	0,05709 (0,0022662)
Femme	0,48978 (0,0147575)	0,17707 (0,0071994)	0,08585 (0,004632)

Tableau 187 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Malawi

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,78343
Femme	0,21657

Tableau 188 : FGT selon la région de résidence du ménage au Malawi

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,43539 (0,007689)	0,14826 (0,0035395)	0,07035 (0,0022516)
Urbaine	0,02449 (0,0058392)	0,00462 (0,0012531)	0,00153 (0,0005135)

Tableau 189 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Malawi

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,89790
Urbaine	0,10210

Tableau 190 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Malawi

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,27910 (0,0488363)	0,08506 (0,0205831)	0,03773 (0,0128868)
21-40	0,35884 (0,0094202)	0,11787 (0,0042134)	0,05516 (0,0026433)
41-60	0,43447 (0,012883)	0,15507 (0,0059529)	0,07477 (0,0037922)
61 et plus	0,42116 (0,0202134)	0,13779 (0,0090808)	0,06463 (0,0056639)

Tableau 191 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Malawi

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,01009
21-40	0,49948
41-60	0,36386
61 et plus	0,12657

Tableau 192 : FGT selon la structure du ménage au Malawi

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,37317 (0,0083629)	0,12385 (0,0037316)	0,05836 (0,002354)
Homme polygame	0,34950 (0,0757203)	0,10558 (0,0315377)	0,04354 (0,0176066)
Homme célibataire	0,20401 (0,0314664)	0,06835 (0,0124881)	0,02996 (0,0070569)
Femme de facto	0,49039 (0,0267571)	0,17043 (0,0124945)	0,07946 (0,0078407)
Femme de juré	0,48950 (0,0176881)	0,18008 (0,0087936)	0,08874 (0,0057118)

Tableau 193 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Malawi

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,74166
Homme polygame	0,01432
Homme célibataire	0,02745
Femme de facto	0,06749
Femme de juré	0,14908

Tableau 194 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Malawi

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,45080 (0,0094512)	0,15374 (0,0043962)	0,07269 (0,00281)
Non agricole	0,30826 (0,0105476)	0,10368 (0,0046181)	0,04941 (0,0028652)

Tableau 195 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Malawi

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,59758
Non agricole	0,40242

Tableau 196 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Malawi

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,36105 (0,0080849)	0,11912 (0,0035339)	0,05499 (0,0021507)
Chômeur	0,52766 (0,0623948)	0,18359 (0,0285289)	0,08435 (0,0173751)
Ménager	0,49619 (0,0172378)	0,18617 (0,0089738)	0,09582 (0,006266)
Étudiant	0,11816 (0,1077094)	0,00773 (0,0070451)	0,00051 (0,0004608)
Dépendant	0,56949 (0,0606796)	0,19094 (0,0269176)	0,08996 (0,0167065)
Autre occupation	0,49208 (0,0389162)	0,15438 (0,0166835)	0,06849 (0,0101279)

Tableau 197 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef du ménage au Malawi

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,76440
Chômeur	0,01414
Ménager	0,17506
Étudiant	0,00114
Dépendant	0,01094
Autre occupation	0,03431

Tableau 198 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Malawi

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,12257 (0,0177303)	0,03512 (0,007201)	0,01630 (0,0049712)
Employé salarié, secteur privé formel	0,24727 (0,0183825)	0,07972 (0,0078511)	0,03880 (0,004891)
Employé, secteur informel	0,31029 (0,044545)	0,08132 (0,0165317)	0,03836 (0,0108254)
Indépendant	0,42015 (0,0103156)	0,13814 (0,0045177)	0,06236 (0,0026977)
Employeur	0,27152 (0,0759936)	0,11361 (0,0393917)	0,06243 (0,0280256)
Autre état de l'occupation	0,38886 (0,0562209)	0,17599 (0,0290975)	0,09417 (0,018564)

Tableau 199 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Malawi

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,10609
Employé salarié, secteur privé formel	0,14661
Employé, secteur informel	0,03286
Indépendant	0,67934
Employeur	0,01409
Autre état de l'occupation	0,02101

Tableau 200 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage au Malawi

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,41649 (0,0107123)	0,13524 (0,0046743)	0,06096 (0,0028051)
Secteur manufacturier	0,30901 (0,0353275)	0,10706 (0,015617)	0,05256 (0,009956)
Secteur minier	0,27406 (0,1105298)	0,07943 (0,0357497)	0,02502 (0,0132133)
Construction	0,26214 (0,0423867)	0,08715 (0,0209393)	0,04970 (0,0165254)
Services	0,12331 (0,057814)	0,06491 (0,033659)	0,03950 (0,0238176)
Commerce	0,25683 (0,0299043)	0,08098 (0,0123285)	0,03690 (0,0071046)
Secteur banquier et services financiers	0,11990 (0,0258413)	0,03620 (0,0090332)	0,01582 (0,0047567)
Professionnel	0,11868 (0,1096213)	0,00193 (0,0017857)	0,00003 (0,0000291)
Transport	0,19678 (0,0687604)	0,07364 (0,0270182)	0,03050 (0,0120076)
Autre branche d'activité	0,15717 (0,0204454)	0,03993 (0,0065839)	0,01560 (0,0032912)

Tableau 201 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage au Malawi

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,66740
Secteur manufacturier	0,04948
Secteur minier	0,00472
Construction	0,03224
Services	0,01170
Commerce	0,07228
Secteur banquier et services financiers	0,04177
Professionnel	0,00314
Transport	0,01461
Autre branche d'activité	0,10266

Tableau 202 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Malawi

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,56312 (0,0144737)	0,21261 (0,0077531)	0,10856 (0,0053269)
Primaire incomplet	0,38783 (0,0092461)	0,12497 (0,003961)	0,05656 (0,0024132)
Primaire complété	0,20322 (0,0242774)	0,04699 (0,0076053)	0,01743 (0,0040818)
Secondaire incomplet	0,12925 (0,0836991)	0,01724 (0,0124689)	0,00305 (0,0026349)
Secondaire complété	0,00305 (0,0168828)	0,01929 (0,0065236)	0,00821 (0,00324)
Tertiaire	0,04952 (0,0341633)	0,03047 (0,0208)	0,01901 (0,0130337)
Niveau d'éducation non précisé	0,51213 (0,0612258)	0,16463 (0,0283132)	0,07511 (0,0173797)
Niveau d'éducation indéfini	0,20717 (0,0573311)	0,08697 (0,0252962)	0,04281 (0,0141347)

Tableau 203 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage au Malawi

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,24580
Primaire, incomplet	0,58737
Primaire complété, sans secondaire	0,06458
Secondaire incomplet	0,00187
Secondaire complété	0,06237
Tertiaire	0,01362
Niveau d'éducation non précisé	0,01459
Niveau d'éducation indéfini	0,00980

Tableau 204 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Malawi

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récoltes d'exportation	0,35190 (0,0975952)	0,14429 (0,0558547)	0,08808 (0,0417812)
Ferme de récolte maraîchère	0,50809 (0,0175685)	0,19012 (0,009168)	0,09737 (0,0064)
Formel – Gouvernement	0,13579 (0,0180643)	0,03812 (0,0070942)	0,01739 (0,0048506)
Formel – Privé	0,37709 (0,0099703)	0,12147 (0,004237)	0,05412 (0,0024844)
Informel	0,42673 (0,0517507)	0,15410 (0,0257348)	0,07801 (0,0172543)
Autre groupe socio-économique	0,42955 (0,0165425)	0,15042 (0,0078842)	0,07396 (0,0050881)

Tableau 205 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage au Malawi

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récoltes d'exportation	0,00602
Ferme de récolte maraîchère	0,17102
Formel – Gouvernement	0,08388
Formel – Privé	0,53354
Informel	0,01765
Autre groupe socio-économique	0,18790

MAURITANIE

Tableau 206 : FGT selon le genre du chef de ménage en Mauritanie

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,27558 (0,00995)	0,08421 (0,00426)	0,03539 (0,00261)
Femme	0,24761 (0,02083)	0,07291 (0,00836)	0,03036 (0,00435)

Tableau 207 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Mauritanie

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,82591
Femme	0,17409

Tableau 208 : FGT selon la région de résidence du ménage en Mauritanie

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,39490 (0,01226)	0,12479 (0,00573)	0,05372 (0,00360)
Urbaine	0,08649 (0,01007)	0,01914 (0,00262)	0,00603 (0,00106)

Tableau 209 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Mauritanie

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,59732
Urbaine	0,40268

Tableau 210 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Mauritanie

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,20371 (0,08405)	0,06199 (0,03775)	0,03094 (0,02442)
21-40	0,25468 (0,01438)	0,07854 (0,00546)	0,03177 (0,00268)
41-60	0,26683 (0,01283)	0,07739 (0,00470)	0,03146 (0,00240)
61 et plus	0,30482 (0,02249)	0,09993 (0,01217)	0,04592 (0,00851)

Tableau 211 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Mauritanie

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00648
21-40	0,28825
41-60	0,50019
61 et plus	0,20508

Tableau 212 : FGT selon la structure du ménage en Mauritanie

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,25659 (0,00968)	0,07732 (0,00389)	0,03216 (0,00213)
Homme polygame	0,45881 (0,04275)	0,15050 (0,02312)	0,06638 (0,01761)
Homme célibataire	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Femme de facto	0,24865 (0,02089)	0,07321 (0,00838)	0,03049 (0,00437)
Femme de juré	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 213 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Mauritanie

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,74631
Homme polygame	0,07870
Homme célibataire	0,00065
Femme de facto	0,17336
Femme de juré	0,00097

Tableau 214 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Mauritanie

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,44272 (0,01740)	0,14636 (0,00886)	0,06412 (0,00585)
Non agricole	0,15743 (0,01182)	0,04114 (0,00374)	0,01575 (0,00191)

Tableau 215 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Mauritanie

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,47681
Non agricole	0,52319

Tableau 216 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Mauritanie

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,07768 (0,02619)	0,01267 (0,00421)	0,00247 (0,00082)
Chômeur	0,12454 (0,03186)	0,03672 (0,01222)	0,01488 (0,00589)
Ménager	0,20414 (0,06645)	0,07192 (0,03013)	0,03149 (0,01504)
Retraité	0,35074 (0,01322)	0,11094 (0,00625)	0,04777 (0,00398)
Autre occupation	0,18345 (0,04221)	0,05819 (0,01650)	0,02313 (0,00725)

Tableau 217 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Mauritanie

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,12628
Chômeur	0,05673
Ménager	0,01858
Retraité	0,75512
Autre occupation	0,04329

Tableau 218 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Mauritanie

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,07768 (0,02619)	0,01267 (0,00421)	0,00247 (0,00082)
Employé salarié, secteur privé formel	0,12454 (0,03186)	0,03672 (0,01221)	0,01488 (0,00589)
Employé, secteur informel	0,20414 (0,06645)	0,07192 (0,03013)	0,03149 (0,01504)
Indépendant	0,35074 (0,01322)	0,11094 (0,00625)	0,04777 (0,00398)
Autre état de l'occupation	0,18345 (0,04221)	0,05819 (0,01649)	0,02313 (0,00725)

Tableau 219 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Mauritanie

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,12628
Employé salarié, secteur privé formel	0,05673
Employé, secteur informel	0,01858
Indépendant	0,75512
Autre état de l'occupation	0,04329

Tableau 220 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Mauritanie

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,44272 (0,01740)	0,14636 (0,00886)	0,06412 (0,00585)
Secteur manufacturier	0,16530 (0,03762)	0,04468 (0,01245)	0,01606 (0,00632)
Secteur minier	0,08392 (0,04800)	0,03975 (0,02265)	0,01958 (0,01160)
Construction	0,21417 (0,06046)	0,07244 (0,02479)	0,03132 (0,01188)
Services	0,15078 (0,13657)	0,01682 (0,01524)	0,00188 (0,00170)
Commerce	0,16532 (0,01981)	0,04190 (0,00637)	0,01628 (0,00340)
Secteur banquier et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Administration publique	0,10448 (0,01966)	0,02267 (0,00411)	0,00712 (0,00157)
Transport	0,13940 (0,05096)	0,03499 (0,01039)	0,01240 (0,00697)
Autre branche d'activité	0,22543 (0,03392)	0,06279 (0,01170)	0,02562 (0,00654)

Tableau 221 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Mauritanie

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,47681
Secteur manufacturier	0,04179
Secteur minier	0,00971
Construction	0,02588
Services	0,00366
Commerce	0,16502
Secteur banquier et services financiers	0,00238
Administration publique	0,14438
Transport	0,03728
Autre branche d'activité	0,09310

Tableau 222 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Mauritanie

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,38326 (0,01351)	0,12039 (0,00617)	0,05128 (0,00387)
Coranique	0,17303 (0,01356)	0,04534 (0,00401)	0,01684 (0,00188)
Primaire incomplet	0,03635 (0,03601)	0,00026 (0,00026)	1,82 e - 06 (1,811 e -06)
Primaire complété	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Secondaire complété	0,11750 (0,01735)	0,02818 (0,00494)	0,00997 (0,00213)
Niveau d'éducation indéfini	0,39763 (0,06675)	0,17373 (0,04183)	0,09291 (0,02764)

Tableau 223 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Mauritanie

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,48005
Coranique	0,30532
Primaire, incomplet	0,00282
Primaire complété, sans secondaire	0,00023
Secondaire complété	0,17969
Niveau d'éducation indéfini	0,03189

MOZAMBIQUE

Tableau 224 : FGT selon le genre du chef de ménage en Mozambique

Genre du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Homme	0,25381 (0,00790)	0,07291 (0,00277)	0,03130 (0,00157)
Femme	0,26345 (0,01488)	0,07527 (0,00546)	0,03282 (0,00309)

Tableau 225 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Mozambique

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,82445
Femme	0,17555

Tableau 226 : FGT selon la région de résidence du ménage en Mozambique

Région de résidence du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Rurale	0,26219 (0,00814)	0,07316 (0,00271)	0,03080 (0,00147)
Urbaine	0,22935 (0,01327)	0,07397 (0,00598)	0,03459 (0,00378)

Tableau 227 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Mozambique

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,79626
Urbaine	0,20374

Tableau 228 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Mozambique

Âge du chef du ménage	$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
0-20	0,09387 (0,02816)	0,02213 (0,00879)	0,00748 (0,00380)
21-40	0,22475 (0,00989)	0,06354 (0,00339)	0,02708 (0,00183)
41-60	0,27887 (0,01141)	0,07802 (0,00378)	0,03270 (0,00205)
61 et plus	0,31490 (0,02098)	0,10192 (0,00943)	0,04841 (0,00624)

Tableau 229 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Mozambique

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,01550
21-40	0,45613
41-60	0,41235
61 et plus	0,11602

Tableau 230 : FGT selon la structure du ménage en Mozambique

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,24429 (0,00850)	0,06969 (0,0295)	0,02934 (0,00162)
Homme polygame	0,34428 (0,02510)	0,10346 (0,00947)	0,04889 (0,00599)
Homme célibataire	0,13995 (0,02417)	0,03453 (0,00700)	0,01176 (0,00291)
Femme de facto	0,26965 (0,02899)	0,05562 (0,00768)	0,02025 (0,00386)
Femme de juré	0,26022 (0,01686)	0,08547 (0,00718)	0,03934 (0,00419)

Tableau 231 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Mozambique

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,68475
Homme polygame	0,10973
Homme célibataire	0,02997
Femme de facto	0,06001
Femme de juré	0,11554

NIGERIA

Tableau 232 : FGT selon le genre du chef de ménage au Nigeria

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,42639 (0,01170)	0,17754 (0,00740)	0,09699 (0,00537)
Femme	0,26000 (0,02940)	0,09464 (0,01824)	0,05081 (0,01375)

Tableau 233 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage au Nigeria

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,89396
Femme	0,10604

Tableau 234 : FGT selon la région de résidence du ménage au Nigeria

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,43679 (0,00973)	0,17229 (0,00572)	0,09145 (0,00418)
Urbaine	0,36784 (0,02329)	0,16359 (0,01492)	0,09304 (0,01075)

Tableau 235 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage au Nigeria

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,59324
Urbaine	0,40676

Tableau 236 : FGT selon l'âge du chef de ménage au Nigeria

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,11129 (0,05763)	0,02594 (0,01398)	0,00842 (0,00541)
21-40	0,34479 (0,01587)	0,12436 (0,00886)	0,06220 (0,00606)
41-60	0,45364 (0,01587)	0,19040 (0,00978)	0,10364 (0,00697)
61 et plus	0,42764 (0,03719)	0,21852 (0,02771)	0,13772 (0,02151)

Tableau 237 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage au Nigeria

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00557
21-40	0,36582
41-60	0,50684
61 et plus	0,12177

Tableau 238 : FGT selon la structure du ménage au Nigeria

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,33587 (0,01304)	0,12320 (0,00670)	0,06178 (0,00437)
Homme polygame	0,65889 (0,02145)	0,30927 (0,01625)	0,18110 (0,01289)
Homme célibataire	0,24216 (0,03819)	0,09637 (0,02024)	0,04910 (0,01273)
Femme de facto	0,33299 (0,06530)	0,08570 (0,01969)	0,03862 (0,01207)
Femme de juré	0,23986 (0,03345)	0,09711 (0,02254)	0,05417 (0,01711)

Tableau 239 : Pondération démographique selon la structure du ménage au Nigeria

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,55013
Homme polygame	0,27151
Homme célibataire	0,07232
Femme de facto	0,02293
Femme de juré	0,08311

Tableau 240 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Nigeria

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,43846 (0,01115)	0,17413 (0,00670)	0,09259 (0,00483)
Non agricole	0,37077 (0,02085)	0,16188 (0,01333)	0,09146 (0,00967)

Tableau 241 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage au Nigeria

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,56107
Non agricole	0,43893

Tableau 242 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage au Nigeria

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,41283 (0,01113)	0,17114 (0,00708)	0,09371 (0,00517)
Chômeur	0,47143 (0,24011)	0,18653 (0,10687)	0,07744 (0,04460)
Ménager	0,23961 (0,14209)	0,07960 (0,04225)	0,02894 (0,01532)
Retraité	0,34892 (0,12993)	0,05680 (0,02321)	0,02098 (0,01179)
Étudiant	0,18460 (0,05748)	0,07542 (0,02410)	0,03743 (0,01171)
Autre occupation	0,21028 (0,09677)	0,07650 (0,03881)	0,03818 (0,02071)

Tableau 243 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage au Nigeria

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,96910
Chômeur	0,00608
Ménager	0,00122
Retraité	0,00648
Étudiant	0,01361
Autre occupation	0,00351

Tableau 244 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Nigeria

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,42083 (0,04293)	0,16543 (0,02599)	0,08794 (0,01787)
Employé salarié, secteur privé formel	0,25295 (0,07191)	0,08275 (0,02751)	0,03516 (0,01265)
Employé, secteur informel	0,41166 (0,01309)	0,17233 (0,00854)	0,09497 (0,00627)
Indépendant	0,43250 (0,02353)	0,18053 (0,01449)	0,09947 (0,01099)
Employeur	0,19807 (0,08335)	0,06952 (0,04050)	0,03703 (0,02723)
Autre état de l'occupation	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)

Tableau 245 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage au Nigeria

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,10113
Employé salarié, secteur privé formel	0,01429
Employé, secteur informel	0,71011
Indépendant	0,17000
Employeur	0,00440
Bénévole	0,00008

OUGANDA

Tableau 246 : FGT selon le genre du chef de ménage en Ouganda

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,29317 (0,00714)	0,08253 (0,00272)	0,03292 (0,00146)
Femme	0,35790 (0,01572)	0,13269 (0,00923)	0,06740 (0,00640)

Tableau 247 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Ouganda

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,77346
Femme	0,22654

Tableau 248 : FGT selon la région de résidence du ménage en Ouganda

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,34947 (0,00724)	0,10722 (0,00341)	0,04671 (0,00215)
Urbaine	0,04037 (0,00603)	0,00826 (0,00144)	0,00236 (0,00047)

Tableau 249 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Ouganda

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,86531
Urbaine	0,13469

Tableau 250 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Ouganda

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,28097 (0,04494)	0,10466 (0,02279)	0,05072 (0,01447)
21-40	0,31078 (0,00923)	0,09216 (0,00407)	0,03901 (0,00247)
41-60	0,30848 (0,01173)	0,09625 (0,00551)	0,04225 (0,00348)
61 et plus	0,29891 (0,01686)	0,09294 (0,00805)	0,04184 (0,00518)

Tableau 251 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Ouganda

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,01164
21-40	0,48060
41-60	0,35862
61 et plus	0,14913

Tableau 252 : FGT selon la structure du ménage en Ouganda

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,29667 (0,00751)	0,08409 (0,00291)	0,03373 (0,00158)
Homme polygame	0,33077 (0,03715)	0,08870 (0,01168)	0,03200 (0,00489)
Homme célibataire	0,17827 (0,02313)	0,04412 (0,00823)	0,01809 (0,00501)
Femme de facto	0,44196 (0,02773)	0,19114 (0,01795)	0,10431 (0,01305)
Femme de juré	0,30769 (0,01813)	0,09777 (0,00935)	0,04536 (0,00609)

Tableau 253 : Pondération démographique selon la structure du ménage en Ouganda

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,69516
Homme polygame	0,04308
Homme célibataire	0,03522
Femme de facto	0,08472
Femme de juré	0,14182

Tableau 254 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Ouganda

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,36365 (0,00792)	0,10925 (0,00351)	0,04610 (0,00214)
Non agricole	0,17504 (0,01138)	0,05746 (0,00592)	0,02802 (0,00389)

Tableau 255 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Ouganda

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,70391
Non agricole	0,29609

Tableau 256 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Ouganda

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,30026 (0,00669)	0,08943 (0,00293)	0,03769 (0,00179)
Chômeur	0,10024 (0,04529)	0,01967 (0,00958)	0,00497 (0,00275)
Ménager	0,42846 (0,07093)	0,11871 (0,02631)	0,04758 (0,01342)
Étudiant	0,40073 (0,16167)	0,19659 (0,09243)	0,10436 (0,05205)
Dépendant	0,37349 (0,04394)	0,11091 (0,01936)	0,05008 (0,01187)
Autre occupation	0,58198 (0,06147)	0,28101 (0,04357)	0,17229 (0,03109)

Tableau 257 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en Ouganda

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,94072
Chômeur	0,00562
Ménager	0,01040
Étudiant	0,00272
Dépendant	0,02056
Autre occupation	0,01998

Tableau 258 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Ouganda

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,11148 (0,02037)	0,02601 (0,00734)	0,00919 (0,00383)
Employé salarié, secteur privé formel	0,17111 (0,01849)	0,04212 (0,00631)	0,01552 (0,00335)
Indépendant	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Employeur	0,32860 (0,00740)	0,09935 (0,00331)	0,04225 (0,00205)

Tableau 259 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Ouganda

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,05769
Employé salarié, secteur privé formel	0,09007
Indépendant	0,00213
Employeur	0,85010

Tableau 260 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Ouganda

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,36247 (0,00796)	0,10905 (0,00355)	0,04606 (0,00217)
Secteur manufacturier	0,17150 (0,02788)	0,04605 (0,00865)	0,01684 (0,00370)
Secteur minier	0,38001 (0,11795)	0,16764 (0,08518)	0,10071 (0,06443)
Construction	0,18959 (0,03837)	0,05240 (0,01375)	0,01845 (0,00653)
Services	0,04173 (0,04146)	0,00474 (0,00471)	0,00054 (0,00054)
Commerce	0,08635 (0,01276)	0,01931 (0,00378)	0,00646 (0,00157)
Secteur banquier et services financiers	0,02606 (0,02622)	0,00556 (0,00559)	0,00118 (0,00119)
Professionnel	0,10729 (0,02399)	0,02570 (0,00959)	0,01065 (0,00548)
Administration publique	0,09473 (0,04788)	0,02428 (0,01667)	0,00791 (0,00624)
Transport	0,08951 (0,02989)	0,02046 (0,00872)	0,00575 (0,00279)
Autre branche d'activité	0,20695 (0,04205)	0,06768 (0,02243)	0,03334 (0,01559)

Tableau 261 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Ouganda

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,73748
Secteur manufacturier	0,03135
Secteur minier	0,00546
Construction	0,01556
Services	0,00234
Commerce	0,08935
Secteur banquier et services financiers	0,01012
Professionnel	0,04219
Administration publique	0,00917
Transport	0,02281
Autre branche d'activité	0,03416

Tableau 262 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Ouganda

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Aucune éducation	0,47113 (0,01540)	0,17468 (0,00929)	0,08738 (0,00650)
Primaire incomplet	0,33717 (0,00990)	0,09513 (0,00389)	0,03772 (0,00216)
Primaire complété	0,29062 (0,01805)	0,07212 (0,00575)	0,02537 (0,00259)
Secondaire incomplet	0,14117 (0,01346)	0,03224 (0,00402)	0,01110 (0,00171)
Secondaire complété	0,12054 (0,04088)	0,03375 (0,01387)	0,01331 (0,00626)
Tertiaire	0,07097 (0,01188)	0,01667 (0,00365)	0,00588 (0,00170)
Maternelle	0,38214 (0,06028)	0,12468 (0,03289)	0,06410 (0,02445)
Niveau d'éducation non précisé	0,12314 (0,04119)	0,03993 (0,01489)	0,01635 (0,00680)

Tableau 263 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Ouganda

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Aucune éducation	0,22282
Primaire incomplet	0,40690
Primaire complété	0,11868
Secondaire incomplet	0,13214
Secondaire complété	0,01562
Tertiaire	0,08623
Maternelle	0,00908
Niveau d'éducation non précisé	0,00852

SAO TOMÉ ET PRINCIPE

Tableau 264 : FGT selon le genre du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,38273 (0,01483)	0,12014 (0,00615)	0,05273 (0,00348)
Femme	0,39916 (0,02193)	0,13078 (0,00941)	0,06042 (0,00584)

Tableau 265 : Pondération démographique selon le genre du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,67934
Femme	0,32066

Tableau 266 : FGT selon la région de résidence du ménage à Sao Tomé et Principe

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,50445 (0,01770)	0,16974 (0,00806)	0,07829 (0,00496)
Urbaine	0,29510 (0,01648)	0,08670 (0,00643)	0,03678 (0,00361)

Tableau 267 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage à Sao Tomé et Principe

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,44374
Urbaine	0,55626

Tableau 268 : FGT selon l'âge du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,16850 (0,06517)	0,04330 (0,01889)	0,01525 (0,00777)
21-40	0,37649 (0,01677)	0,11212 (0,00668)	0,04910 (0,00410)
41-60	0,38889 (0,02151)	0,12945 (0,00914)	0,05774 (0,00514)
61 et plus	0,42883 (0,03122)	0,14470 (0,01385)	0,06770 (0,00821)

Tableau 269 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00970
21-40	0,43983
41-60	0,38267
61 et plus	0,16780

Tableau 270 : FGT selon la structure du ménage à Sao Tomé et Principe

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,41540 (0,01640)	0,13121 (0,00689)	0,05755 (0,00394)
Homme célibataire	0,19421 (0,02947)	0,05621 (0,01077)	0,02491 (0,00558)
Femme de facto	0,33594 (0,04328)	0,09892 (0,01740)	0,04494 (0,01076)
Femme de juré	0,42025 (0,02532)	0,14141 (0,01107)	0,06558 (0,00689)

Tableau 271 : Pondération démographique selon la structure du ménage à Sao Tomé et Principe

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,57935
Homme célibataire	0,09991
Femme de facto	0,08022
Femme de juré	0,24052

Tableau 272 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,56968 (0,02404)	0,20669 (0,01204)	0,09940 (0,00773)
Non agricole	0,30091 (0,01573)	0,08025 (0,00556)	0,03137 (0,00289)

Tableau 273 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,31480
Non agricole	0,68520

Tableau 274 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,38654 (0,01368)	0,12046 (0,00569)	0,05296 (0,00330)
Chômeur	0,51333 (0,07117)	0,16007 (0,02994)	0,07286 (0,01808)
Ménager	0,33401 (0,03975)	0,12517 (0,01823)	0,06116 (0,01134)
Retraité	0,45288 (0,05077)	0,16544 (0,02322)	0,07869 (0,01398)
Étudiant	0,46830 (0,28436)	0,19811 (0,12029)	0,08381 (0,05089)
Autre occupation	0,28671 (0,11243)	0,04587 (0,02240)	0,01479 (0,00874)

Tableau 275 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,80257
Chômeur	0,03434
Ménager	0,09336
Retraité	0,05206
Étudiant	0,00177
Autre occupation	0,01590

Tableau 276 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,27963 (0,02675)	0,08606 (0,01027)	0,03791 (0,00605)
Employé salarié, secteur privé formel	0,40357 (0,02328)	0,12741 (0,00994)	0,05586 (0,00566)
Employé, secteur informel	0,42361 (0,02089)	0,13195 (0,00886)	0,05824 (0,00519)
Employeur	0,58620 (0,28799)	0,10258 (0,05454)	0,01853 (0,01069)
Bénévole	0,17783 (0,16574)	0,01683 (0,01569)	0,00159 (0,00148)

Tableau 277 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,21219
Employé salarié, secteur privé formel	0,31523
Employé, secteur informel	0,46819
Employeur	0,00215
Bénévole	0,00224

Tableau 278 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,56968 (0,02404)	0,20669 (0,01204)	0,09940 (0,00773)
Secteur manufacturier	0,31951 (0,04005)	0,08831 (0,01603)	0,03944 (0,00988)
Construction	0,45419 (0,05369)	0,11303 (0,02107)	0,04492 (0,01121)
Services	0,27909 (0,09888)	0,07910 (0,02844)	0,02303 (0,00880)
Commerce	0,27278 (0,03307)	0,07147 (0,01155)	0,02686 (0,00541)
Secteur bancaire et services financiers	0,00000 (0)	0,00000 (0)	0,00000 (0)
Administration publique	0,23747 (0,04074)	0,05993 (0,01263)	0,02113 (0,00575)
Transport	0,26825 (0,05342)	0,05767 (0,01478)	0,02025 (0,00645)
Autre	0,30250 (0,02836)	0,08795 (0,01019)	0,03478 (0,00545)

Tableau 279 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,31480
Secteur manufacturier	0,09275
Construction	0,07579
Services	0,01320
Commerce	0,15147
Secteur bancaire et services financiers	0,00578
Administration publique	0,08925
Transport	0,05257
Autre	0,20439

Tableau 280 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Primaire incomplet	0,52700 (0,03834)	0,18558 (0,01889)	0,09227 (0,01266)
Primaire complété	0,44095 (0,02234)	0,13364 (0,00881)	0,05542 (0,00469)
Secondaire incomplet	0,35707 (0,02578)	0,10341 (0,00968)	0,04191 (0,00506)
Secondaire complété	0,15558 (0,01989)	0,03500 (0,00565)	0,01207 (0,00242)
Maternelle	0,07684 (0,07836)	0,00988 (0,01008)	0,00127 (0,00130)
Niveau d'éducation non précisé	0,47957 (0,02897)	0,18082 (0,01469)	0,09128 (0,00952)

Tableau 281 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Primaire incomplet	0,11698
Primaire complété	0,33834
Secondaire incomplet	0,18201
Secondaire complété	0,18786
Maternelle	0,00221
Niveau d'éducation non précisé	0,17260

Tableau 282 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récolte maraîchère	0,24592 (0,02987)	0,27546 (0,01544)	0,29629 (0,01011)
Formel – Gouvernement	0,07687 (0,02890)	0,07298 (0,01056)	0,06590 (0,00552)
Formel – Privé	0,15153 (0,02866)	0,15027 (0,01159)	0,13942 (0,00600)
Informel	0,16989 (0,02621)	0,13463 (0,00888)	0,11554 (0,00459)
Autre groupe socio-économique	0,35579 (0,02117)	0,36665 (0,00915)	0,38285 (0,00557)

Tableau 283 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage à Sao Tomé et Principe

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récolte maraîchère	0,16131
Formel – Gouvernement	0,12866
Formel – Privé	0,16071
Informel	0,21551
Autre	0,33382

ZAMBIE

Tableau 284 : FGT selon le genre du chef de ménage en Zambie

Genre du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme	0,40534 (0,00693)	0,17380 (0,00377)	0,09941 (0,00277)
Femme	0,51103 (0,01398)	0,24432 (0,00847)	0,14814 (0,00646)

Tableau 285: Pondération démographique selon le genre du chef de ménage en Zambie

Genre du chef du ménage	Pondération démographique
Homme	0,81164
Femme	0,18836

Tableau 286 : FGT selon la région de résidence du ménage en Zambie

Région de résidence du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Rurale	0,56311 (0,00869)	0,25870 (0,00508)	0,15369 (0,00386)
Urbaine	0,19214 (0,00635)	0,06600 (0,00269)	0,03232 (0,00165)

Tableau 287 : Pondération démographique selon la région de résidence du ménage en Zambie

Région de résidence du ménage	Pondération démographique
Rurale	0,62837
Urbaine	0,37163

Tableau 288 : FGT selon l'âge du chef de ménage en Zambie

Âge du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0-20	0,26125 (0,04690)	0,12176 (0,02887)	0,07909 (0,02459)
21-40	0,35766 (0,00814)	0,15186 (0,00419)	0,08686 (0,00308)
41-60	0,46194 (0,01079)	0,20242 (0,00605)	0,11622 (0,00441)
61 et plus	0,58159 (0,01809)	0,28173 (0,01169)	0,17321 (0,00923)

Tableau 289 : Pondération démographique selon l'âge du chef de ménage en Zambie

Âge du chef du ménage	Pondération démographique
0-20	0,00562
21-40	0,46841
41-60	0,41501
61 et plus	0,11097

Tableau 290 : FGT selon la structure du ménage en Zambie

Structure du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Homme monogame	0,41054 (0,00719)	0,17530 (0,00389)	0,09993 (0,00285)
Homme célibataire	0,31028 (0,02379)	0,14654 (0,01516)	0,08983 (0,01197)
Femme de facto	0,51361 (0,03421)	0,23092 (0,01878)	0,13620 (0,01480)
Femme de juré	0,51051 (0,01532)	0,24702 (0,00942)	0,15054 (0,00715)

Tableau 291: Pondération démographique selon la structure du ménage en Zambie

Structure du ménage	Pondération démographique
Homme monogame	0,76943
Homme célibataire	0,04221
Femme de facto	0,03157
Femme de juré	0,15678

Tableau 292 : FGT selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Zambie

Secteur d'emploi du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,57853 (0,00958)	0,26688 (0,00562)	0,15823 (0,00425)
Non agricole	0,21271 (0,00774)	0,07515 (0,00352)	0,03822 (0,00239)

Tableau 293 : Pondération démographique selon le secteur d'emploi du chef de ménage en Zambie

Secteur d'emploi du chef du ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,57509
Non agricole	0,42491

Tableau 294 : FGT selon l'occupation principale du chef de ménage en Zambie

Occupation principale du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé	0,42284 (0,00668)	0,18526 (0,00370)	0,10710 (0,00271)
Chômeur	0,47823 (0,02610)	0,22644 (0,01689)	0,13576 (0,01313)
Ménager	0,46912 (0,03639)	0,20737 (0,02255)	0,12639 (0,01888)
Retraité	0,29062 (0,04435)	0,11678 (0,02111)	0,06214 (0,01481)
Étudiant	0,12666 (0,08888)	0,06756 (0,05509)	0,04067 (0,03602)
Autre occupation	0,52229 (0,04114)	0,24356 (0,02493)	0,15254 (0,02081)

**Tableau 295 : Pondération démographique selon l'occupation principale du chef de ménage en
Zambie**

Occupation principale du chef du ménage	Pondération démographique
Employé	0,90666
Chômeur	0,03802
Ménager	0,01875
Retraité	0,01651
Étudiant	0,00092
Autre occupation	0,01914

Tableau 296 : FGT selon l'état de l'occupation du chef de ménage en Zambie

État de l'occupation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Employé salarié, gouvernement	0,14659 (0,01109)	0,04453 (0,00412)	0,01960 (0,00234)
Employé salarié, secteur privé formel	0,19967 (0,01353)	0,06482 (0,00531)	0,03073 (0,00320)
Employé, secteur informel	0,58615 (0,05225)	0,29789 (0,03438)	0,19498 (0,02822)
Indépendant	0,52509 (0,00842)	0,23779 (0,00485)	0,13974 (0,00364)
Employeur	0,14525 (0,06004)	0,04493 (0,01806)	0,01542 (0,00627)
Autre état de l'occupation	0,26285 (0,05809)	0,09434 (0,02266)	0,04199 (0,01165)

**Tableau 297 : Pondération démographique selon l'état de l'occupation du chef de ménage en
Zambie**

État de l'occupation du chef du ménage	Pondération démographique
Employé salarié, gouvernement	0,16688
Employé salarié, secteur privé formel	0,11459
Employé, secteur informel	0,01267
Indépendant	0,69610
Employeur	0,00364
Autre état de l'occupation	0,00612

Tableau 298 : FGT selon la branche d'activité du chef de ménage en Zambie

Branche d'activité du chef de ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Agriculture	0,57790 (0,00958)	0,26629 (0,00560)	0,15780 (0,00423)
Secteur manufacturier	0,27535 (0,02311)	0,09381 (0,01013)	0,04741 (0,00685)
Secteur minier	0,11624 (0,01874)	0,03175 (0,00733)	0,01428 (0,00438)
Construction	0,33581 (0,04991)	0,11631 (0,02650)	0,06640 (0,02293)
Services	0,16773 (0,08947)	0,04915 (0,02759)	0,01755 (0,00957)
Commerce	0,27942 (0,01516)	0,10707 (0,00763)	0,05651 (0,00519)
Secteur banquier et services financiers	0,14677 (0,02969)	0,04683 (0,01100)	0,02027 (0,00555)
Professionnel	0,16635 (0,02138)	0,04860 (0,00735)	0,02163 (0,00426)
Administration publique	0,11889 (0,01689)	0,03979 (0,00788)	0,01846 (0,00489)
Transport	0,10206 (0,01812)	0,03834 (0,00775)	0,01993 (0,00509)
Autre branche d'activité	0,28417 (0,02970)	0,11068 (0,01540)	0,05858 (0,01148)

Tableau 299 : Pondération démographique selon la branche d'activité du chef de ménage en Zambie

Branche d'activité du chef de ménage	Pondération démographique
Agriculture	0,57441
Secteur manufacturier	0,05153
Secteur minier	0,03735
Construction	0,01591
Services	0,00460
Commerce	0,13358
Secteur banquier et services financiers	0,01880
Professionnel	0,06223
Administration publique	0,04495
Transport	0,03291
Autre branche d'activité	0,02374

Tableau 300 : FGT selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Zambie

Niveau d'éducation du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Primaire incomplet	0,56723 (0,01236)	0,25737 (0,00756)	0,15317 (0,00601)
Primaire complété	0,48797 (0,01390)	0,21133 (0,00792)	0,11999 (0,00582)
Secondaire incomplet	0,31836 (0,01174)	0,11699 (0,00556)	0,06109 (0,00384)
Secondaire complété	0,14280 (0,01293)	0,05225 (0,00554)	0,02758 (0,00358)
Tertiaire	0,10348 (0,01524)	0,02924 (0,00524)	0,01227 (0,00274)
Maternelle	0,67113 (0,24671)	0,26303 (0,09669)	0,10309 (0,03790)
Niveau d'éducation non précisé	1,00000 (0)	0,68963 (0)	0,47559 (0)

Tableau 301 : Pondération démographique selon le niveau d'éducation du chef de ménage en Zambie

Niveau d'éducation du chef du ménage	Pondération démographique
Primaire incomplet	0,29467
Primaire complété	0,23053
Secondaire incomplet	0,25971
Secondaire complété	0,13042
Tertiaire	0,08404
Maternelle	0,00063
Niveau d'éducation non précisé	0,00001

Tableau 302 : FGT selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Zambie

Groupe socio-économique du chef du ménage	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
Ferme de récolte maraîchère	0,57790 (0,00958)	0,26629 (0,00560)	0,15780 (0,00423)
Formel – Gouvernement	0,12212 (0,01259)	0,03689 (0,00494)	0,01599 (0,00282)
Formel – Privé	0,17201 (0,01122)	0,05222 (0,00397)	0,02331 (0,00226)
Informel	0,31304 (0,01464)	0,12392 (0,00770)	0,06845 (0,00561)
Autre groupe socio-économique	0,43838 (0,01718)	0,20004 (0,01052)	0,11947 (0,00817)

Tableau 303 : Pondération démographique selon le groupe socio-économique du chef de ménage en Zambie

Groupe socio-économique du chef du ménage	Pondération démographique
Ferme de récolte maraîchère	0,51769
Formel – Gouvernement	0,08379
Formel – Privé	0,15537
Informel	0,13944
Autre groupe socio-économique	0,10371

**ANNEXE B : PROFILS D'INÉGALITÉ : UNE DÉCOMPOSITION
DÉMOGRAPHIQUE**

BURKINA FASO

Tableau 304 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Burkina Faso

	Burkina Faso
$\varepsilon = 0,5$	0,19360379
$\varepsilon = 1$	0,30840725
$\varepsilon = 2$	0,44943128

Tableau 305 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Burkina Faso

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,18942	0,22379	0,19360	0,19172	0,00233	0,00045
$\varepsilon = 1$	0,30151	0,37215	0,30841	0,30624	0,00312	0,00096
$\varepsilon = 2$	0,44040	0,55442	0,44943	0,44804	0,00252	0,00113

Tableau 306 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Burkina Faso

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,11919	0,22976	0,19360	0,16009	0,03990	0,00639
$\varepsilon = 1$	0,20496	0,26679	0,30841	0,26679	0,05675	0,01514
$\varepsilon = 2$	0,33233	0,41165	0,44943	0,41165	0,06422	0,02644

Tableau 307 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Burkina Faso

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,12409	0,20869	0,19706	0,12648	0,19360	0,18877	0,00596	0,00113
$\varepsilon = 1$	0,21358	0,33507	0,31010	0,21419	0,30841	0,30232	0,00873	0,00264
$\varepsilon = 2$	0,32843	0,48622	0,44896	0,33942	0,44943	0,44335	0,01093	0,00485

Tableau 308 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Burkina Faso

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,21468	0,10360	0,27339	0,20437	0,23111
$\varepsilon = 1$	0,34021	0,18229	0,43358	0,34916	0,38062
$\varepsilon = 2$	0,48792	0,30657	0,60317	0,52945	0,56306

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,19360	0,18131	0,01501	0,00272
0,30841	0,29461	0,01956	0,00576
0,44943	0,43798	0,02037	0,00892

Tableau 309 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Burkina Faso

Secteur d'emploi	Agricole	Non agricole	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,10222	0,21759	0,19259	0,14425	0,05648	0,00815
$\varepsilon = 1$	0,18191	0,35569	0,30659	0,24522	0,08132	0,01994
$\varepsilon = 2$	0,30797	0,53185	0,44728	0,38953	0,09461	0,03685

Tableau 310 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Burkina Faso

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité
$\varepsilon = 0,5$	0,19264	0,19885	0,11736	0,21936
$\varepsilon = 1$	0,30644	0,32653	0,22241	0,37613
$\varepsilon = 2$	0,44682	0,49093	0,39214	0,56174

Étudiant	Autre occupation	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,14992	0,08881	0,19360	0,19084	0,00341	0,00065
0,27329	0,15773	0,30841	0,30539	0,00518	0,00158
0,44659	0,26434	0,44943	0,44592	0,00620	0,00276

Tableau 311 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Burkina Faso

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Bénévole
$\varepsilon = 0,5$	0,16622	0,23091	0,14732	0,13124	0,44459	0,23579
$\varepsilon = 1$	0,29402	0,38451	0,25069	0,22194	0,57290	0,36726
$\varepsilon = 2$	0,48767	0,56468	0,37699	0,35425	0,66299	0,49460

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,19167	0,15437	0,04410	0,00681
0,30539	0,25704	0,06507	0,01676
0,44592	0,40087	0,07520	0,03015

Tableau 312 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Burkina Faso

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque	Profes-sionnel
$\varepsilon = 0,5$	0,10740	0,14390	0,11159	0,13297	0,18392	0,26830	0,18641	0,19612
$\varepsilon = 1$	0,18799	0,26104	0,20025	0,23705	0,34855	0,39219	0,33137	0,34767
$\varepsilon = 2$	0,31382	0,44441	0,32007	0,39950	0,57950	0,52870	0,53028	0,55617

Adm. publique	transport	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,18724	0,15904	0,19180	0,14055	0,05963	0,00838
0,31798	0,27625	0,30522	0,23895	0,08709	0,02081
0,50001	0,43796	0,44547	0,38199	0,10272	0,03924

Tableau 313 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Burkina Faso

Niveau d'éducation	Aucun	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Maternelle
$\varepsilon = 0,5$	0,12662	0,18936	0,17610	0,15664	0,13517	0,18909	0,06850
$\varepsilon = 1$	0,21376	0,30706	0,31155	0,28605	0,24234	0,31971	0,14313
$\varepsilon = 2$	0,34324	0,46323	0,48302	0,48833	0,40109	0,49750	0,29031

$A(\varepsilon)$	$A_W(\varepsilon)$	$A_B(\varepsilon)$	Résidus
0,19365	0,14155	0,06069	0,00859
0,30838	0,24038	0,08952	0,021528
0,44938	0,38434	0,10563	0,0406

Tableau 314 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Burkina Faso

Groupe socio-économique	Fermier d'exportation	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,12898	0,09857	0,16325	0,24738	0,20873	0,20237
$\varepsilon = 1$	0,21970	0,17515	0,29118	0,38349	0,34514	0,33305
$\varepsilon = 2$	0,35037	0,29877	0,48635	0,54385	0,51028	0,48680

$A(\varepsilon)$	$A_W(\varepsilon)$	$A_B(\varepsilon)$	Résidus
0,19360	0,14612	0,05561	0,00813
0,30841	0,24668	0,08194	0,02021
0,44943	0,38996	0,09749	0,03802

LE BURUNDI

Tableau 315 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Burundi

	Burundi
$\epsilon = 0,5$	0,15361572
$\epsilon = 1$	0,27861434
$\epsilon = 2$	0,51445469

Tableau 316 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Burundi

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,14958	0,15782	0,15362	0,15104	0,00303	0,00045765
$\epsilon = 1$	0,26950	0,29157	0,27861	0,27340	0,00717	0,00196028
$\epsilon = 2$	0,50144	0,52661	0,51445	0,50590	0,01732	0,00876219

Tableau 317 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Burundi

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10845	0,15759	0,15362	0,11748	0,04095	0,00481081
$\epsilon = 1$	0,21592	0,30348	0,27861	0,23200	0,06069	0,01408008
$\epsilon = 2$	0,45607	0,55588	0,51445	0,47440	0,07620	0,03614928

Tableau 318 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Burundi

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 et plus	61 ans +	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,14037	0,16353	0,14974	0,11551	0,15362	0,15295	0,00079	0,00012
$\epsilon = 1$	0,25767	0,29188	0,27242	0,23042	0,27861	0,27761	0,00139	0,00039
$\epsilon = 2$	0,48724	0,51055	0,52473	0,47040	0,51445	0,51134	0,00637	0,00326

Tableau 319 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Burundi

Structure du ménage	Homme mono-game	Homme poly-game	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,14177	0,24484	0,26160	0,13492	0,15788	0,15361	0,14994	0,00431	0,00065
$\epsilon = 1$	0,25941	0,41908	0,41577	0,24634	0,29184	0,27860	0,27171	0,00946	0,00257
$\epsilon = 2$	0,49440	0,60407	0,59778	0,48892	0,52299	0,51444	0,50369	0,02166	0,01091

Tableau 320 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Burundi

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10106	0,20134	0,14999	0,12996	0,02302	0,00299
$\epsilon = 1$	0,20450	0,35820	0,27261	0,24879	0,03170	0,00789
$\epsilon = 2$	0,44533	0,58054	0,50719	0,48430	0,04440	0,02150

Tableau 321 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Burundi

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,15003	0,17643	0,20762	0,18417	0,24621	0,17821
$\varepsilon = 1$	0,27266	0,32619	0,39114	0,32237	0,40618	0,33039
$\varepsilon = 2$	0,50719	0,56806	0,63779	0,50830	0,56160	0,59928

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,15362	0,15216	0,00172	0,00026
0,27861	0,27678	0,00253	0,00070
0,51445	0,51232	0,00438	0,00224

Tableau 322 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Burundi

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,16826	0,24279	0,15610	0,11494	0,21968	0,17583
$\varepsilon = 1$	0,29663	0,43191	0,29109	0,22371	0,40318	0,32795
$\varepsilon = 2$	0,45863	0,67489	0,51123	0,46271	0,61548	0,55033

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,14999	0,13201	0,02071	0,00273
0,27261	0,25001	0,03013	0,00753
0,50719	0,47993	0,05241	0,02515

Tableau 323 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Burundi

Branche activité	Agriculture	Manufacture	Mines	Construction	Commerce	Banque	Professionnel	Adm. publique	Transport
$\varepsilon = 0,5$	0,10280	0,19350	0,21430	0,08848	0,16347	0,05517	0,22686	0,15562	0,1152
$\varepsilon = 1$	0,20716	0,34498	0,40110	0,15939	0,29459	0,11359	0,38431	0,28293	0,2082
$\varepsilon = 2$	0,44754	0,56562	0,63616	0,30610	0,47774	0,24329	0,58183	0,45857	0,3422

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,14999	0,12184	0,03206	0,00391
0,27261	0,23411	0,05027	0,01177
0,50719	0,45902	0,08905	0,04088

Tableau 324 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Burundi

Niveau d'éducation	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Non précisé
$\varepsilon = 0,5$	0,12189	0,09752	0,15535	0,09065	0,06714	0,10322
$\varepsilon = 1$	0,23766	0,18460	0,28339	0,17876	0,12583	0,20736
$\varepsilon = 2$	0,52351	0,34059	0,47390	0,34921	0,23037	0,42790

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,15362	0,10880	0,05029	0,00547
0,27861	0,21293	0,08345	0,01777
0,51445	0,43350	0,14290	0,06195

Tableau 325 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Burundi

Groupe socio-économique	Fermier d'exportation	Ferme maraîchère	Ferme de pâture	Formel (G)	Formel (P)	Informel
$\varepsilon = 0,5$	0,09951	0,10306	0,05878	0,16826	0,24279	0,18846
$\varepsilon = 1$	0,20227	0,20697	0,10652	0,29663	0,43191	0,33666
$\varepsilon = 2$	0,44891	0,43685	0,18263	0,45863	0,67489	0,55949

Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,21191	0,14999	0,12791	0,02531	0,00324
0,38365	0,27261	0,24494	0,03665	0,00898
0,61018	0,50719	0,47463	0,06198	0,02942

LE CAMEROUN

Tableau 326 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Cameroun

	Cameroun
$\varepsilon = 0,5$	0,16318061
$\varepsilon = 1$	0,27449369
$\varepsilon = 2$	0,4191843

Tableau 327 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Cameroun

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,16454	0,14998	0,16321	0,16273	0,00058	9,4383E-05
$\varepsilon = 1$	0,27480	0,26654	0,27454	0,27378	0,00105	0,00028747
$\varepsilon = 2$	0,41678	0,43163	0,41927	0,41863	0,00111	0,00046468

Tableau 328 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Cameroun

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,09198	0,18949	0,16318	0,13941	0,02762	0,00385
$\varepsilon = 1$	0,16854	0,32560	0,27448	0,24494	0,03913	0,00958
$\varepsilon = 2$	0,28960	0,50631	0,41918	0,39501	0,03996	0,01578

Tableau 329 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Cameroun

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,12391	0,19487	0,14006	0,09003	0,16318	0,15845	0,00562	0,00089
$\varepsilon = 1$	0,23692	0,32622	0,24159	0,15876	0,27448	0,26949	0,00683	0,00184
$\varepsilon = 2$	0,44075	0,48872	0,38379	0,25791	0,41918	0,41618	0,00515	0,00214

Tableau 330 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Cameroun

Structure du ménage	Homme mono-game	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,17677	0,07268	0,21037	0,14998	0,16321	0,15625	0,00825	0,00129
$\varepsilon = 1$	0,29678	0,13556	0,35524	0,26654	0,27454	0,26706	0,01020	0,00272
$\varepsilon = 2$	0,44921	0,24123	0,53751	0,43163	0,41927	0,41488	0,00752	0,00312

Tableau 331: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Cameroun

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,09833	0,18277	0,16321	0,14901	0,01669	0,00249
$\varepsilon = 1$	0,17707	0,30964	0,27454	0,25663	0,02409	0,00618
$\varepsilon = 2$	0,29818	0,47358	0,41927	0,40344	0,02655	0,01071

Tableau 332 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Cameroun

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,17080	0,16294	0,02003	0,12195	0,05720	0,13990
$\varepsilon = 1$	0,28574	0,27994	0,04016	0,22992	0,11563	0,26623
$\varepsilon = 2$	0,43345	0,41687	0,07959	0,41139	0,25295	0,45555

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,16858	0,16809	0,00059	9,9E-05
0,28391	0,28291	0,00140	0,0004
0,43375	0,43234	0,00248	0,00107

Tableau 333 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Cameroun

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur
$\varepsilon = 0,5$	0,16975	0,23119	0,11436	0,10544	0,23792
$\varepsilon = 1$	0,29719	0,38120	0,20504	0,18930	0,37328
$\varepsilon = 2$	0,47276	0,54558	0,35124	0,31466	0,51226

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,16697	0,14883	0,02131	0,00317
0,27827	0,25549	0,03061	0,00782
0,42057	0,39831	0,03699	0,01473

Tableau 334 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Cameroun

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Com-merce	Banque	Adm. publique
$\varepsilon = 0,5$	0,09850	0,22274	0,09102	0,22724	0,16509	0,11465	0,14636	0,16975
$\varepsilon = 1$	0,17738	0,35777	0,15916	0,35928	0,31190	0,20876	0,24534	0,29719
$\varepsilon = 2$	0,29866	0,50094	0,24870	0,50970	0,50725	0,35565	0,36431	0,47276

Transport	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,10812	0,26072	0,16697	0,14592	0,02464	0,0036
0,21599	0,42409	0,27827	0,25212	0,03497	0,00882
0,40431	0,59282	0,42057	0,39602	0,04064	0,01609

Tableau 335 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Cameroun

Niveau d'éducation	Primaire incomplet	Secondaire incomplet	Tertiaire	Indéfini	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,10758	0,15376	0,19986	0,10117	0,16318	0,13344	0,03432	0,0046
$\varepsilon = 1$	0,19264	0,27089	0,34713	0,18343	0,27448	0,23663	0,04959	0,01173
$\varepsilon = 2$	0,32035	0,43410	0,53808	0,31121	0,41918	0,38444	0,05645	0,02170

LA CÔTE D'IVOIRE

Tableau 336 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour la Côte d'Ivoire

	Côte d'Ivoire
$\varepsilon = 0,5$	0,16598479
$\varepsilon = 1$	0,27755749
$\varepsilon = 2$	0,43527378

Tableau 337: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,15357	0,24006	0,16598	0,16562	0,00044	7,29 E-05
$\varepsilon = 1$	0,26231	0,37017	0,27756	0,27733	0,00032	8,87 E-05
$\varepsilon = 2$	0,41693	0,54847	0,43527	0,43525	0,00004	0,00002

Tableau 338: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,16068	0,15775	0,16598	0,15911	0,00818	0,00130
$\varepsilon = 1$	0,26534	0,26648	0,27756	0,26595	0,01581	0,00420
$\varepsilon = 2$	0,41780	0,41573	0,43527	0,41669	0,03187	0,01328

Tableau 339: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Côte d'Ivoire

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,14385	0,15488	0,17416	0,15724	0,16598	0,16355	0,00291	0,00048
$\varepsilon = 1$	0,28662	0,26642	0,28406	0,26018	0,27756	0,27350	0,00559	0,00153
$\varepsilon = 2$	0,57593	0,42724	0,43033	0,42230	0,43527	0,42911	0,01079	0,00463

Tableau 340 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Côte d'Ivoire

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,15157	0,10816	0,17828	0,12805	0,26740
$\varepsilon = 1$	0,25770	0,19505	0,31106	0,23535	0,40198
$\varepsilon = 2$	0,40903	0,32774	0,51750	0,40386	0,57951

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,16585	0,15921	0,00790	0,00126
0,27732	0,26780	0,01301	0,00348
0,43497	0,42437	0,01841	0,00781

Tableau 341 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Côte d'Ivoire

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,16149	0,14258	0,16328	0,15055	0,01499	0,00226
$\varepsilon = 1$	0,25686	0,24938	0,27373	0,25253	0,02836	0,00716
$\varepsilon = 2$	0,39168	0,40599	0,42876	0,39996	0,04800	0,0192

Tableau 342 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Côte d'Ivoire

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité	Étudiant	Dépendant
$\varepsilon = 0,5$	0,16289	0,22291	0,11183	0,13770	0,45646	0,21332
$\varepsilon = 1$	0,27323	0,35060	0,21394	0,24064	0,68158	0,42171
$\varepsilon = 2$	0,42836	0,50551	0,38402	0,40341	0,81813	0,66372

Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,14427	0,16572	0,16487	0,00102	0,00017
0,26200	0,27725	0,27652	0,00101	0,0003
0,48462	0,43504	0,43389	0,00203	0,00088

L'ÉTHIOPIE

Tableau 343 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour l'Éthiopie

	Éthiopie
$\varepsilon = 0,5$	0,07797039
$\varepsilon = 1$	0,13924408
$\varepsilon = 2$	0,23604306

Tableau 344 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Éthiopie

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,07616	0,08410	0,07797	0,07778	0,00020	1,56 E-05
$\varepsilon = 1$	0,13594	0,15085	0,13926	0,13900	0,00031	0,00004
$\varepsilon = 2$	0,23085	0,25484	0,23604	0,23577	0,00036	8,49 E-05

Tableau 345 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Éthiopie

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,05755	0,13000	0,07797	0,07220	0,00621	0,00045
$\varepsilon = 1$	0,10783	0,22675	0,13926	0,13189	0,00849	0,00112
$\varepsilon = 2$	0,19542	0,36216	0,23604	0,22915	0,00894	0,00205

Tableau 346 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Éthiopie

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,07176	0,07644	0,08042	0,07480	0,07797	0,07781	0,00017	1,3 E-05
$\varepsilon = 1$	0,13244	0,13754	0,14170	0,13572	0,13926	0,13896	0,00035	4,9 E-05
$\varepsilon = 2$	0,23470	0,23501	0,23671	0,23393	0,23604	0,23557	0,00062	0,00015

Tableau 347 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Éthiopie

Structure du ménage	Homme mono-game	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,07102	0,05579	0,13726	0,09591	0,08332
$\varepsilon = 1$	0,12802	0,11048	0,23503	0,17030	0,14958
$\varepsilon = 2$	0,22046	0,21694	0,36654	0,27808	0,25328

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,07797	0,07707	0,00098	7,56 E-05
0,13926	0,13819	0,00124	0,00017
0,23603	0,23515	0,00115	0,00027

LA GAMBIE

Tableau 348 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour la Gambie

	Gambie
$\epsilon = 0,5$	0,18589657
$\epsilon = 1$	0,32177675
$\epsilon = 2$	0,50966199

Tableau 349 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Gambie

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,18475	0,16430	0,18590	0,18108	0,00588	0,00106475
$\epsilon = 1$	0,31874	0,28916	0,32178	0,31342	0,01217	0,00381432
$\epsilon = 2$	0,50389	0,46620	0,50966	0,49712	0,02493	0,0123932

Tableau 350 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Gambie

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,13702	0,14662	0,18590	0,14345	0,04955	0,00711
$\epsilon = 1$	0,24034	0,25431	0,32178	0,24970	0,09606	0,02398
$\epsilon = 2$	0,39762	0,40251	0,50966	0,40090	0,18155	0,07278

Tableau 351 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Gambie

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,16761	0,16917	0,19184	0,16886	0,18590	0,18016	0,00700	0,00126
$\epsilon = 1$	0,30570	0,30281	0,32707	0,29051	0,32178	0,31258	0,01337	0,00418
$\epsilon = 2$	0,49468	0,49874	0,51255	0,45998	0,50966	0,49892	0,02144	0,0107

Tableau 352 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Gambie

Structure du ménage	Homme mono-game	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\epsilon = 0,5$	0,17856	0,16147	0,20587	0,16739	0,15614
$\epsilon = 1$	0,31156	0,27868	0,36745	0,29410	0,27456
$\epsilon = 2$	0,50156	0,44847	0,57488	0,47596	0,43516

A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
0,18590	0,17191	0,01689	0,0029
0,32178	0,29980	0,03138	0,00941
0,50966	0,48156	0,05420	0,02610

Tableau 353 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Gambie

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,18034	0,15599	0,18692	0,16635	0,02467	0,0041
$\epsilon = 1$	0,30606	0,26797	0,32157	0,28418	0,05225	0,01485
$\epsilon = 2$	0,47699	0,41855	0,50680	0,44342	0,11388	0,0505

Tableau 354 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Gambie

Occupation principale	Employé	Chômeur	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,18370	0,08814	0,25197	0,18526	0,18396	0,00160	0,00029
$\varepsilon = 1$	0,31619	0,16255	0,44782	0,31903	0,31724	0,00263	0,00083
$\varepsilon = 2$	0,50024	0,28077	0,69139	0,50453	0,50182	0,00543	0,00272

Tableau 355 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Gambie

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,12140	0,17770	0,08418	0,16883	0,16329	0,24278
$\varepsilon = 1$	0,22463	0,30200	0,16215	0,29083	0,29718	0,36597
$\varepsilon = 2$	0,38288	0,45828	0,29965	0,46632	0,48580	0,45735

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,18169	0,16382	0,02137	0,00350
0,31309	0,28343	0,04139	0,01173
0,49673	0,45201	0,08160	0,03688

Tableau 356: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Gambie

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque	Profes-sionnel
$\varepsilon = 0,5$	0,14877	0,13843	0,05815	0,12338	0,17417	0,16652	0,28458	0,09654
$\varepsilon = 1$	0,25778	0,24380	0,10850	0,21603	0,32221	0,27798	0,47893	0,18310
$\varepsilon = 2$	0,42016	0,39050	0,18636	0,34861	0,51180	0,42595	0,64311	0,30905

Adm, publique	Transport	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,13248	0,13069	0,17651	0,18373	0,15048	0,03914	0,00589
0,23991	0,23033	0,29701	0,31591	0,26023	0,07527	0,01959
0,39314	0,36541	0,45078	0,49944	0,41343	0,14663	0,06062

Tableau 357 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Gambie

Niveau d'éducation	Aucun	Coranique	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire
$\varepsilon = 0,5$	0,14918	0,17638	0,18004	0,12046	0,12977	0,14010	0,22690
$\varepsilon = 1$	0,26500	0,29868	0,32343	0,21911	0,24017	0,25770	0,36759
$\varepsilon = 2$	0,44019	0,45758	0,53242	0,36011	0,42563	0,43660	0,52123

Non précisé	Indéfini	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,09334	0,12194	0,18723	0,15276	0,04069	0,00622
0,19543	0,20804	0,32258	0,27054	0,07134	0,01930
0,39829	0,30813	0,50899	0,44366	0,11742	0,05209

Tableau 358 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage en Gambie

Groupe socio-économique	Fermier d'exportation	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,13584	0,11602	0,08674	0,18873	0,13890	0,18020
$\varepsilon = 1$	0,23197	0,20805	0,16308	0,32009	0,23659	0,31546
$\varepsilon = 2$	0,36256	0,34533	0,28928	0,47127	0,37425	0,51641

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,18590	0,15235	0,03957	0,00603
0,32178	0,26357	0,07903	0,02083
0,50966	0,42098	0,15316	0,06448

LE GHANA

Tableau 359 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Ghana

	Ghana
$\epsilon = 0,5$	0,12711441
$\epsilon = 1$	0,23599416
$\epsilon = 2$	0,40917067

Tableau 360 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Ghana

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,12895	0,12233	0,12711	0,12701	0,00012	1,52 E-05
$\epsilon = 1$	0,23861	0,22887	0,23599	0,23576	0,00030	7,07 E-05
$\epsilon = 2$	0,41234	0,39993	0,40917	0,40870	0,00079	0,00032

Tableau 361 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Ghana

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,11518	0,10275	0,12711	0,10886	0,02048	0,00223
$\epsilon = 1$	0,21216	0,19470	0,23599	0,20328	0,04105	0,00834
$\epsilon = 2$	0,36779	0,35130	0,40917	0,35941	0,07768	0,02792

Tableau 362 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Ghana

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10952	0,13555	0,11422	0,12657	0,12711	0,12532	0,00205	0,00026
$\epsilon = 1$	0,20915	0,25083	0,21437	0,23608	0,23599	0,23344	0,00332	0,00078
$\epsilon = 2$	0,36799	0,43042	0,37991	0,41055	0,40917	0,40639	0,00468	0,0019

Tableau 363 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Ghana

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\epsilon = 0,5$	0,11787	0,09701	0,17174	0,10995	0,13027
$\epsilon = 1$	0,22108	0,18962	0,32055	0,20550	0,24376
$\epsilon = 2$	0,38988	0,35233	0,54330	0,35750	0,42528

A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
0,12711	0,12257	0,00518	0,00063
0,23599	0,22989	0,00792	0,00182
0,40917	0,40301	0,01032	0,00416

Tableau 364 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Ghana

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10691	0,10711	0,12759	0,10703	0,02302	0,00246
$\epsilon = 1$	0,19966	0,19974	0,23626	0,19971	0,04567	0,00912
$\epsilon = 2$	0,35161	0,35184	0,40868	0,35175	0,08783	0,03089

Tableau 365 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Ghana

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,12577	0,11344	0,11862	0,33704	0,12711	0,12581	0,00149	0,00019
$\varepsilon = 1$	0,23399	0,21608	0,21826	0,51031	0,23599	0,23389	0,00274	0,00064
$\varepsilon = 2$	0,40639	0,38655	0,38551	0,68969	0,40917	0,40616	0,00507	0,00206

Tableau 366 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Ghana

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Indépendant	Employeur	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,09622	0,09125	0,12429	0,10294	0,06702	0,12577	0,11435	0,01289	0,00147
$\varepsilon = 1$	0,17801	0,17323	0,22922	0,20143	0,12301	0,23399	0,21219	0,02767	0,00587
$\varepsilon = 2$	0,30624	0,31865	0,39382	0,37089	0,21272	0,40639	0,36880	0,05954	0,02190

Tableau 367 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Ghana

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque	Profes-sionnel
$\varepsilon = 0,5$	0,10733	0,10978	0,07643	0,10288	0,08199	0,11150	0,11489	0,08201
$\varepsilon = 1$	0,20039	0,21096	0,14342	0,19200	0,15825	0,20554	0,22205	0,15356
$\varepsilon = 2$	0,35255	0,38223	0,26544	0,33220	0,29052	0,35603	0,40491	0,27026

Adm. publique	transport	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,07228	0,08372	0,10310	0,12577	0,10286	0,02553	0,00263
0,14081	0,15867	0,19302	0,23399	0,19290	0,05090	0,00982
0,26306	0,28697	0,33668	0,40639	0,34107	0,09913	0,03381

Tableau 368 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Ghana

Niveau d'éducation	Aucun	Coranique	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire
$\varepsilon = 0,5$	0,12207	0,08138	0,11712	0,09696	0,11766	0,11027	0,10778
$\varepsilon = 1$	0,22636	0,14937	0,20777	0,18473	0,23168	0,20980	0,19960
$\varepsilon = 2$	0,38907	0,26142	0,34393	0,33446	0,43341	0,37724	0,34759

Maternelle	Indéfini	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,10149	0,03567	0,12718	0,10851	0,02095	0,00227
0,18834	0,06846	0,23609	0,20226	0,04241	0,00858
0,32770	0,12400	0,40928	0,35452	0,08483	0,03007

LA GUINÉE

Tableau 369 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour la Guinée

	Guinée
$\varepsilon = 0,5$	0,13548876
$\varepsilon = 1$	0,23679674
$\varepsilon = 2$	0,38184463

Tableau 370 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Guinée

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,13272	0,14986	0,13549	0,13484	0,00076	0,00010
$\varepsilon = 1$	0,23358	0,25083	0,23680	0,23571	0,00143	0,00034
$\varepsilon = 2$	0,37810	0,39560	0,38184	0,38026	0,00255	0,00097

Tableau 371: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Guinée

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,08896	0,12836	0,13549	0,10905	0,02967	0,00324
$\varepsilon = 1$	0,16307	0,22603	0,23680	0,19518	0,05172	0,01009
$\varepsilon = 2$	0,28228	0,37219	0,38184	0,32813	0,07995	0,02624

Tableau 372 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Guinée

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,11273	0,14072	0,14152	0,09808	0,13549	0,13324	0,00260	0,00035
$\varepsilon = 1$	0,21629	0,25233	0,24029	0,18408	0,23680	0,23376	0,00398	0,00093
$\varepsilon = 2$	0,45330	0,41344	0,37634	0,32639	0,38184	0,37908	0,00446	0,00169

Tableau 373 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Guinée

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,14300	0,10128	0,18903	0,18138	0,11258
$\varepsilon = 1$	0,25329	0,18349	0,32324	0,28901	0,20501
$\varepsilon = 2$	0,41066	0,31209	0,48656	0,42834	0,35530

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,13549	0,12935	0,00706	0,00091
0,23680	0,22846	0,01082	0,00247
0,38184	0,37338	0,01351	0,00504

Tableau 374: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Guinée

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,07814	0,13540	0,13549	0,11050	0,02809	0,0031
$\varepsilon = 1$	0,14740	0,23869	0,23680	0,19899	0,04721	0,00939
$\varepsilon = 2$	0,26421	0,39140	0,38184	0,33609	0,06892	0,02316

Tableau 375: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Guinée

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,13817	0,09771	0,11000	0,02081	0,10227
$\varepsilon = 1$	0,24063	0,17872	0,20482	0,04452	0,17837
$\varepsilon = 2$	0,38592	0,30823	0,36252	0,09933	0,28862

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,13551	0,13536	0,00017	2,3E-05
0,23683	0,23656	0,00035	8,3E-05
0,38186	0,38146	0,00064	0,00024

Tableau 376 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Guinée

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Bénévole
$\varepsilon = 0,5$	0,11658	0,11596	0,08979	0,11407	0,17421	0,10972
$\varepsilon = 1$	0,20873	0,21079	0,17082	0,20218	0,30336	0,20999
$\varepsilon = 2$	0,34057	0,35658	0,30916	0,33523	0,47283	0,37529

Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,10386	0,13549	0,11533	0,02279	0,00263
0,19104	0,23680	0,20557	0,03932	0,00808
0,33205	0,38184	0,34124	0,06164	0,02103

Tableau 377 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Guinée

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque
$\varepsilon = 0,5$	0,07814	0,13313	0,16590	0,13074	0,11368	0,16759	0,15556
$\varepsilon = 1$	0,14740	0,23773	0,28265	0,22317	0,20054	0,29359	0,26224
$\varepsilon = 2$	0,26421	0,39004	0,43431	0,33881	0,33286	0,45763	0,40470

Professionnel	Administration publique	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,11538	0,10465	0,13549	0,10480	0,03428	0,00359
0,21225	0,19195	0,23680	0,18911	0,05882	0,01112
0,36088	0,33196	0,38184	0,31963	0,09144	0,02923

Tableau 378 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Guinée

Niveau d'éducation	Aucun	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Indéfini
$\varepsilon = 0,5$	0,10193	0,10816	0,10082	0,10163	0,11049	0,17096	0,15452
$\varepsilon = 1$	0,18714	0,19087	0,18603	0,18730	0,20663	0,29887	0,25450
$\varepsilon = 2$	0,32184	0,31060	0,31712	0,32882	0,36297	0,46577	0,37620

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,13549	0,11027	0,02834	0,00313
0,23680	0,20041	0,04551	0,00912
0,38184	0,33895	0,06489	0,022

Tableau 379 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage en Guinée

Groupe socio-économique	Fermier d'exportation	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel
$\varepsilon = 0,5$	0,06330	0,07535	0,11648	0,14690	0,12888
$\varepsilon = 1$	0,12070	0,14386	0,20851	0,25316	0,22824
$\varepsilon = 2$	0,22064	0,26083	0,34016	0,40152	0,37881

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,13549	0,10537	0,03366	0,00355
0,23680	0,19047	0,05724	0,0109
0,38184	0,32283	0,08715	0,02813

LE KENYA

Tableau 380 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Kenya

	Kenya
$\epsilon = 0,5$	0,1695401
$\epsilon = 1$	0,28720862
$\epsilon = 2$	0,43834408

Tableau 381 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Kenya

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,17954	0,12801	0,16954	0,16891	0,00076	0,00013
$\epsilon = 1$	0,30171	0,22873	0,28721	0,28666	0,00077	0,00022
$\epsilon = 2$	0,45444	0,37484	0,43834	0,43803	0,00057	0,00025

Tableau 382 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Kenya

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,12469	0,16195	0,16954	0,13699	0,03772	0,00517
$\epsilon = 1$	0,21938	0,28226	0,28721	0,24013	0,06197	0,01488
$\epsilon = 2$	0,35537	0,43943	0,43834	0,38311	0,08953	0,0343

Tableau 383 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Kenya

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,14880	0,15880	0,17907	0,16919	0,16954	0,16839	0,00138	0,00023
$\epsilon = 1$	0,27583	0,27602	0,29749	0,27857	0,28721	0,28525	0,00274	0,00078
$\epsilon = 2$	0,45924	0,43563	0,44208	0,41662	0,43834	0,43623	0,00375	0,00164

Tableau 384 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Kenya

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\epsilon = 0,5$	0,17933	0,11885	0,21694	0,11542	0,13512
$\epsilon = 1$	0,30223	0,20926	0,36947	0,20873	0,24055
$\epsilon = 2$	0,45682	0,33720	0,55660	0,34689	0,39298

A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
0,16954	0,16530	0,00509	0,00084
0,28721	0,28227	0,00689	0,00194
0,43834	0,43452	0,00677	0,00294

Tableau 385 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Kenya

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,13140	0,17759	0,16954	0,16174	0,00931	0,00151
$\epsilon = 1$	0,22514	0,30409	0,28721	0,27699	0,01414	0,00392
$\epsilon = 2$	0,35587	0,46708	0,43834	0,42890	0,01653	0,00709

Tableau 386 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Kenya

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retiré	Étudiant	Dépendant
$\varepsilon = 0,5$	0,17517	0,13556	0,10804	0,16716	0,51132	0,12935
$\varepsilon = 1$	0,29772	0,23611	0,19440	0,28765	0,69670	0,23337
$\varepsilon = 2$	0,45468	0,37440	0,32206	0,44042	0,81625	0,37757

Autre	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,12738	0,16954	0,16370	0,00699	0,00114
0,22300	0,28721	0,27972	0,01040	0,002901
0,34242	0,43834	0,43103	0,01285	0,005539

Tableau 387 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Kenya

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur
$\varepsilon = 0,5$	0,15911	0,20750	0,13656	0,15108	0,20633
$\varepsilon = 1$	0,27892	0,35474	0,24150	0,25708	0,39143
$\varepsilon = 2$	0,44152	0,53544	0,39419	0,39833	0,63572

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,17517	0,16229	0,01538	0,0025
0,29772	0,28028	0,02424	0,00679
0,45468	0,43703	0,03135	0,0137

Tableau 388 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Kenya

Branche activité	Agriculture	Manufacture	Mines	Construction	Commerce	Adm. publique	transport
$\varepsilon = 0,5$	0,13640	0,14305	0,07852	0,14301	0,18946	0,15072	0,14797
$\varepsilon = 1$	0,23098	0,25381	0,16256	0,25003	0,32822	0,26657	0,25621
$\varepsilon = 2$	0,36113	0,40923	0,33453	0,39887	0,50794	0,43090	0,39786

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,17772	0,15834	0,02302	0,00364
0,30214	0,27385	0,03896	0,01067
0,46107	0,42979	0,05486	0,02358

Tableau 389 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Kenya

Niveau d'éducation	Aucun	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Maternelle
$\varepsilon = 0,5$	0,11490	0,13957	0,13676	0,13730	0,15005	0,21077	0,05917
$\varepsilon = 1$	0,20351	0,23847	0,24061	0,24384	0,26717	0,38857	0,11739
$\varepsilon = 2$	0,33013	0,37560	0,38638	0,39848	0,43365	0,62840	0,22822

Non précisé	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,14143	0,16954	0,14256	0,03147	0,00449
0,23855	0,28721	0,25147	0,04775	0,01201
0,37117	0,43834	0,40449	0,05685	0,023

LE MADAGASCAR

Tableau 390 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Madagascar

	Madagascar
$\varepsilon = 0,5$	0,17642247
$\varepsilon = 1$	0,31001121
$\varepsilon = 2$	0,48904285

Tableau 391: Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Madagascar

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,17615	0,17794	0,17642	0,17641	0,00001	1,76 E-06
$\varepsilon = 1$	0,30931	0,31392	0,31002	0,31000	0,00003	0,00001
$\varepsilon = 2$	0,48821	0,49347	0,48904	0,48900	0,00009	0,00004

Tableau 392 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Madagascar

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,16048	0,15598	0,17642	0,15886	0,02087	0,00332
$\varepsilon = 1$	0,28081	0,28683	0,31002	0,28297	0,03772	0,01067
$\varepsilon = 2$	0,44494	0,48931	0,48904	0,46086	0,05227	0,02409

Tableau 393 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Madagascar

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,15857	0,16468	0,19143	0,16021	0,17642	0,17625	0,00021	3,7E-05
$\varepsilon = 1$	0,28219	0,29310	0,33132	0,28707	0,31002	0,30964	0,00055	0,00017
$\varepsilon = 2$	0,44606	0,47136	0,51110	0,46276	0,48904	0,48813	0,00179	0,00087

Tableau 394 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Madagascar

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,17538	0,09590	0,19656	0,15821	0,18001
$\varepsilon = 1$	0,30823	0,17437	0,34445	0,27644	0,31814
$\varepsilon = 2$	0,48780	0,28443	0,52197	0,44011	0,49982

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,17650	0,17619	0,00038	6,69E-05
0,31017	0,30985	0,00046	0,00014
0,48927	0,48901	0,00051	0,00025

Tableau 395 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Madagascar

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,11568	0,13911	0,17492	0,12802	0,05379	0,00689
$\varepsilon = 1$	0,20955	0,25958	0,30699	0,23590	0,09305	0,02195
$\varepsilon = 2$	0,35560	0,45239	0,48399	0,40657	0,13047	0,05305

Tableau 396 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Madagascar

Occupation principale	Employé	Chômeur	Retraité	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,17497	0,14101	0,17017	0,15290	0,14266
$\varepsilon = 1$	0,30708	0,27932	0,31687	0,26623	0,23520
$\varepsilon = 2$	0,48412	0,56662	0,52401	0,42058	0,35219

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,17650	0,17404	0,00297	0,00052
0,31014	0,30640	0,00539	0,00165
0,48920	0,48520	0,00777	0,00377

Tableau 397 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Madagascar

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Bénévole
$\varepsilon = 0,5$	0,13448	0,13649	0,14248	0,12481	0,23344	0,13675
$\varepsilon = 1$	0,25576	0,25378	0,25501	0,22696	0,41400	0,28136
$\varepsilon = 2$	0,45883	0,44104	0,40847	0,38274	0,62170	0,53493

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,17581	0,13566	0,04645	0,0063
0,30790	0,24886	0,07860	0,01956
0,48429	0,42143	0,10864	0,04578

Tableau 398 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Madagascar

Branche activité	Agri-culture	Manufacture	Mines	Services	Commerce	Banque
$\varepsilon = 0,5$	0,11568	0,12268	0,13232	0,12930	0,12704	0,10542
$\varepsilon = 1$	0,20955	0,22861	0,22703	0,23102	0,24261	0,21189
$\varepsilon = 2$	0,35560	0,40126	0,34157	0,38546	0,44475	0,39035

Professionnel	Adm. publique	Transport	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,13958	0,13792	0,12864	0,14369	0,17492	0,12401	0,05812	0,00721
0,25151	0,25664	0,25596	0,26405	0,30699	0,22962	0,10043	0,02306
0,41826	0,44836	0,48319	0,45508	0,48399	0,40043	0,13937	0,05581

Tableau 399 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Madagascar

Niveau d'éducation	Aucun	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Maternelle
$\varepsilon = 0,5$	0,12153	0,12525	0,12555	0,14158	0,12833	0,10766	0,13121
$\varepsilon = 1$	0,22019	0,22982	0,22822	0,24251	0,24251	0,20243	0,23653
$\varepsilon = 2$	0,37035	0,38898	0,38488	0,42620	0,42620	0,35237	0,37224

Non précisé	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,17636	0,17644	0,12799	0,05556	0,00711
0,30201	0,31003	0,23494	0,09816	0,02306
0,44972	0,48904	0,39831	0,15078	0,06006

Tableau 400 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Madagascar

Groupe socio-économique	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,10686	0,13448	0,13649	0,11408	0,17199
$\varepsilon = 1$	0,19676	0,25576	0,25378	0,22009	0,31192
$\varepsilon = 2$	0,34088	0,45883	0,44104	0,40564	0,51402

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,17642	0,12620	0,05748	0,00725
0,31002	0,23444	0,09873	0,02315
0,48904	0,40766	0,13739	0,05601

LE MALAWI

Tableau 401 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Malawi

	Malawi
$\epsilon = 0,5$	0,22143664
$\epsilon = 1$	0,35330451
$\epsilon = 2$	0,51642357

Tableau 402 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Malawi

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,21932	0,22203	0,22144	0,21981	0,00209	0,00046
$\epsilon = 1$	0,35164	0,34687	0,35330	0,35078	0,00389	0,00136
$\epsilon = 2$	0,51689	0,49818	0,51642	0,51351	0,00599	0,00308

Tableau 403 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Malawi

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,11827	0,22697	0,22144	0,15673	0,07673	0,01203
$\epsilon = 1$	0,21653	0,37673	0,35330	0,27321	0,11020	0,03011
$\epsilon = 2$	0,37690	0,55079	0,51642	0,43842	0,13890	0,0609

Tableau 404 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Malawi

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,15056	0,18714	0,28164	0,15213	0,22144	0,22044	0,00128	0,00028
$\epsilon = 1$	0,26449	0,31435	0,42593	0,25392	0,35330	0,35175	0,00240	0,00084
$\epsilon = 2$	0,43736	0,48650	0,57986	0,40135	0,51642	0,51435	0,00427	0,0022

Tableau 405 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Malawi

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\epsilon = 0,5$	0,21809	0,09584	0,22745	0,20678	0,22829
$\epsilon = 1$	0,34868	0,18311	0,38933	0,31995	0,35814
$\epsilon = 2$	0,51264	0,32936	0,58963	0,46090	0,51372

A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
0,22144	0,21781	0,00464	0,001
0,35330	0,34838	0,00756	0,00263
0,51642	0,51159	0,00990	0,00506

Tableau 406 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Malawi

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10961	0,27332	0,22144	0,20626	0,01912	0,00394
$\epsilon = 1$	0,20326	0,43347	0,35330	0,33916	0,02139	0,00725
$\epsilon = 2$	0,36012	0,61123	0,51642	0,50836	0,01640	0,00834

Tableau 407 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Malawi

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Étudiant	Dépendant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,23104	0,16782	0,13339	0,21819	0,17772	0,15308
$\varepsilon = 1$	0,36637	0,28949	0,23904	0,37374	0,28538	0,25369
$\varepsilon = 2$	0,52845	0,44095	0,41084	0,54725	0,41993	0,38809

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,22142	0,21673	0,00599	0,0013
0,35323	0,34747	0,00883	0,00307
0,51630	0,50969	0,01348	0,00687

Tableau 408 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Malawi

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,24254	0,27562	0,20851	0,15398	0,31875	0,22355
$\varepsilon = 1$	0,39589	0,44305	0,33535	0,25691	0,47793	0,38053
$\varepsilon = 2$	0,59392	0,63129	0,49927	0,40388	0,65966	0,57145

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,23143	0,20708	0,03071	0,00636
0,36645	0,33845	0,04232	0,01432
0,52804	0,50769	0,04134	0,02099

Tableau 409 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage au Malawi

Branche activité	Agriculture	Manufacture	Mines	Construction	Services	Commerce	Banque	Professionnel
$\varepsilon = 0,5$	0,12227	0,28970	0,14521	0,27147	0,23834	0,24923	0,29754	0,25695
$\varepsilon = 1$	0,21674	0,46105	0,26581	0,43617	0,42647	0,40280	0,48776	0,40291
$\varepsilon = 2$	0,36449	0,64749	0,43202	0,65141	0,69152	0,58104	0,68420	0,55583

Transport	Autre	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,27086	0,23575	0,23322	0,20051	0,04091	0,0082
0,45805	0,37441	0,36866	0,33331	0,05303	0,01768
0,65953	0,53835	0,52931	0,50281	0,05330	0,0268

Tableau 410 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage au Malawi

Niveau d'éducation	Aucun	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Non précisé
$\varepsilon = 0,5$	0,11709	0,11612	0,16454	0,10083	0,19291	0,25888	0,22869
$\varepsilon = 1$	0,21461	0,21099	0,28567	0,19051	0,33134	0,46984	0,36026
$\varepsilon = 2$	0,37539	0,36421	0,45463	0,33044	0,52494	0,76732	0,49823

Indéfini	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,31597	0,22145	0,15618	0,07735	0,01208
0,55453	0,35331	0,27825	0,10400	0,02894
0,78991	0,51643	0,45773	0,10825	0,04955

Tableau 411 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage au Malawi

Groupe socio-économique	Fermier d'exportation	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,11702	0,12094	0,24362	0,22069	0,19275	0,18267
$\varepsilon = 1$	0,23758	0,22227	0,39704	0,34655	0,31558	0,30822
$\varepsilon = 2$	0,47182	0,39210	0,59330	0,49672	0,48622	0,47771

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,22179	0,20687	0,01881	0,00389
0,35370	0,33473	0,02851	0,00954
0,51718	0,49880	0,03668	0,0183

LA MAURITANIE

Tableau 412 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour la Mauritanie

	Mauritanie
$\varepsilon = 0,5$	0,12126955
$\varepsilon = 1$	0,22478724
$\varepsilon = 2$	0,38697973

Tableau 413 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Mauritanie

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,12335	0,11126	0,12127	0,12127	0,00000	0
$\varepsilon = 1$	0,22855	0,20663	0,22479	0,22478	0,00001	2,25 E-06
$\varepsilon = 2$	0,39242	0,36008	0,38698	0,38686	0,00019	7,35 E-05

Tableau 414 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Mauritanie

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,10780	0,09751	0,12127	0,10219	0,02126	0,00217
$\varepsilon = 1$	0,19921	0,18214	0,22479	0,18990	0,04307	0,00818
$\varepsilon = 2$	0,34319	0,31847	0,38698	0,32970	0,08545	0,02817

Tableau 415 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Mauritanie

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,08757	0,12547	0,11915	0,11910	0,12127	0,12086	0,00047	5,7E-05
$\varepsilon = 1$	0,17219	0,23126	0,22039	0,22400	0,22479	0,22407	0,00092	0,00021
$\varepsilon = 2$	0,33639	0,39230	0,37727	0,39729	0,38698	0,38537	0,00262	0,00101

Tableau 416 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Mauritanie

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,12112	0,11603	0,05917	0,10985	0,06637
$\varepsilon = 1$	0,22512	0,20964	0,09793	0,20419	0,13975
$\varepsilon = 2$	0,38761	0,35810	0,14175	0,35672	0,28309

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,12127	0,11877	0,00283	0,00034
0,22479	0,22046	0,00556	0,00123
0,38698	0,38039	0,01063	0,00404

Tableau 417 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Mauritanie

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,10508	0,11184	0,12782	0,10958	0,02048	0,00224
$\varepsilon = 1$	0,19371	0,21003	0,23594	0,20457	0,03943	0,00807
$\varepsilon = 2$	0,33373	0,37038	0,40235	0,35811	0,06891	0,02468

Tableau 418 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Mauritanie

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité
$\varepsilon = 0,5$	0,09533	0,09474	0,10442	0,12695
$\varepsilon = 1$	0,17849	0,18154	0,20280	0,23187
$\varepsilon = 2$	0,31202	0,33520	0,37825	0,39020

Autre	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,11435	0,12782	0,11759	0,01159	0,00137
0,21090	0,23594	0,21655	0,02474	0,00536
0,36051	0,40235	0,36978	0,05168	0,01911

Tableau 419 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Mauritanie

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,09533	0,09474	0,10442	0,12695	0,11435
$\varepsilon = 1$	0,17849	0,18154	0,20280	0,23187	0,21090
$\varepsilon = 2$	0,31202	0,33520	0,37825	0,39020	0,36051

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,12782	0,11759	0,01159	0,00136
0,23594	0,21655	0,02474	0,00536
0,40235	0,36978	0,05168	0,01911

Tableau 420 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Mauritanie

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque	Adm. publique
$\varepsilon = 0,5$	0,10508	0,12634	0,08858	0,09025	0,10853	0,10353	0,04661	0,10298
$\varepsilon = 1$	0,19371	0,23240	0,18662	0,17123	0,18315	0,19652	0,08829	0,19158
$\varepsilon = 2$	0,33373	0,39360	0,41707	0,30896	0,27165	0,35500	0,15763	0,33257

Transport	Autre	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,08558	0,13836	0,12782	0,10767	0,02258	0,00243
0,16437	0,25756	0,23594	0,20104	0,04368	0,00878
0,30213	0,43827	0,40235	0,35204	0,07764	0,02733

Tableau 421 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Mauritanie

Niveau d'éducation	Aucun	Coranique	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire complet	Indéfini
$\varepsilon = 0,5$	0,10272	0,10377	0,06904	0,06007	0,11028	0,11765
$\varepsilon = 1$	0,19047	0,19481	0,13240	0,11726	0,20864	0,22265
$\varepsilon = 2$	0,33119	0,34443	0,23701	0,21274	0,36971	0,39035

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,12127	0,10522	0,01794	0,00189
0,22479	0,19714	0,03444	0,00679
0,38698	0,34668	0,06169	0,02139

LE MOZAMBIQUE

Tableau 422 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Mozambique

	Mozambique
$\varepsilon = 0,5$	0,13416317
$\varepsilon = 1$	0,23562133
$\varepsilon = 2$	0,39154582

Tableau 423 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Mozambique

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,13349	0,13724	0,13416	0,13416	0,00001	1,34 E-06
$\varepsilon = 1$	0,23470	0,23984	0,23563	0,23562	0,00001	2,36 E-06
$\varepsilon = 2$	0,39033	0,39712	0,39155	0,39154	0,00001	3,92 E-06

Tableau 424 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Mozambique

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,11319	0,18680	0,13416	0,13226	0,00220	0,00029
$\varepsilon = 1$	0,20436	0,31899	0,23563	0,23406	0,00205	0,00048
$\varepsilon = 2$	0,35347	0,49924	0,39155	0,39123	0,00052	0,00020

Tableau 425 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Mozambique

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,12073	0,12953	0,13857	0,12889	0,13416	0,13284	0,00152	0,00152
$\varepsilon = 1$	0,21682	0,22823	0,23916	0,23689	0,23563	0,23322	0,00314	0,00314
$\varepsilon = 2$	0,36869	0,38071	0,38757	0,41860	0,39155	0,38718	0,00713	0,00713

Tableau 426 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Mozambique

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,12955	0,11541	0,18967	0,15567	0,12634
$\varepsilon = 1$	0,22849	0,21306	0,31597	0,25708	0,22942
$\varepsilon = 2$	0,37980	0,38488	0,47128	0,39561	0,39587

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,13416	0,13240	0,00203	0,00027
0,23563	0,23312	0,00326	0,00076
0,39155	0,38737	0,00682	0,00264

LE NIGERIA

Tableau 427 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour le Nigeria

	Nigeria
$\varepsilon = 0,5$	0,22597969
$\varepsilon = 1$	0,37929785
$\varepsilon = 2$	0,58289586

Tableau 428 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage au Nigeria

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,22277	0,21669	0,22598	0,22184	0,00532	0,00118
$\varepsilon = 1$	0,37301	0,37568	0,37936	0,37342	0,00949	0,00354
$\varepsilon = 2$	0,57387	0,59580	0,58290	0,57725	0,01335	0,00771

Tableau 429 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage au Nigeria

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,18825	0,25868	0,22598	0,22289	0,00397	0,00088
$\varepsilon = 1$	0,32573	0,42991	0,37936	0,37698	0,00382	0,00144
$\varepsilon = 2$	0,52540	0,64142	0,58290	0,58247	0,00101	0,00059

Tableau 430 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Nigeria

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,09331	0,23451	0,19848	0,24992	0,22598	0,21965	0,00811	0,00178
$\varepsilon = 1$	0,18920	0,38985	0,33940	0,42067	0,37936	0,37006	0,01477	0,00547
$\varepsilon = 2$	0,37449	0,58449	0,53913	0,64096	0,58290	0,56967	0,03074	0,01751

Tableau 431 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage au Nigeria

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\varepsilon = 0,5$	0,18718	0,15967	0,24148	0,19654	0,22030
$\varepsilon = 1$	0,31578	0,28357	0,43063	0,33865	0,38322
$\varepsilon = 2$	0,50530	0,46790	0,67693	0,52932	0,61098

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,22598	0,19631	0,03692	0,00725
0,37936	0,33842	0,06188	0,02094
0,58290	0,54094	0,09139	0,04944

Tableau 432 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage au Nigeria

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,18427	0,25633	0,22598	0,22243	0,00457	0,00102
$\varepsilon = 1$	0,31930	0,42743	0,37936	0,37656	0,00450	0,00169
$\varepsilon = 2$	0,51837	0,63913	0,58290	0,58232	0,00139	0,00081

Tableau 433 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage au Nigeria

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,22446	0,16049	0,18613	0,19725	0,16377	0,40688
$\varepsilon = 1$	0,37724	0,28353	0,31337	0,35435	0,30368	0,58799
$\varepsilon = 2$	0,58071	0,44352	0,45753	0,54978	0,52645	0,73875

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,22598	0,22422	0,00226	0,00051
0,37936	0,37684	0,00405	0,00153
0,58290	0,57984	0,00728	0,00422

Tableau 434 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage au Nigeria

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Bénévole
$\varepsilon = 0,5$	0,29539	0,18230	0,21226	0,20170	0,17402	0,08225
$\varepsilon = 1$	0,47386	0,32028	0,36221	0,34405	0,32088	0,17574
$\varepsilon = 2$	0,67370	0,53388	0,56827	0,54245	0,53352	0,35520

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,22358	0,22110	0,00319	0,00071
0,37623	0,37349	0,00437	0,00163
0,58003	0,57771	0,00549	0,00317

L'UGANDA

Tableau 435 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour l'Ouganda

	Ouganda
$\epsilon = 0,5$	0,16179652
$\epsilon = 1$	0,27607256
$\epsilon = 2$	0,43421509

Tableau 436 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Ouganda

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,16059	0,16451	0,16180	0,16141	0,00046	7,42 E-05
$\epsilon = 1$	0,27087	0,29089	0,27607	0,27507	0,00138	0,00038
$\epsilon = 2$	0,41668	0,47895	0,43422	0,42973	0,00787	0,00338

Tableau 437 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Ouganda

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10759	0,14936	0,16180	0,12106	0,04634	0,00561
$\epsilon = 1$	0,19438	0,26752	0,27607	0,21797	0,07430	0,0162
$\epsilon = 2$	0,33714	0,43859	0,43422	0,36986	0,10213	0,03778

Tableau 438 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage au Ouganda

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,20232	0,16281	0,15911	0,16044	0,16180	0,16169	0,00013	2,1E-05
$\epsilon = 1$	0,32510	0,28020	0,27076	0,26966	0,27607	0,27595	0,00016	4,42E-05
$\epsilon = 2$	0,49845	0,43978	0,42689	0,42664	0,43422	0,43412	0,00016	6,95E-05

Tableau 439 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Ouganda

Structure du ménage	Homme monogame	Homme polygame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré
$\epsilon = 0,5$	0,16066	0,07265	0,18161	0,16841	0,15854
$\epsilon = 1$	0,27102	0,13950	0,30840	0,30576	0,27479
$\epsilon = 2$	0,41651	0,25468	0,48252	0,50448	0,44539

A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
0,16180	0,15915	0,00315	0,0005
0,27607	0,27164	0,00608	0,00165
0,43422	0,42485	0,01628	0,00692

Tableau 440 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Ouganda

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,10628	0,18557	0,16182	0,14292	0,02205	0,00315
$\epsilon = 1$	0,19005	0,32680	0,27611	0,25325	0,03061	0,00775
$\epsilon = 2$	0,32525	0,52850	0,43427	0,41918	0,02598	0,01089

Tableau 441 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Ouganda

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Étudiant	Dépendant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,15825	0,10149	0,07180	0,42713	0,19405	0,24647
$\varepsilon = 1$	0,27018	0,18354	0,13792	0,63723	0,31504	0,42910
$\varepsilon = 2$	0,42433	0,30826	0,25307	0,79019	0,47217	0,62900

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,16182	0,16106	0,00090	0,00014
0,27610	0,27441	0,00234	0,00064
0,43424	0,42888	0,00939	0,00403

Tableau 442 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Ouganda

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Indépendant	Employeur	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,18408	0,16749	0,09100	0,13329	0,15701	0,14305	0,01629	0,00233
$\varepsilon = 1$	0,32270	0,29399	0,16645	0,23221	0,26877	0,24980	0,02529	0,00632
$\varepsilon = 2$	0,50197	0,46439	0,30455	0,37906	0,42304	0,40328	0,03312	0,01336

Tableau 443 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Ouganda

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque	Profes-sionnel
$\varepsilon = 0,5$	0,10676	0,13798	0,10917	0,13263	0,10463	0,16210	0,10742	0,14731
$\varepsilon = 1$	0,19081	0,25014	0,22064	0,24282	0,19388	0,28143	0,21658	0,26109
$\varepsilon = 2$	0,32634	0,41173	0,43124	0,40792	0,33002	0,44153	0,43881	0,42308

Adm. publique	Transport	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,19251	0,13873	0,21117	0,15827	0,12812	0,03458	0,00443
0,33166	0,25176	0,35818	0,27023	0,22779	0,05495	0,01252
0,50892	0,41634	0,55644	0,42444	0,37940	0,07257	0,02753

Tableau 444 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en Ouganda

Niveau d'éducation	Aucun	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Maternelle
$\varepsilon = 0,5$	0,10593	0,11703	0,11162	0,14065	0,15778	0,18777	0,12394
$\varepsilon = 1$	0,20007	0,20436	0,19834	0,24598	0,28296	0,32634	0,23277
$\varepsilon = 2$	0,36314	0,33350	0,32766	0,39163	0,46252	0,50775	0,41855

Non précisé	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,10933	0,16180	0,13378	0,03234	0,00433
0,20596	0,27607	0,23640	0,05196	0,01228
0,36395	0,43422	0,38555	0,07920	0,03054

SAO TOMÉ ET PRINCIPE

Tableau 445 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 pour Sao Tomé et Príncipe

	Sao Tomé et Príncipe
$\epsilon = 0,5$	0,24792735
$\epsilon = 1$	0,3635239
$\epsilon = 2$	0,506875

Tableau 446 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,22292	0,29764	0,24793	0,24786	0,00009	2,23 E-05
$\epsilon = 1$	0,33731	0,41499	0,36352	0,36323	0,00046	0,00017
$\epsilon = 2$	0,48050	0,55640	0,50688	0,50583	0,00211	0,00107

Tableau 447 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,21481	0,25347	0,24793	0,24049	0,00979	0,00235
$\epsilon = 1$	0,31557	0,37164	0,36352	0,35282	0,01654	0,00584
$\epsilon = 2$	0,45769	0,50776	0,50688	0,49095	0,03129	0,01536

Tableau 448 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage à Sao Tomé et Príncipe

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,33567	0,19767	0,28084	0,27663	0,24793	0,24721	0,00095	0,00023
$\epsilon = 1$	0,47707	0,30426	0,40205	0,39652	0,36352	0,36260	0,00145	0,00053
$\epsilon = 2$	0,59904	0,46353	0,53342	0,53070	0,50688	0,50565	0,00248	0,00125

Tableau 449 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage à Sao Tomé et Príncipe

Structure du ménage	Homme monogame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,21534	0,23586	0,18750	0,32984	0,24798	0,24552	0,00326	0,0008
$\epsilon = 1$	0,32893	0,34058	0,29613	0,44892	0,36357	0,35896	0,00719	0,00258
$\epsilon = 2$	0,46994	0,47816	0,44665	0,58578	0,50689	0,49916	0,01543	0,0077

Tableau 450 : Indices d'Atkinson avec $\epsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage à Sao Tomé et Príncipe

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ϵ)	A_W(ϵ)	A_B(ϵ)	Résidus
$\epsilon = 0,5$	0,11446	0,26321	0,24534	0,23557	0,01278	0,00301
$\epsilon = 1$	0,21155	0,37924	0,36196	0,34809	0,02127	0,0074
$\epsilon = 2$	0,38507	0,50560	0,50831	0,48321	0,04856	0,02346

Tableau 451 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage à Sao Tomé et Principe

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retraité	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,24501	0,09512	0,22059	0,40502	0,25929	0,08376
$\varepsilon = 1$	0,36146	0,17503	0,33082	0,52876	0,40785	0,16394
$\varepsilon = 2$	0,50752	0,30494	0,47330	0,63600	0,53955	0,30140

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,24793	0,24719	0,00099	0,00024
0,36352	0,36224	0,00201	0,00073
0,50688	0,50503	0,00372	0,00188

Tableau 452 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage à Sao Tomé et Principe

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Employeur	Bénévole
$\varepsilon = 0,5$	0,14751	0,27717	0,26556	0,24296	0,07914
$\varepsilon = 1$	0,25242	0,39548	0,38275	0,44832	0,15844
$\varepsilon = 2$	0,42053	0,52626	0,52685	0,65094	0,29324

A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,24501	0,24417	0,00111	0,00027
0,36146	0,35942	0,00319	0,00115
0,50752	0,50444	0,00622	0,00314

Tableau 453 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage à Sao Tomé et Principe

Branche activité	Agri-culture	Manufacture	Construction	Services	Commerce	Banque
$\varepsilon = 0,5$	0,11446	0,22790	0,22916	0,10770	0,33655	0,04277
$\varepsilon = 1$	0,21155	0,35453	0,34836	0,20601	0,45404	0,08299
$\varepsilon = 2$	0,38507	0,50484	0,48005	0,35826	0,55533	0,15254

Adm. publique	Transport	Autre	A(ε)	A W(ε)	A B(ε)	Résidus
0,19037	0,29729	0,25905	0,24534	0,23402	0,01478	0,00346
0,29058	0,41944	0,37079	0,36196	0,34492	0,02600	0,00897
0,41543	0,52552	0,50247	0,50831	0,47720	0,05951	0,0284

Tableau 454 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage à Sao Tomé et Príncipe

Niveau d'éducation	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Maternelle	Non précisé
$\varepsilon = 0,5$	0,16062	0,21660	0,25984	0,16704	0,03202	0,38785
$\varepsilon = 1$	0,27490	0,32095	0,36430	0,26835	0,06523	0,50961
$\varepsilon = 2$	0,47073	0,44862	0,47927	0,40341	0,13200	0,62055

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,24793	0,23907	0,01164	0,00278
0,36352	0,34653	0,02601	0,00901
0,50688	0,47589	0,05911	0,02813

Tableau 455 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage à Sao Tomé et Príncipe

Groupe socio-économique	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,12040	0,16330	0,29027	0,27111	0,26296
$\varepsilon = 1$	0,22207	0,26657	0,39604	0,39040	0,37973
$\varepsilon = 2$	0,40621	0,41252	0,50787	0,51706	0,51505

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,24793	0,24204	0,00777	0,00188
0,36352	0,35427	0,01433	0,00508
0,50688	0,48950	0,03403	0,01666

LA ZAMBIE

Tableau 456 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 pour la Zambie

	Zambie
$\varepsilon = 0,5$	0,24108541
$\varepsilon = 1$	0,40993661
$\varepsilon = 2$	0,66227168

Tableau 14²⁶ : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le genre du chef de ménage en Zambie

Genre du chef du ménage	Homme	Femme	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,23873	0,24732	0,24109	0,24013	0,00126	0,0003
$\varepsilon = 1$	0,40349	0,43004	0,40993	0,40782	0,00357	0,00146
$\varepsilon = 2$	0,65056	0,69280	0,66227	0,65744	0,01410	0,00927

Tableau 457 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la région de résidence du chef de ménage en Zambie

Région de résidence	Rurale	Urbaine	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,22940	0,19922	0,24109	0,21276	0,03598	0,00766
$\varepsilon = 1$	0,38736	0,34016	0,40993	0,36133	0,07609	0,02749
$\varepsilon = 2$	0,63467	0,54606	0,66227	0,58581	0,18461	0,10815

Tableau 458 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'âge du chef de ménage en Zambie

Âge	20 ans et moins	21-40 ans	41-60 ans	61 ans et plus	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,26050	0,22416	0,24003	0,29544	0,24109	0,23665	0,00582	0,00138
$\varepsilon = 1$	0,45539	0,39045	0,40361	0,46394	0,40993	0,40234	0,01270	0,00511
$\varepsilon = 2$	0,79058	0,65013	0,64962	0,68680	0,66227	0,65429	0,02309	0,01511

Tableau 459 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la structure du ménage en Zambie

Structure du ménage	Homme monogame	Homme célibataire	Femme de facto	Femme de juré	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,23031	0,31057	0,22258	0,25217	0,24109	0,23867	0,00317	0,00076
$\varepsilon = 1$	0,39212	0,51358	0,39611	0,43661	0,40993	0,40675	0,00537	0,00218
$\varepsilon = 2$	0,63754	0,79334	0,64694	0,70079	0,66228	0,65726	0,01464	0,00962

Tableau 460 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le secteur d'emploi du chef du ménage en Zambie

Secteur d'emploi	Agricole	Autre	A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
$\varepsilon = 0,5$	0,23561	0,20096	0,24116	0,21492	0,03342	0,0072
$\varepsilon = 1$	0,39302	0,34557	0,40980	0,36469	0,07099	0,02589
$\varepsilon = 2$	0,63081	0,57513	0,65925	0,59757	0,15326	0,09158

²⁶ Ce tableau est inséré dans le texte, voilà pourquoi il porte le numéro 14.

Tableau 461 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'occupation principale du chef du ménage en Zambie

Occupation principale	Employé	Chômeur	Ménager	Retiré	Étudiant	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,24128	0,20843	0,25884	0,18344	0,19867	0,29980
$\varepsilon = 1$	0,40993	0,36921	0,42436	0,34062	0,37281	0,48534
$\varepsilon = 2$	0,65930	0,60657	0,70457	0,71721	0,64766	0,73943

$A(\varepsilon)$	$A_W(\varepsilon)$	$A_B(\varepsilon)$	Résidus
0,24117	0,24048	0,00091	0,00022
0,41007	0,40895	0,00191	0,00078
0,66244	0,66091	0,00449	0,00297

Tableau 462 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon l'état de l'occupation du chef du ménage en Zambie

État de l'occupation	Salarié (G)	Salarié (P)	Informel	Indépendant	Employeur	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,16924	0,19251	0,26071	0,25146	0,24272	0,15749
$\varepsilon = 1$	0,29320	0,32813	0,44152	0,41733	0,39830	0,27063
$\varepsilon = 2$	0,47197	0,52142	0,69344	0,65756	0,56896	0,43758

$A(\varepsilon)$	$A_W(\varepsilon)$	$A_B(\varepsilon)$	Résidus
0,24047	0,22129	0,02463	0,00545
0,40900	0,37176	0,05927	0,02203
0,65882	0,58855	0,17078	0,10051

Tableau 463 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon la branche d'activité du chef du ménage en Zambie

Branche activité	Agri-culture	Manu-facture	Mines	Construc-tion	Services	Commerce	Banque	Profes-sionnel
$\varepsilon = 0,5$	0,23550	0,18883	0,12693	0,21672	0,16361	0,23188	0,24064	0,18505
$\varepsilon = 1$	0,39284	0,33062	0,22918	0,37267	0,29303	0,38595	0,40506	0,32110
$\varepsilon = 2$	0,63090	0,56649	0,41669	0,67837	0,47831	0,60507	0,59872	0,51188

Adm. publique	Transport	Autre	$A(\varepsilon)$	$A_W(\varepsilon)$	$A_B(\varepsilon)$	Résidus
0,16789	0,17770	0,18395	0,24103	0,21180	0,03708	0,00785
0,28343	0,31341	0,33766	0,40958	0,35873	0,07931	0,02845
0,45022	0,53022	0,63219	0,65920	0,58095	0,18672	0,10847

**Tableau 15²⁷ : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le niveau d'éducation du ménage en
Zambie**

Niveau d'éducation	Primaire incomplet	Primaire complet	Secondaire incomplet	Secondaire complet	Tertiaire	Maternelle
$\varepsilon = 0,5$	0,21786	0,18454	0,17234	0,18531	0,22510	0,37493
$\varepsilon = 1$	0,37628	0,32765	0,30550	0,32335	0,38090	0,54450
$\varepsilon = 2$	0,62793	0,56492	0,53023	0,54631	0,58099	0,65337

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,23205	0,19610	0,04471	0,00877
0,39665	0,34117	0,08422	0,02873
0,64348	0,56798	0,17477	0,09927

**Tableau 464 : Indices d'Atkinson avec $\varepsilon = 0,5, 1$ et 2 selon le groupe socio-économique du ménage
en Zambie**

Groupe socio-économique	Ferme maraîchère	Formel (G)	Formel (P)	Informel	Autre
$\varepsilon = 0,5$	0,23550	0,16144	0,18588	0,23769	0,24635
$\varepsilon = 1$	0,39284	0,27622	0,31974	0,40304	0,41705
$\varepsilon = 2$	0,63090	0,44020	0,50957	0,65696	0,68702

A(ε)	A_W(ε)	A_B(ε)	Résidus
0,24109	0,21624	0,03170	0,00685
0,40993	0,36560	0,06988	0,02555
0,66227	0,58925	0,17777	0,10475

²⁷ Ce tableau est inséré dans le texte. Voilà pourquoi il porte le numéro 15.

ANNEXE C : COURBES DE LORENZ COMPARANT 2 PAYS

Figure 5 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Burundi

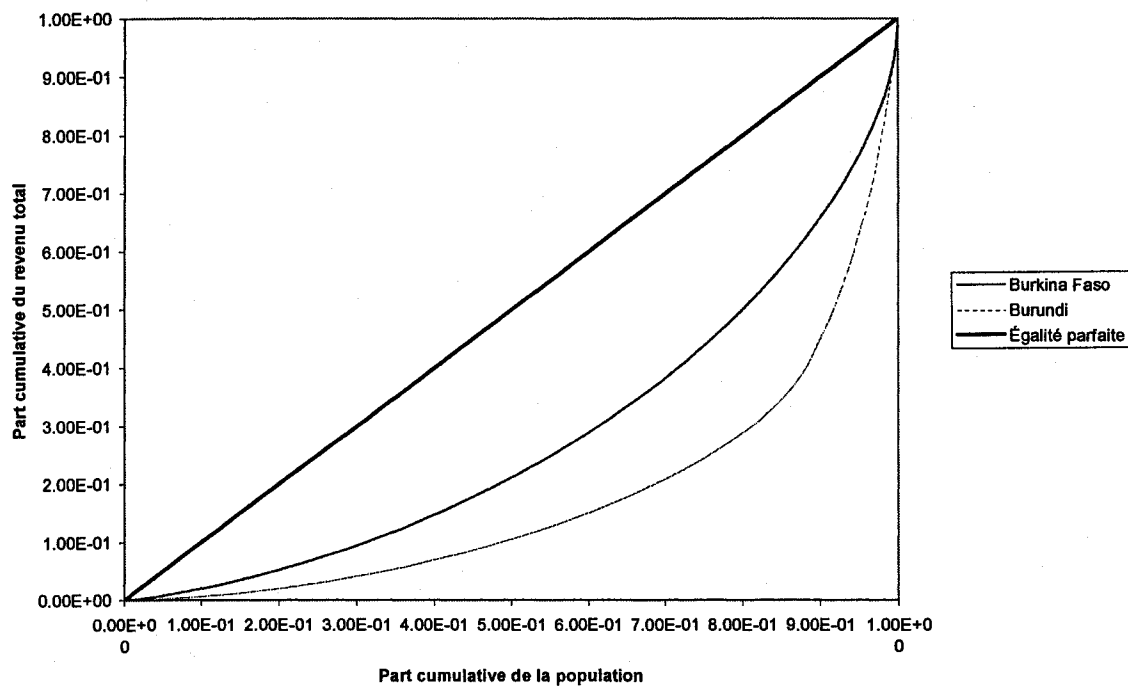
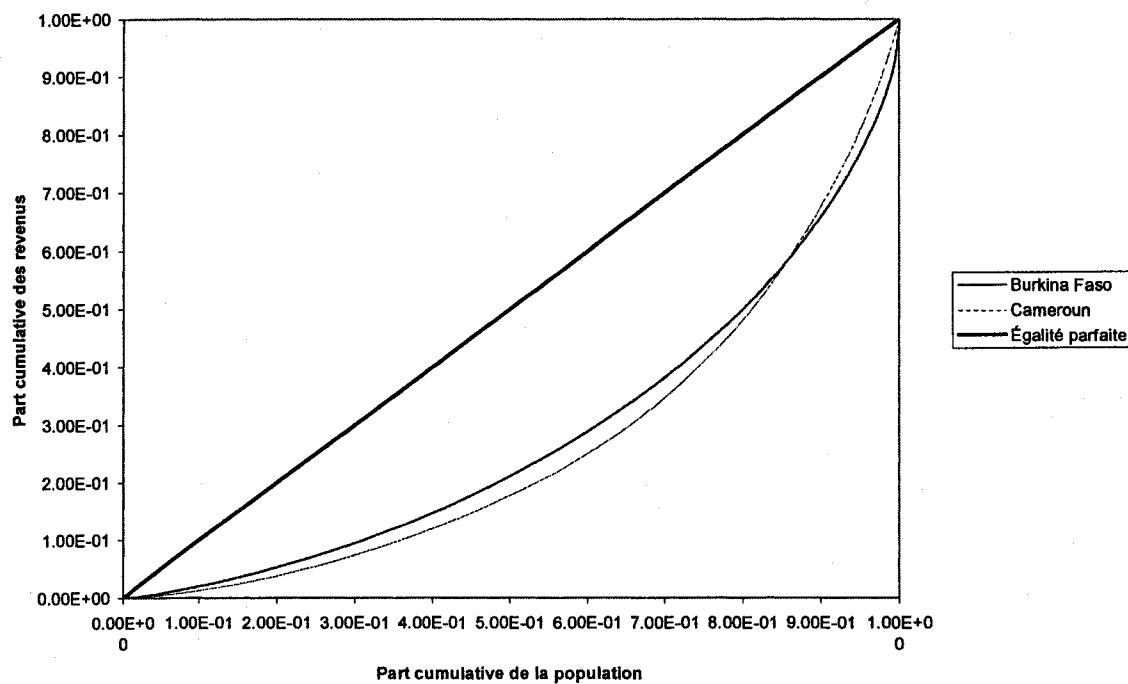


Figure 3* : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Cameroun



*Cette figure est insérée dans le texte, voilà pourquoi elle porte le numéro 3.

Figure 6 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Côte d'Ivoire

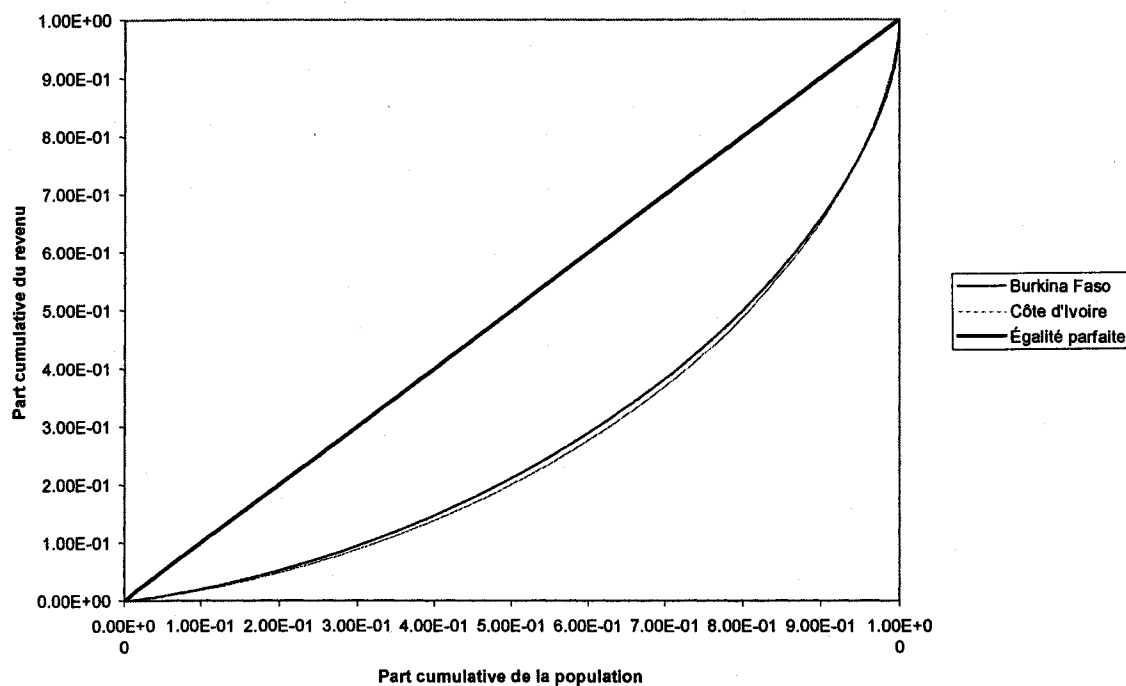


Figure 7 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et l'Éthiopie

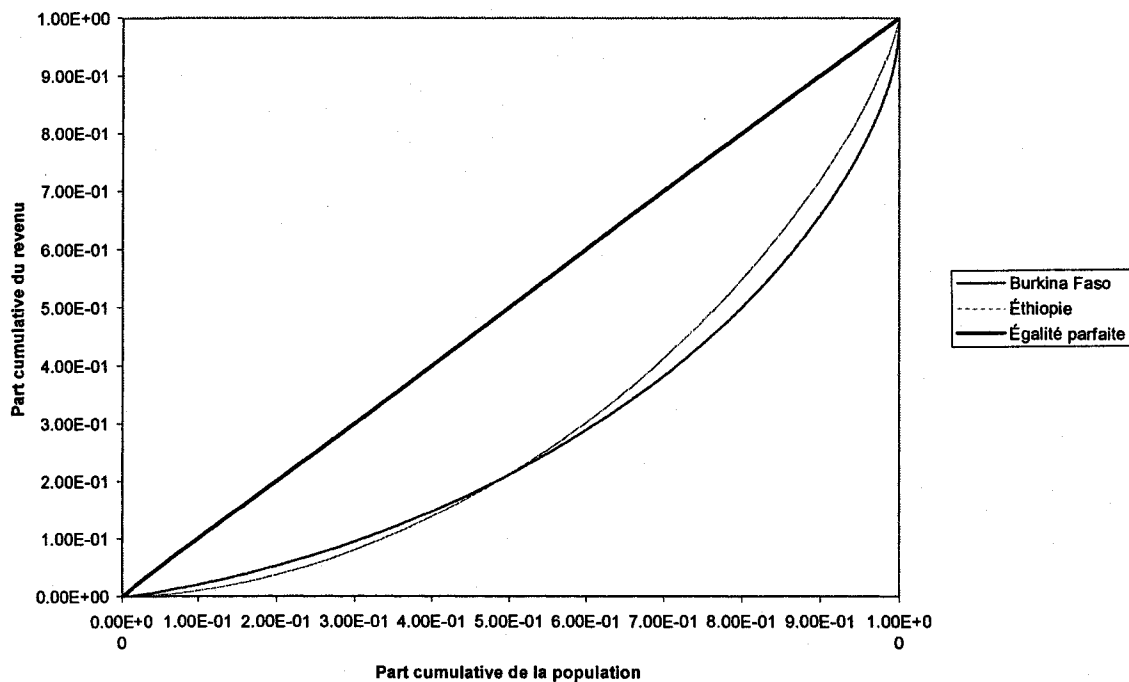


Figure 8 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Gambie

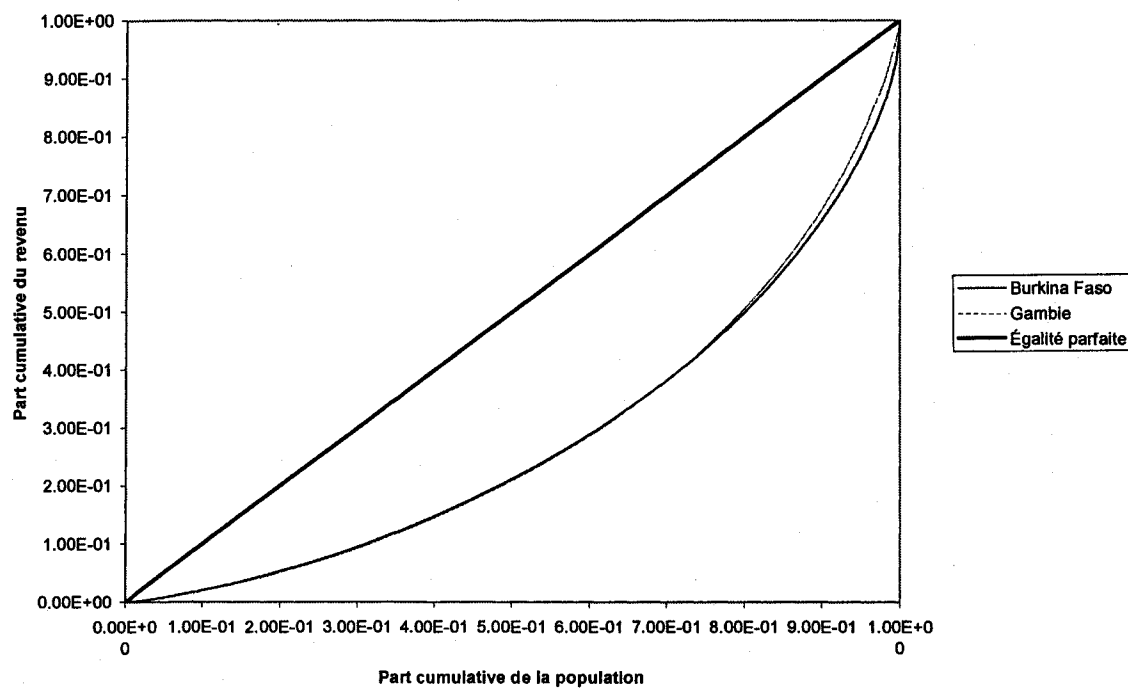


Figure 9 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Ghana

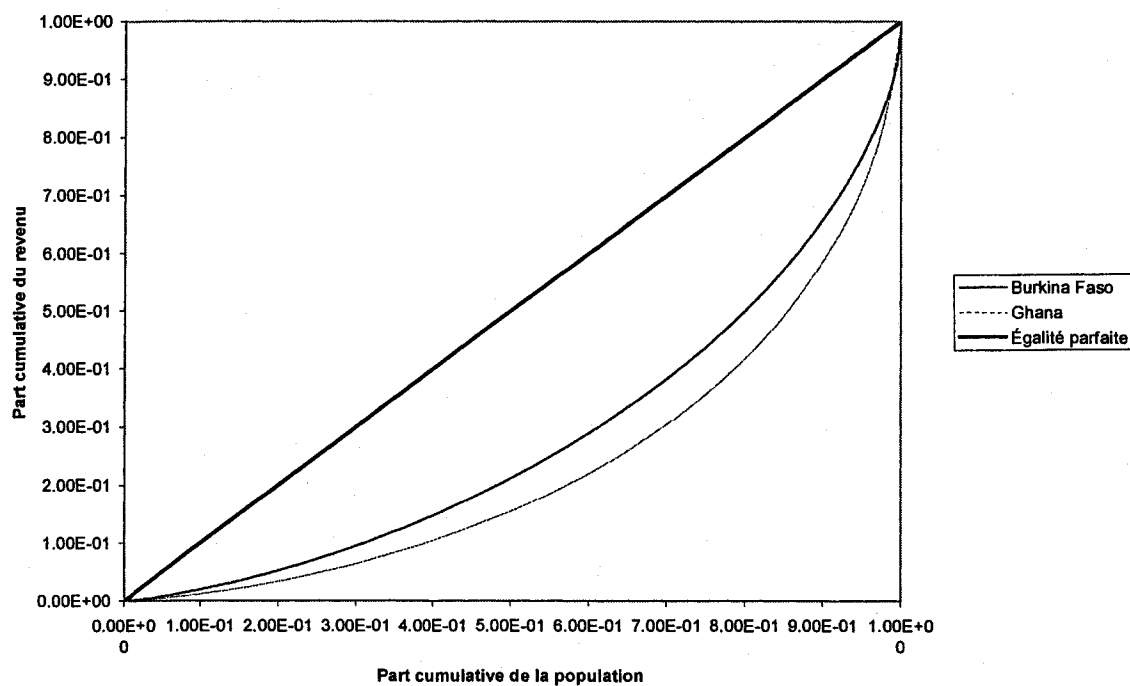


Figure 10 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Guinée

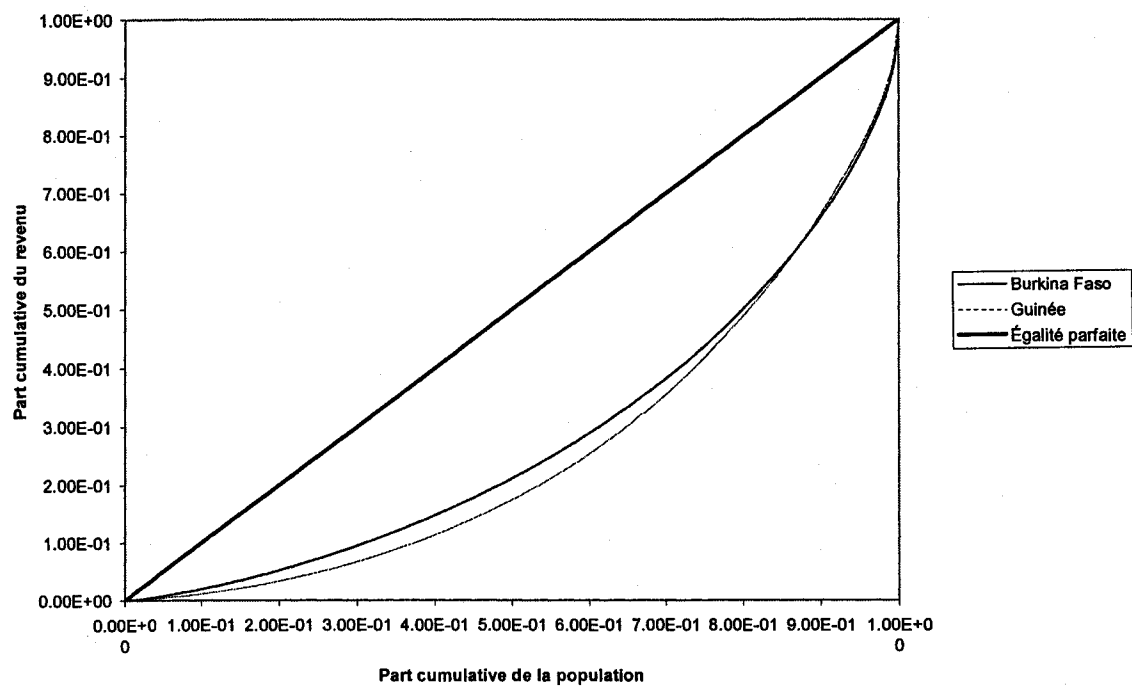


Figure 11 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Kenya

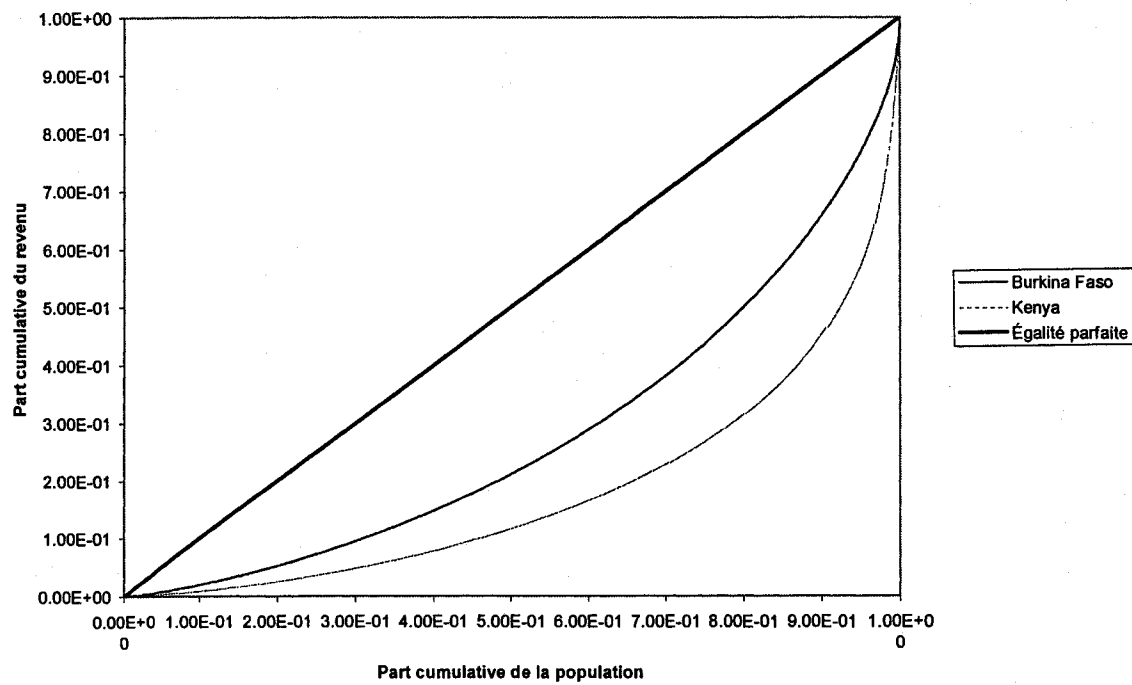


Figure 12 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Madagascar

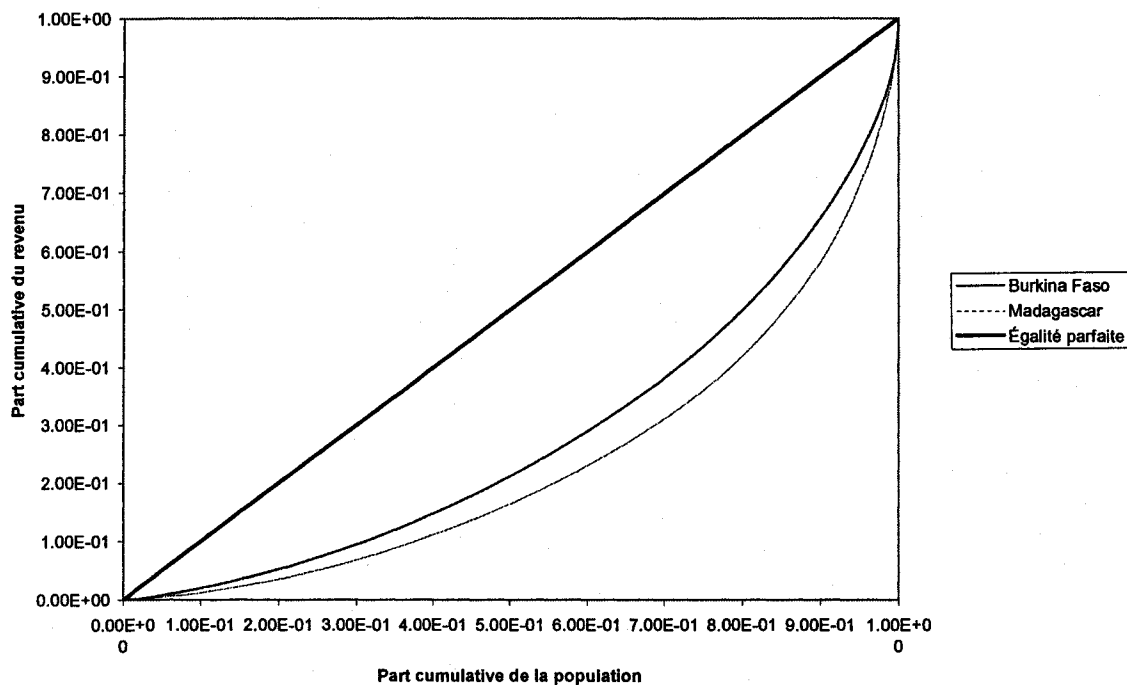


Figure 13 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Malawi

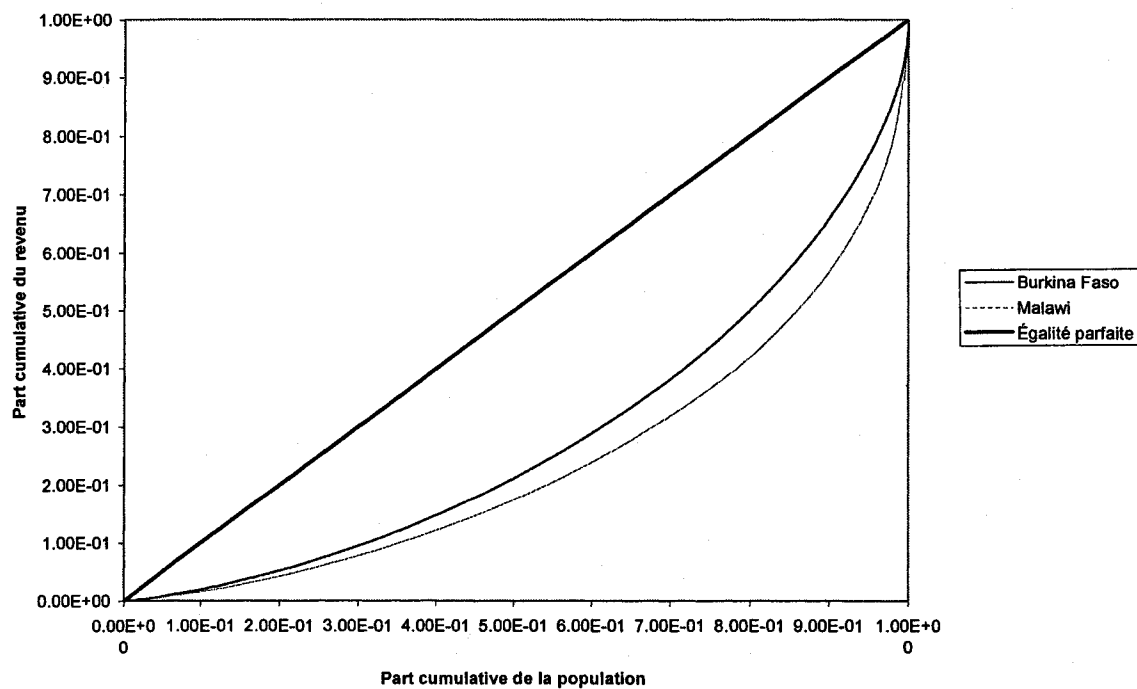


Figure 14 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Mauritanie

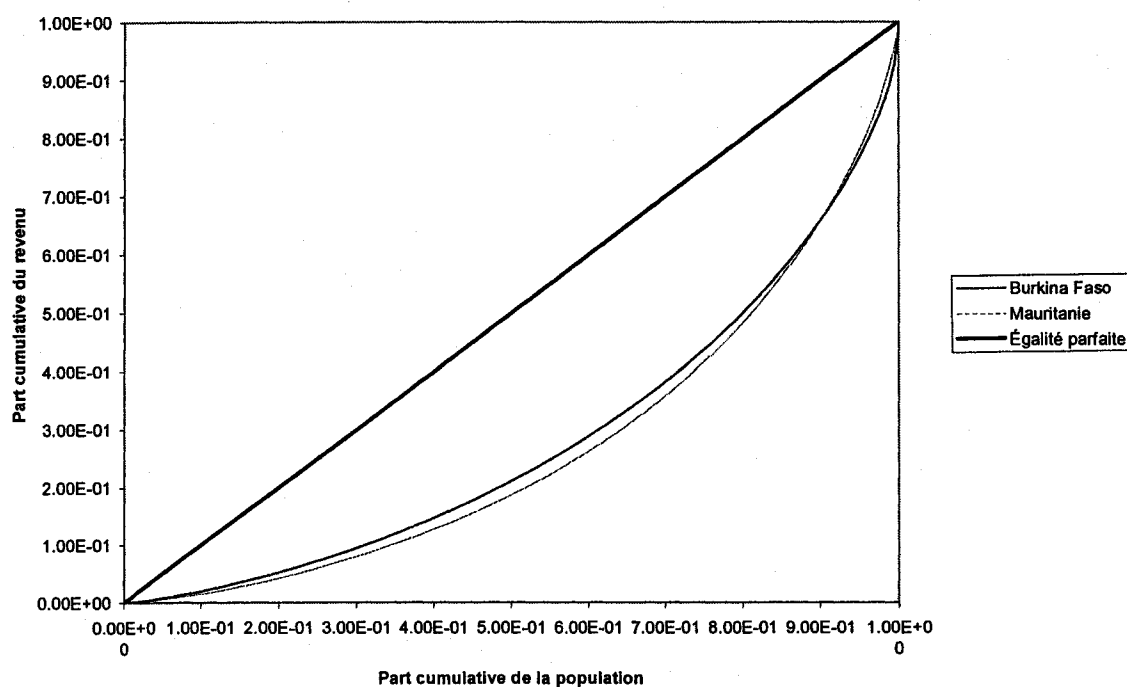


Figure 15 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Mozambique

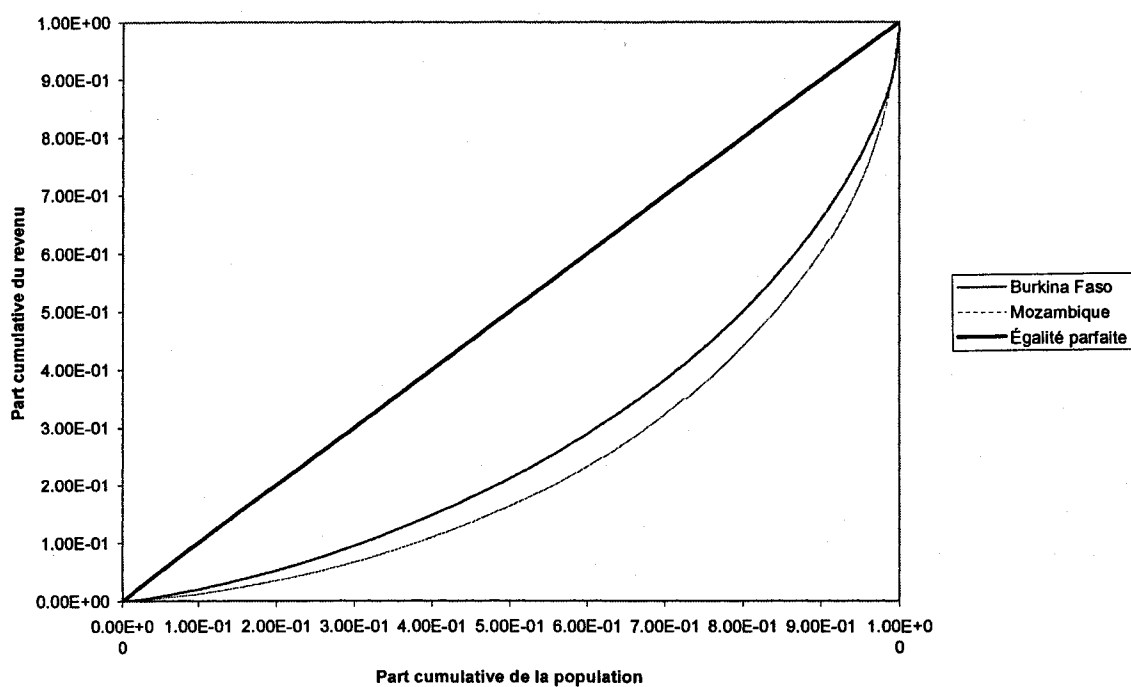


Figure 16 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et le Nigeria

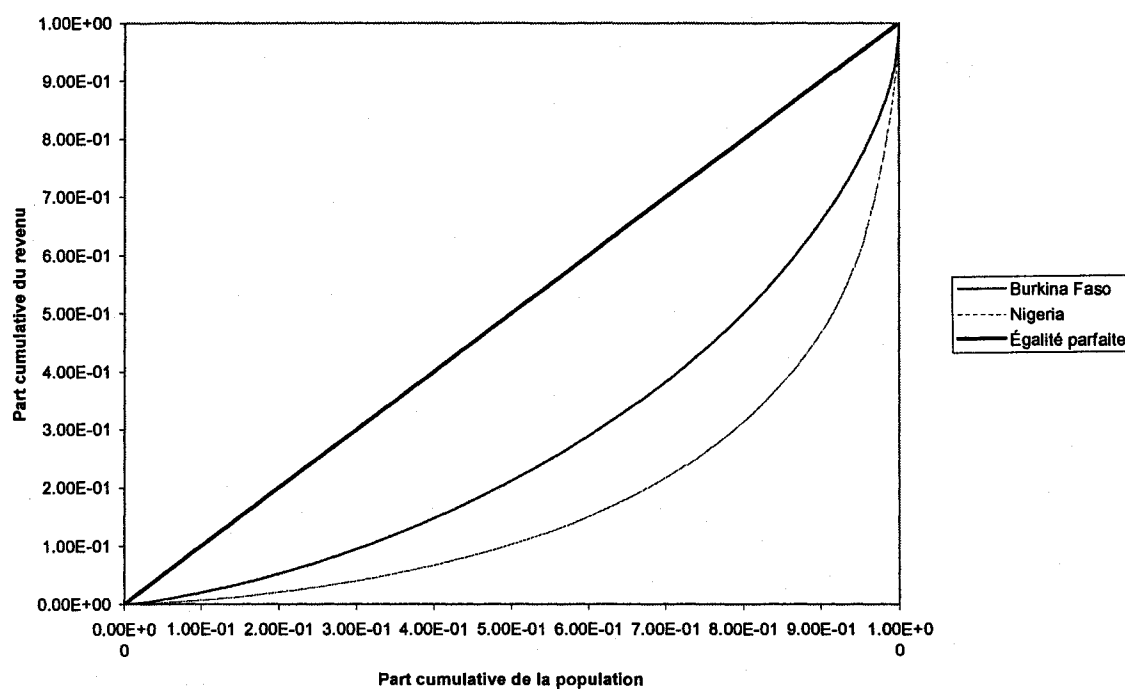


Figure 17 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et l'Ouganda

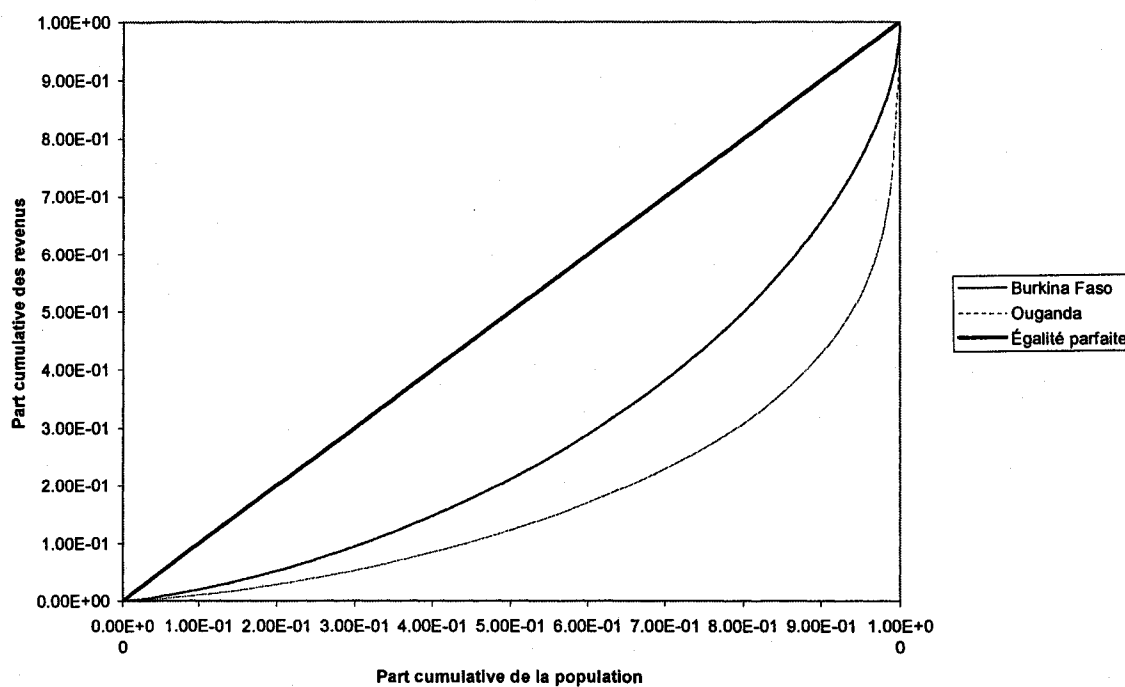


Figure 18 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et Sao Tomé et Príncipe

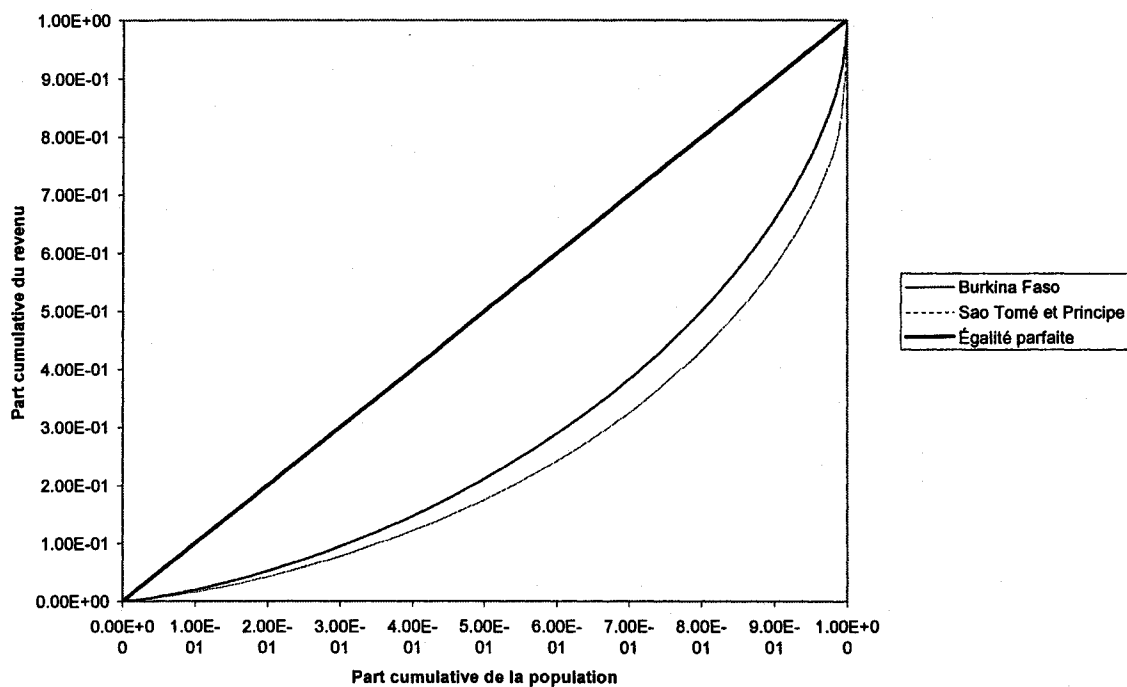


Figure 19 : Courbes de Lorenz pour le Burkina Faso et la Zambie

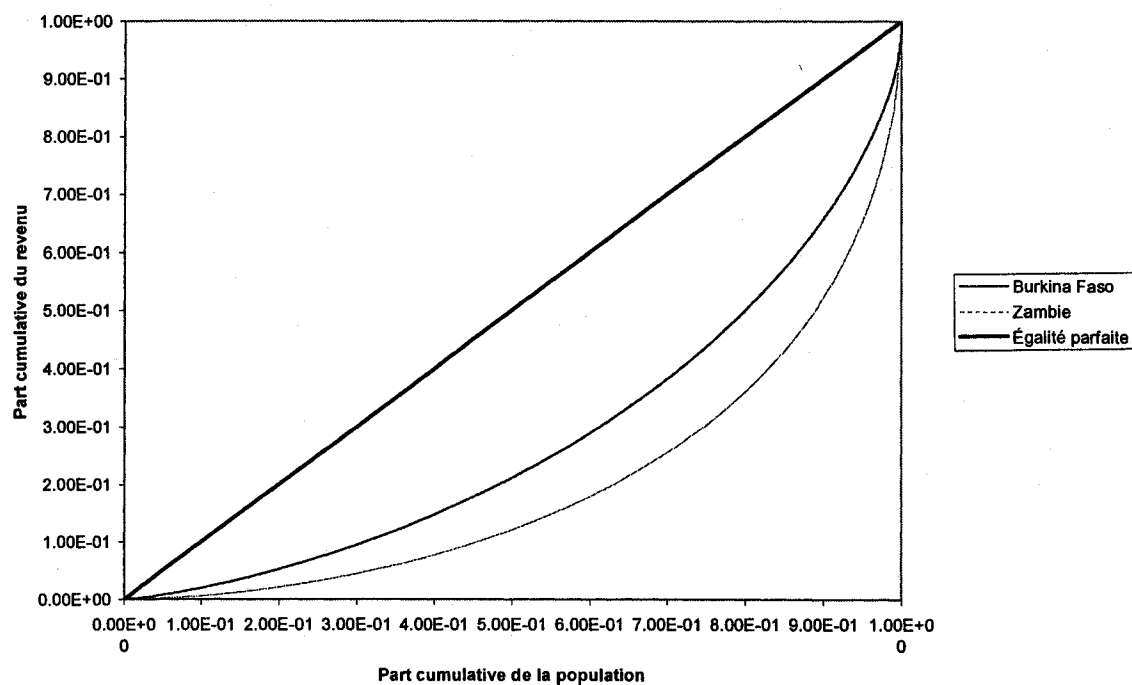


Figure 20 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Cameroun

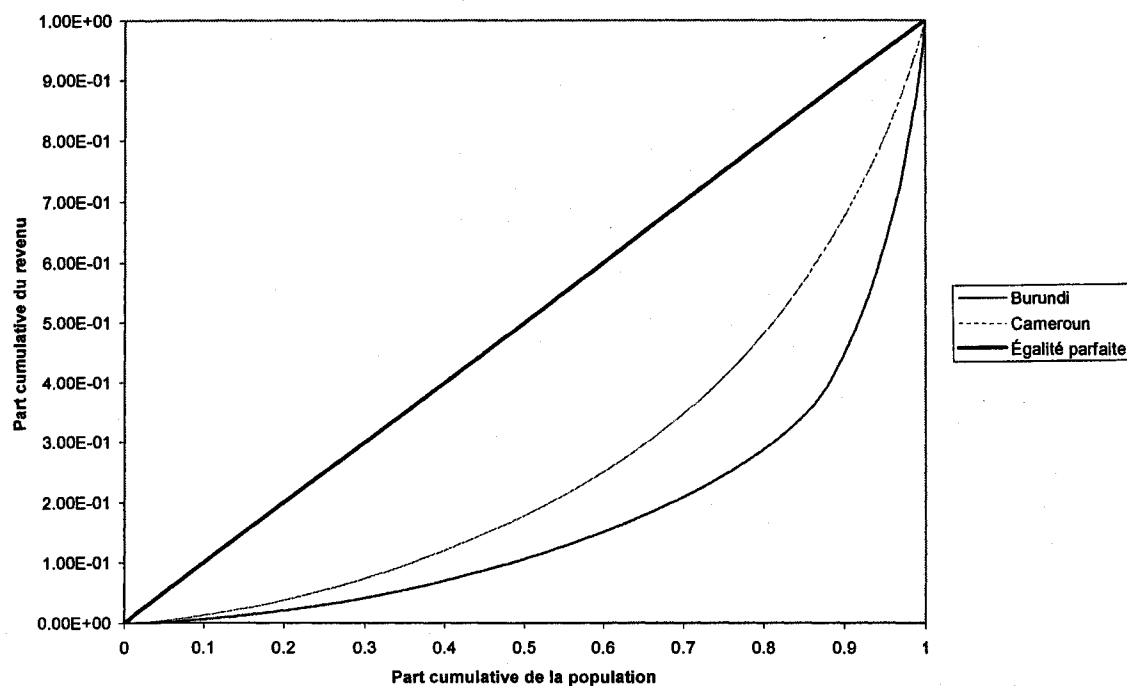


Figure 21 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Côte d'Ivoire

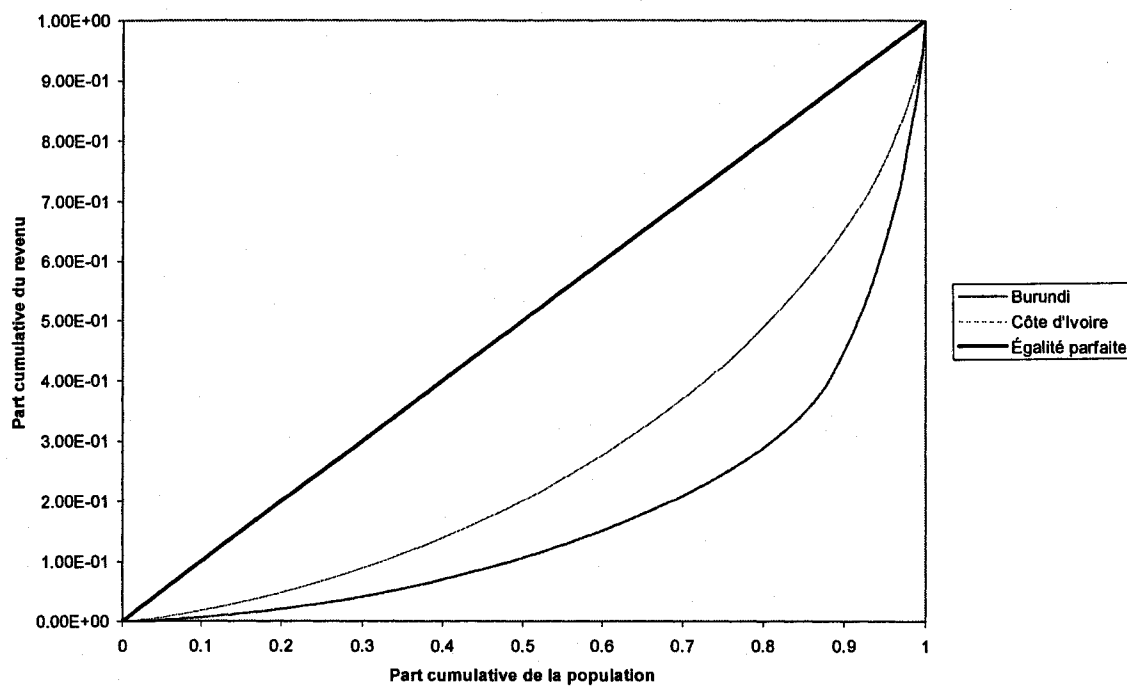


Figure 22 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et l'Éthiopie

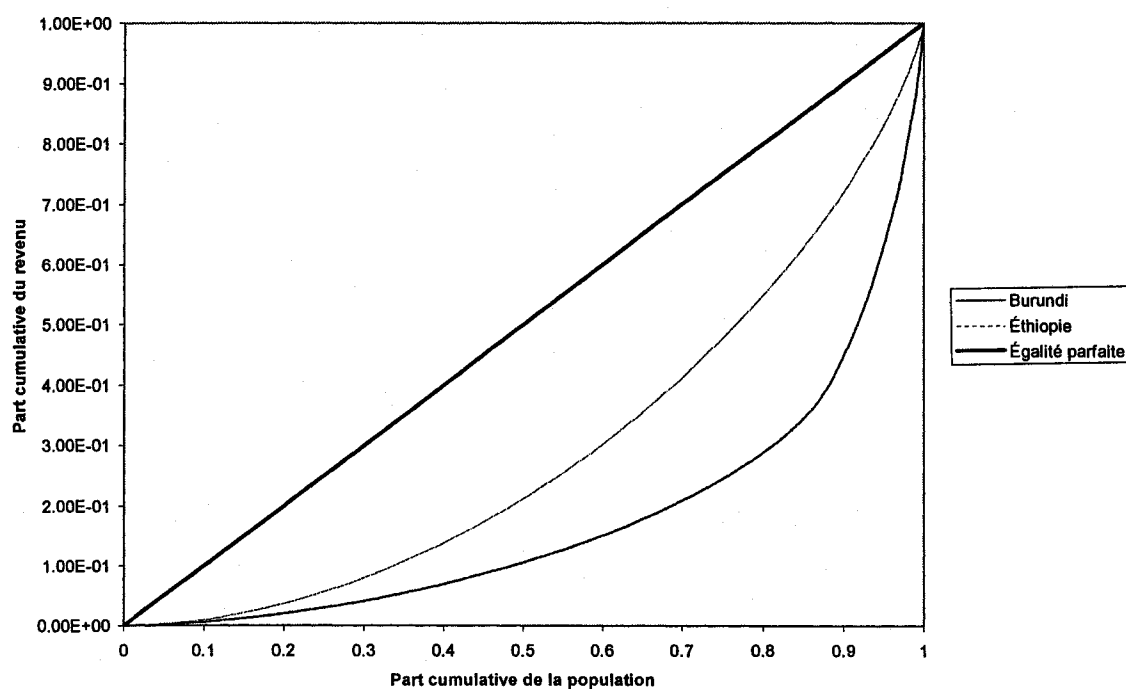


Figure 23 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Gambie

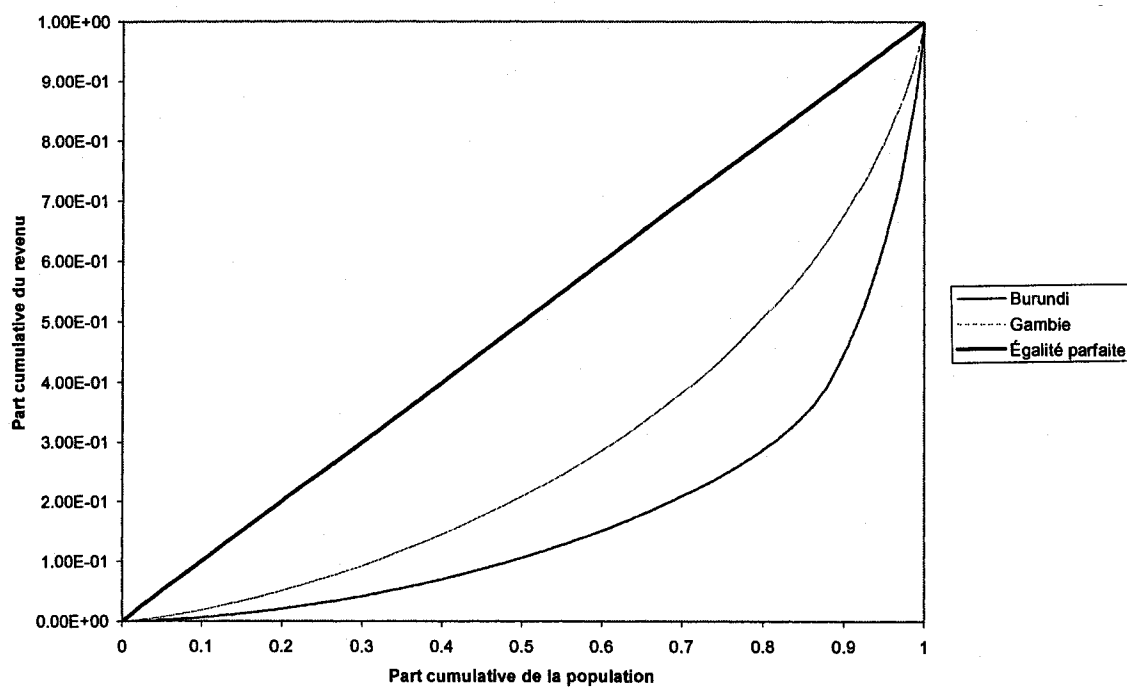


Figure 24 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Ghana

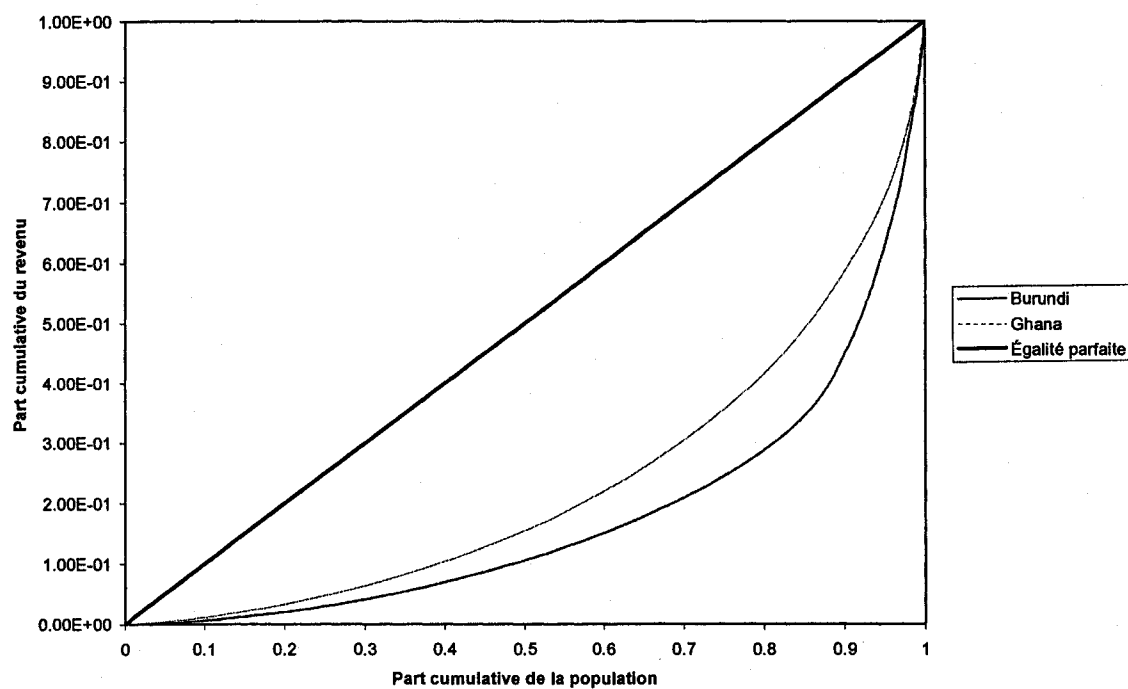


Figure 25 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et pour la Guinée

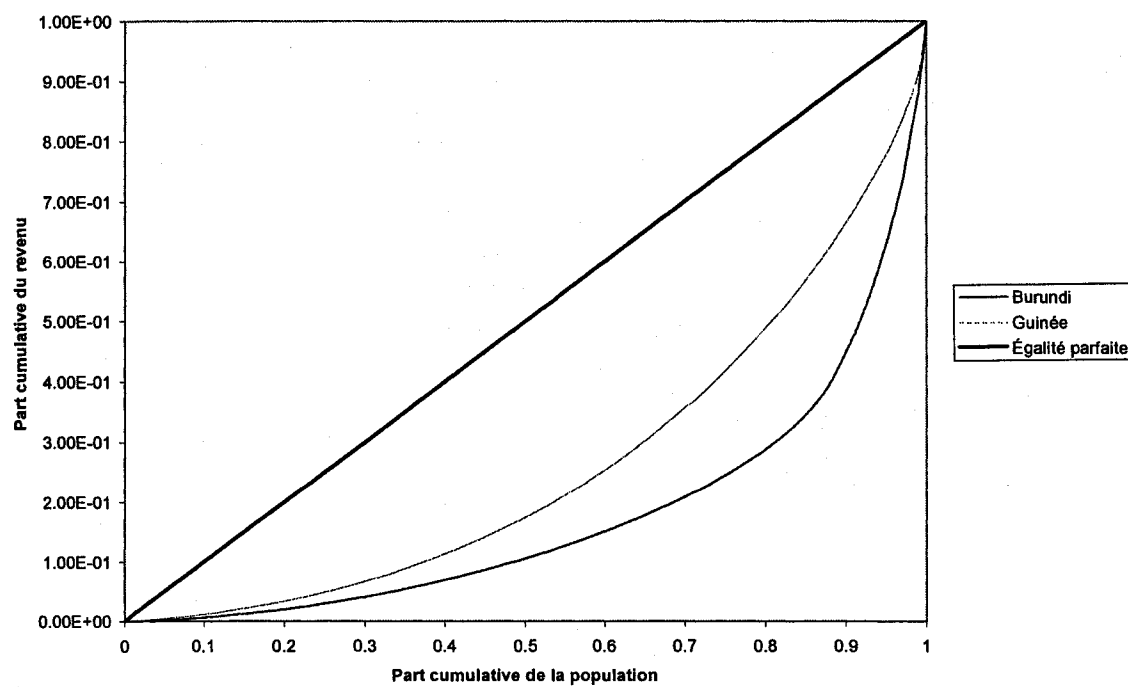


Figure 26 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Kenya

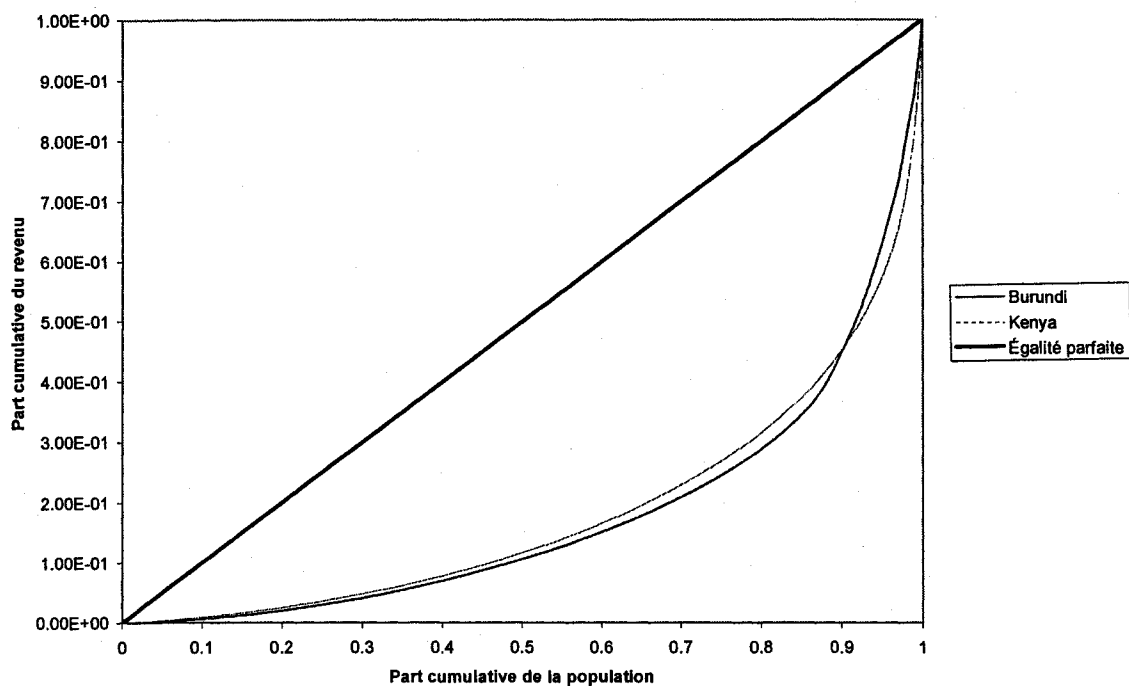


Figure 27 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Madagascar

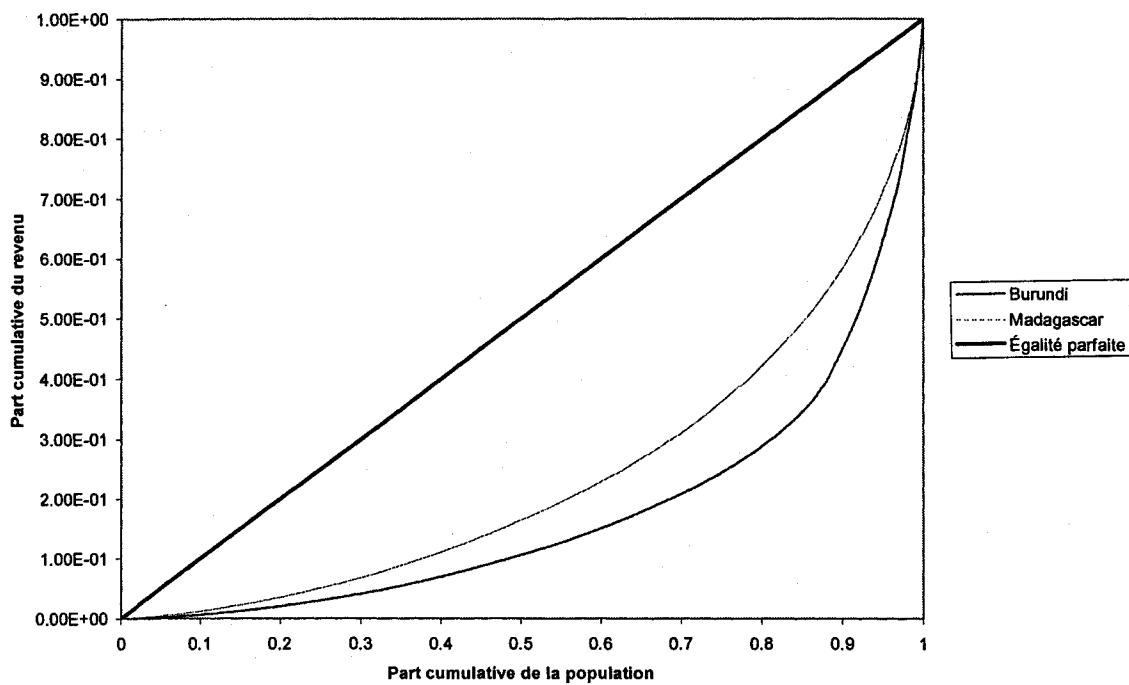


Figure 28 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Malawi

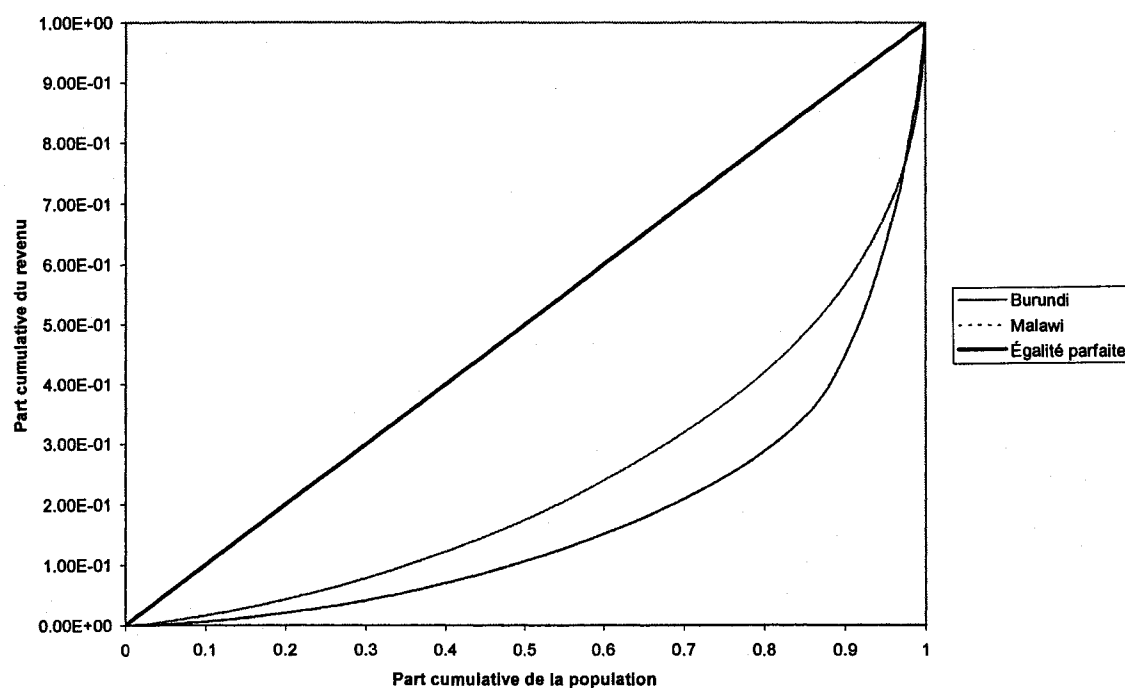


Figure 29 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Mauritanie

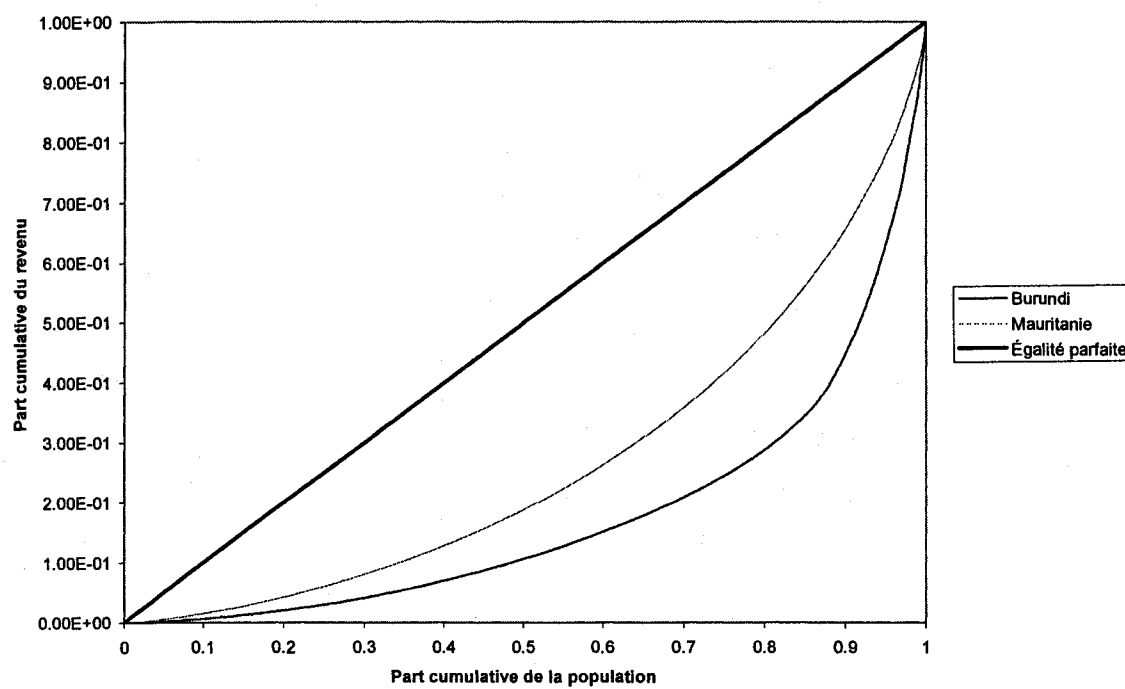


Figure 30 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Mozambique

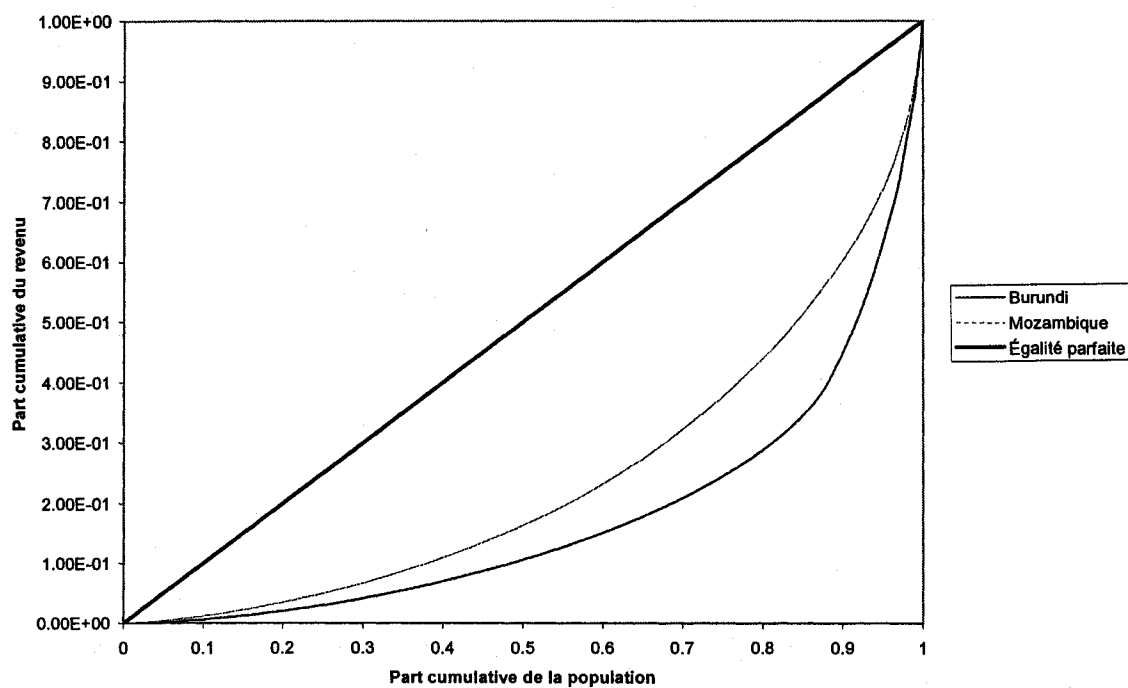


Figure 31 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et le Nigeria

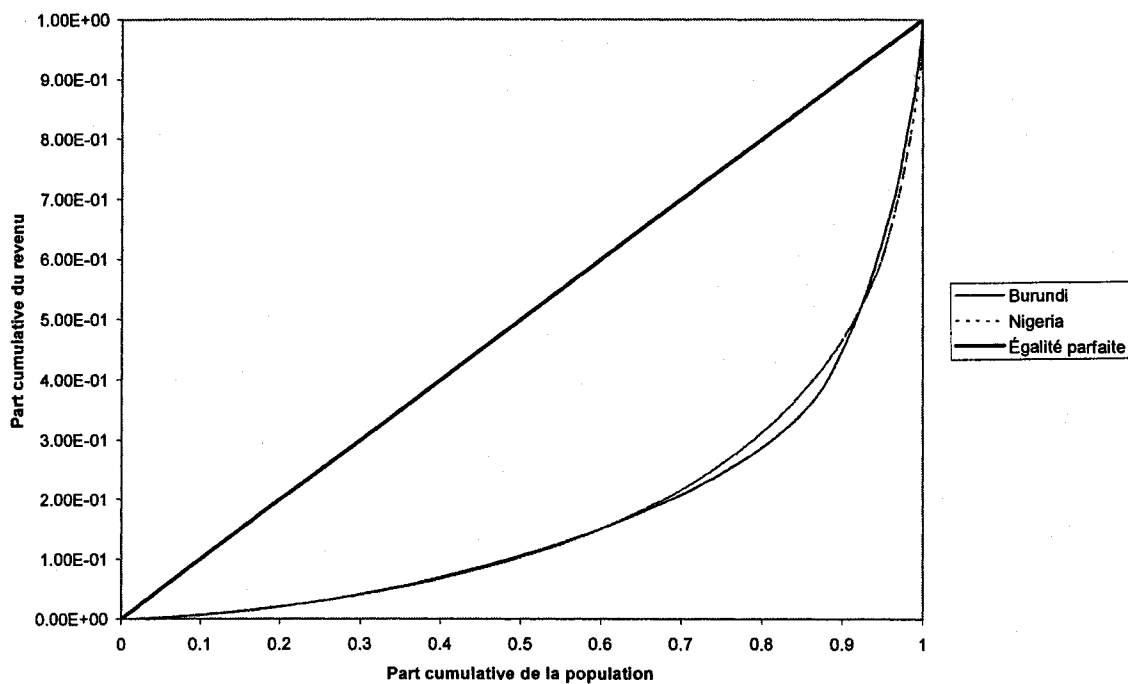


Figure 32 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et l'Ouganda

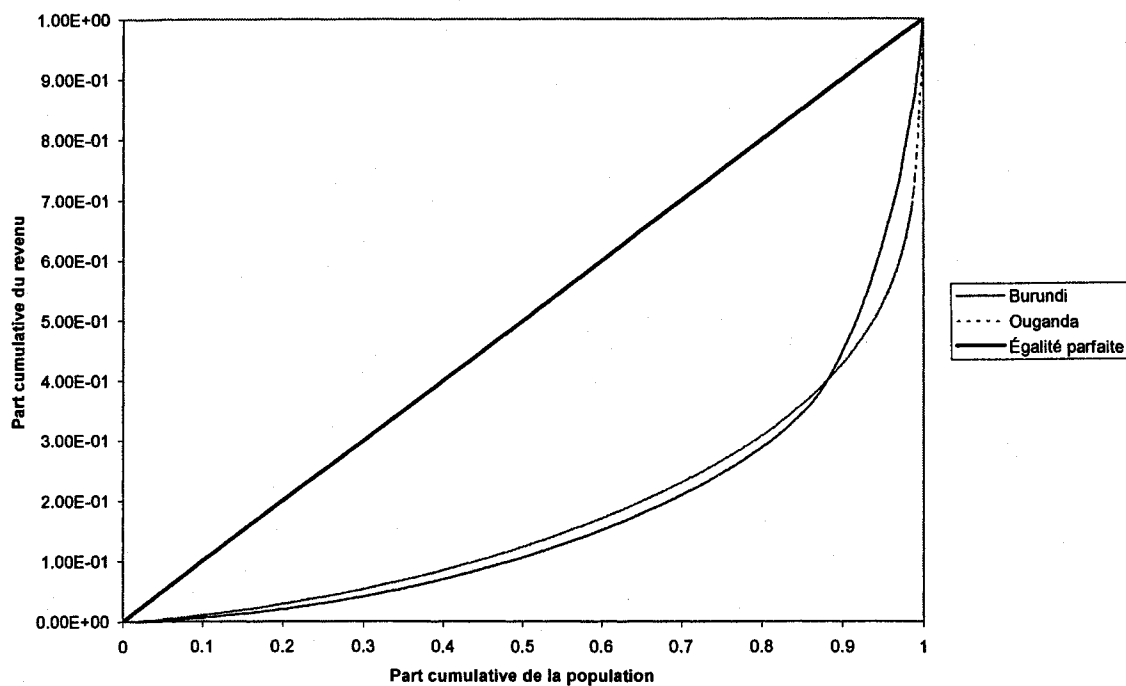


Figure 33 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et Sao Tomé et Principe

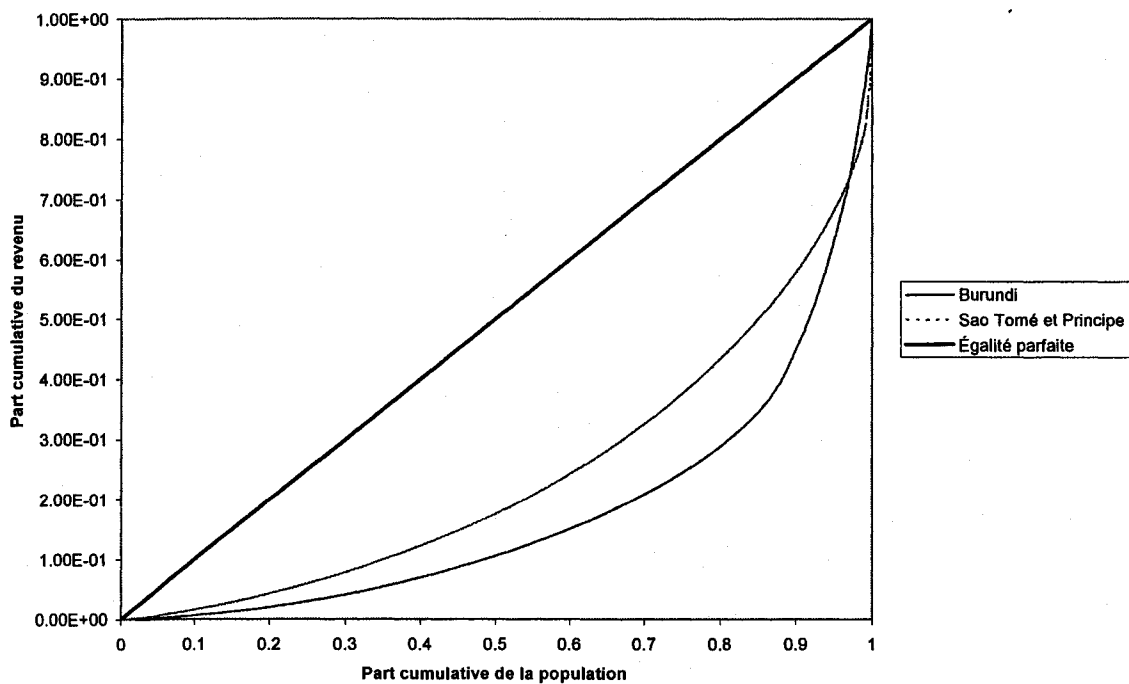


Figure 34 : Courbes de Lorenz pour le Burundi et la Zambie

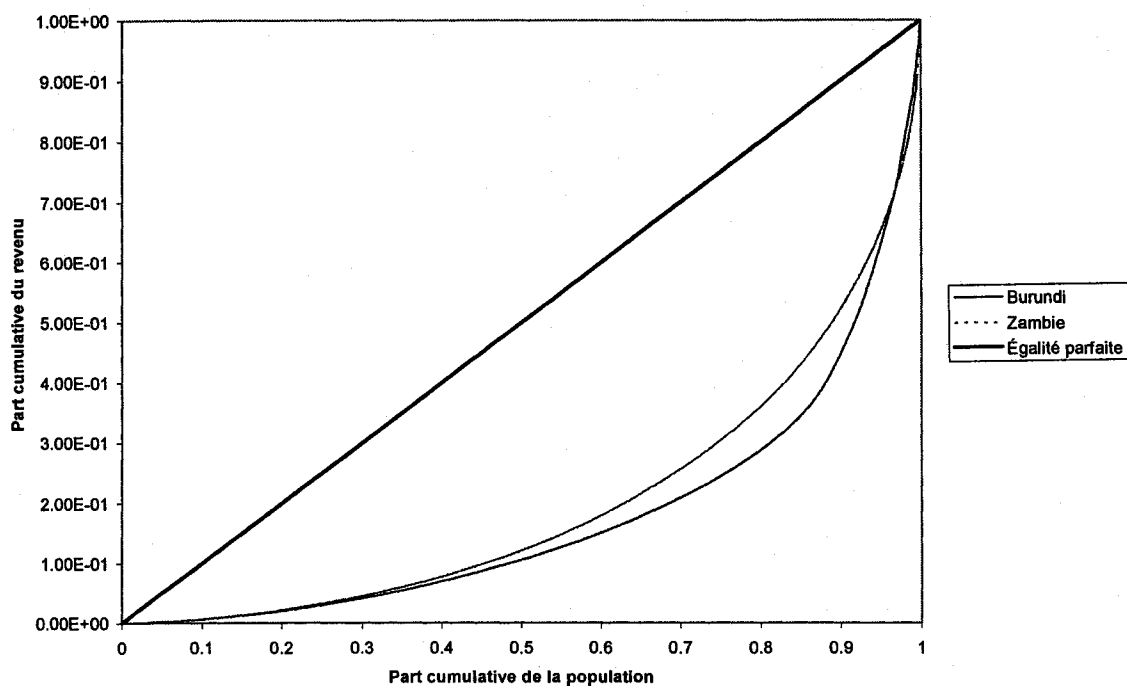


Figure 35 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Côte d'Ivoire

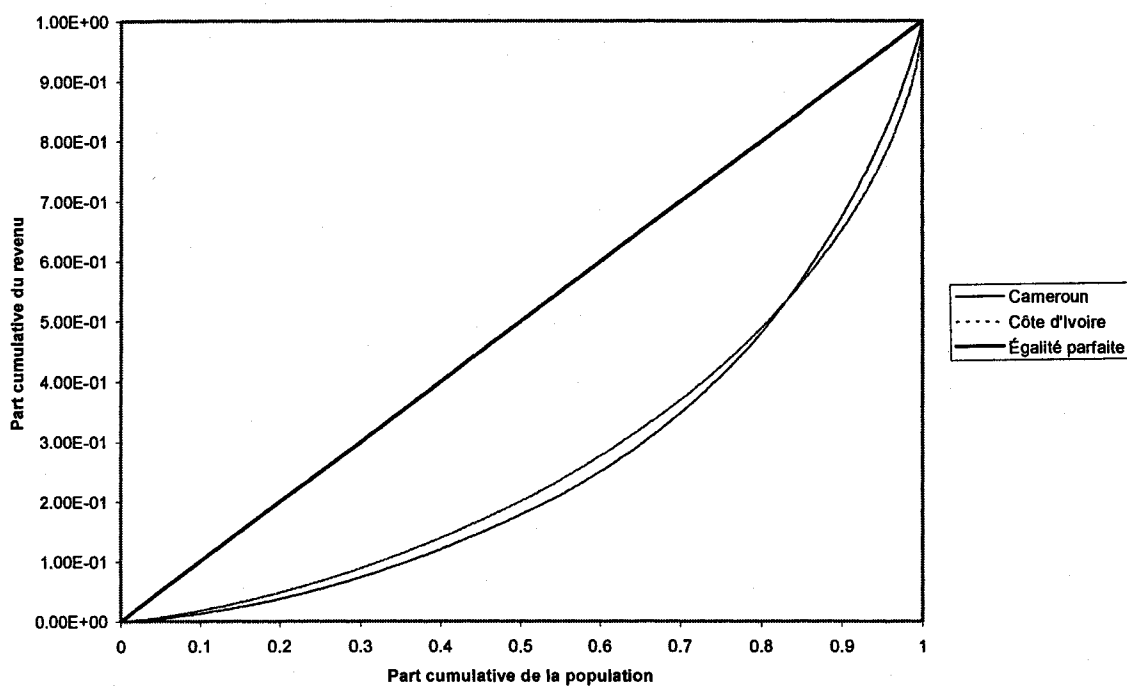


Figure 36 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et l'Éthiopie

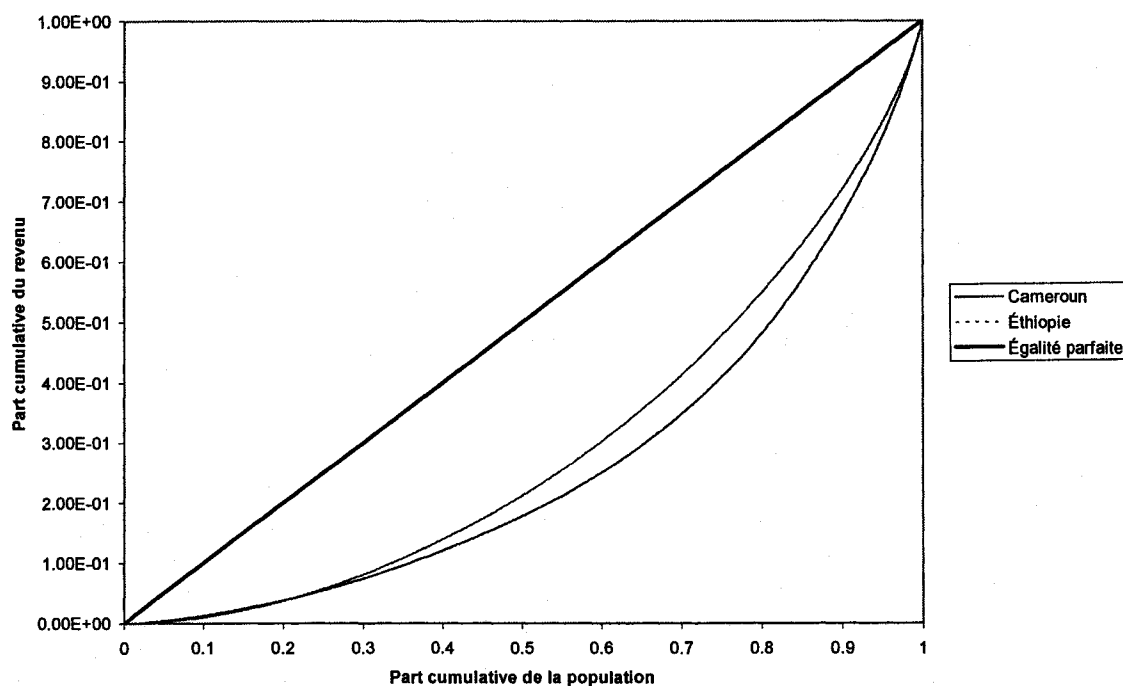


Figure 37 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Gambie

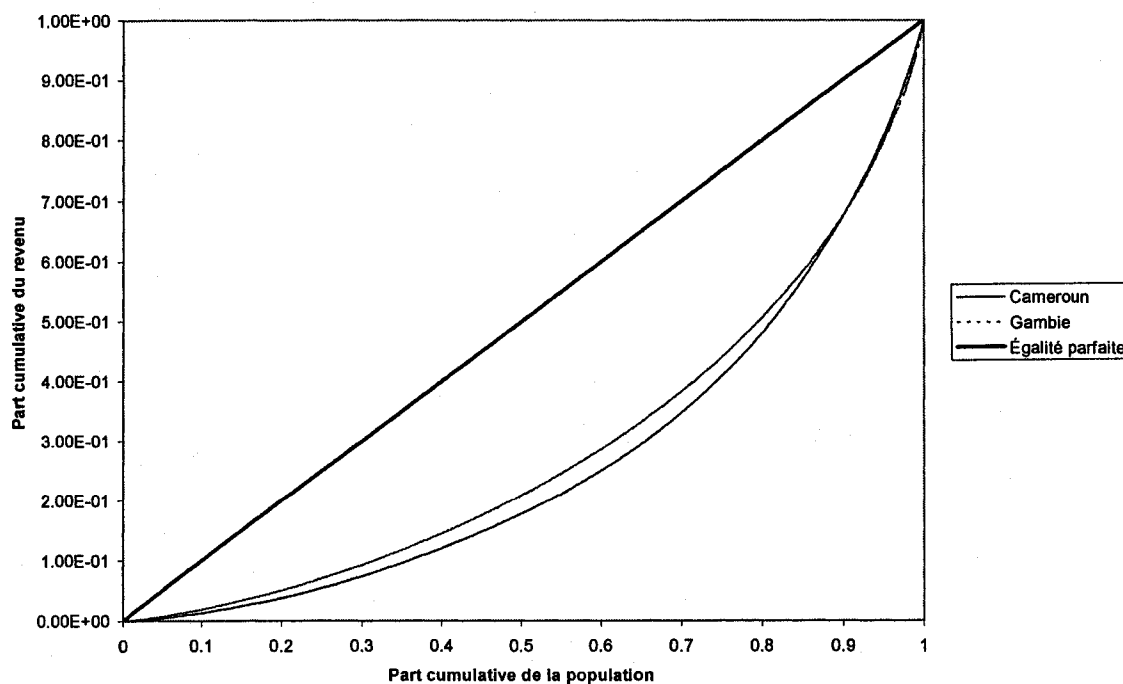


Figure 38 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Ghana

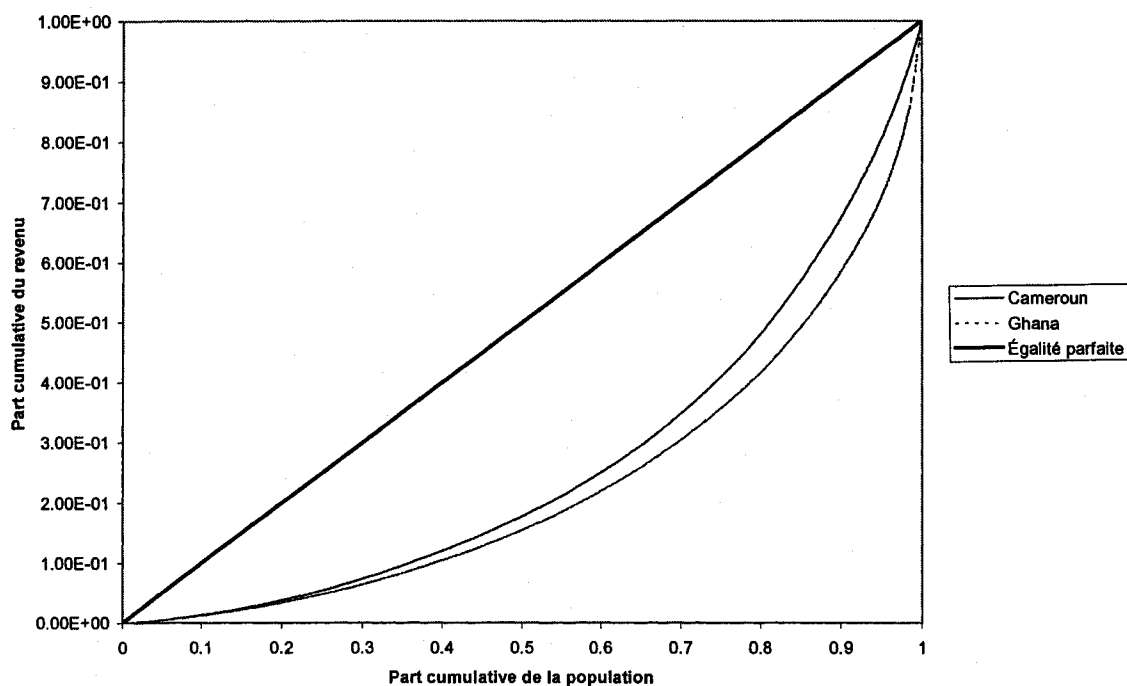


Figure 39 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Guinée

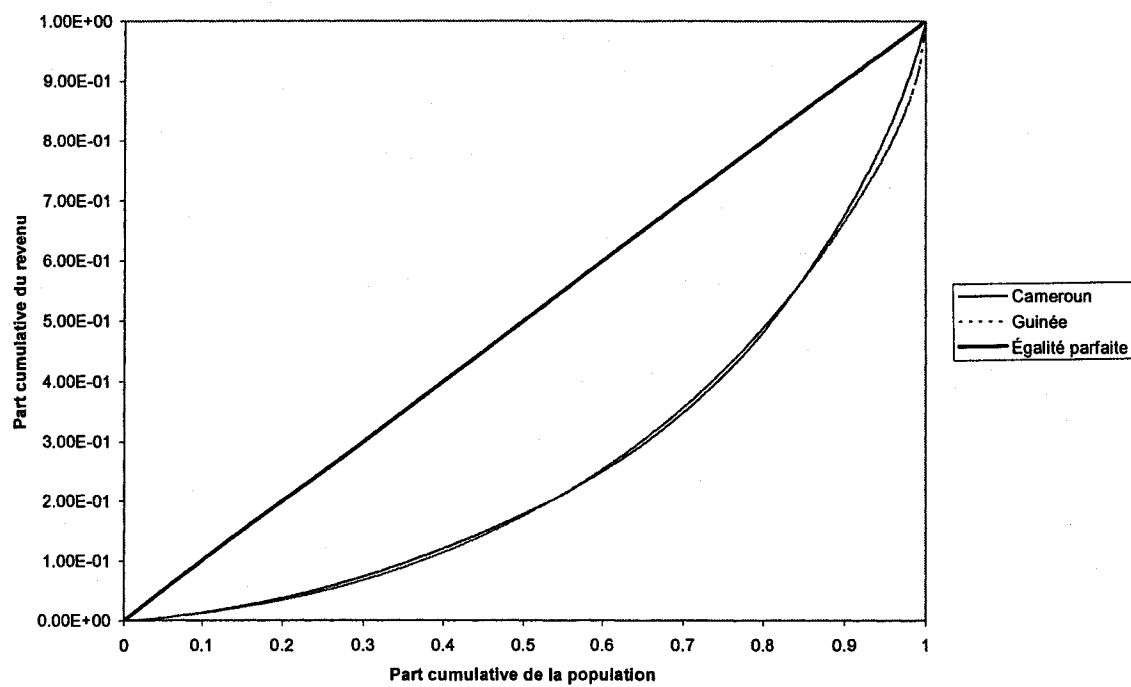


Figure 40 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Kenya

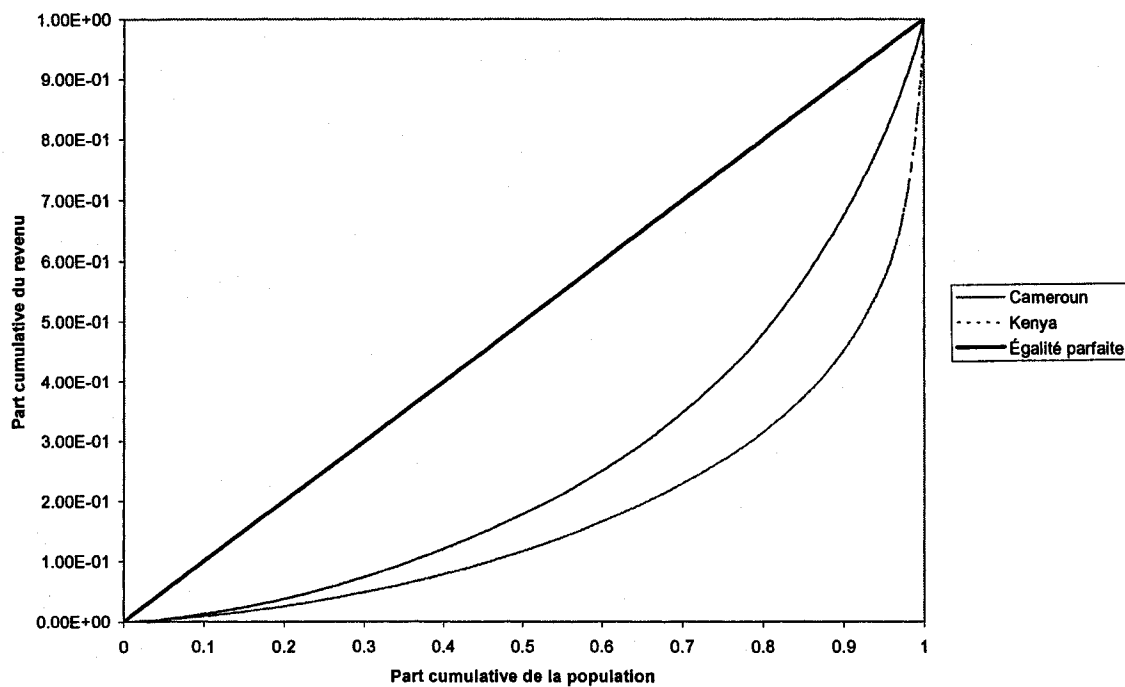


Figure 41 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Madagascar

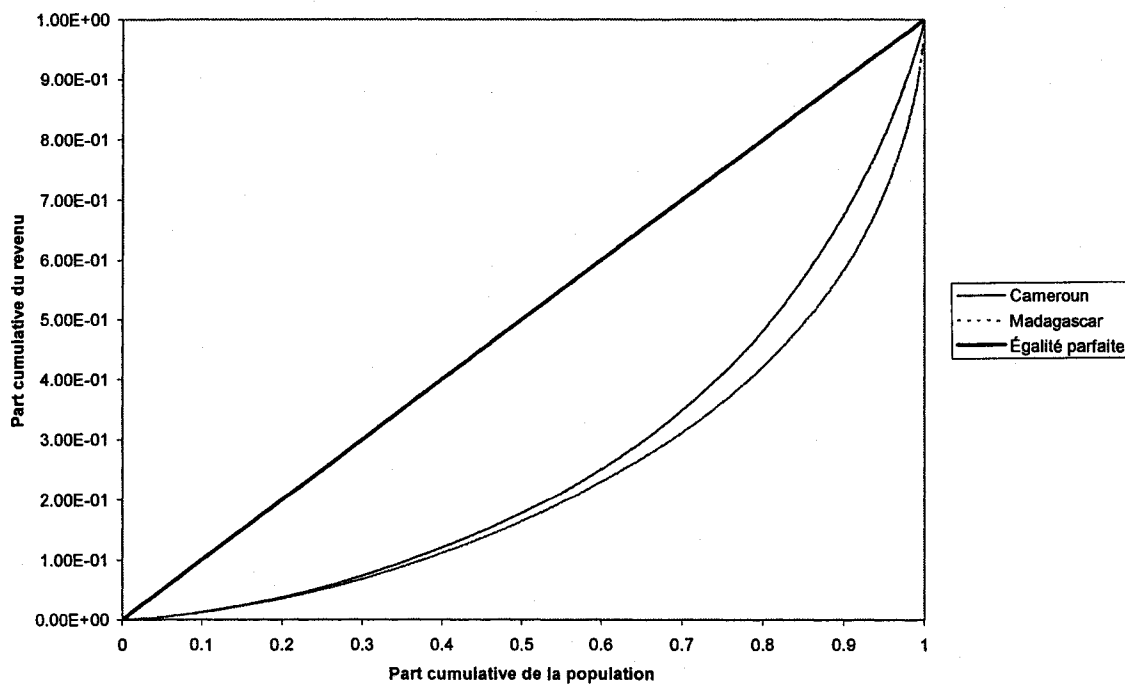


Figure 42 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Malawi

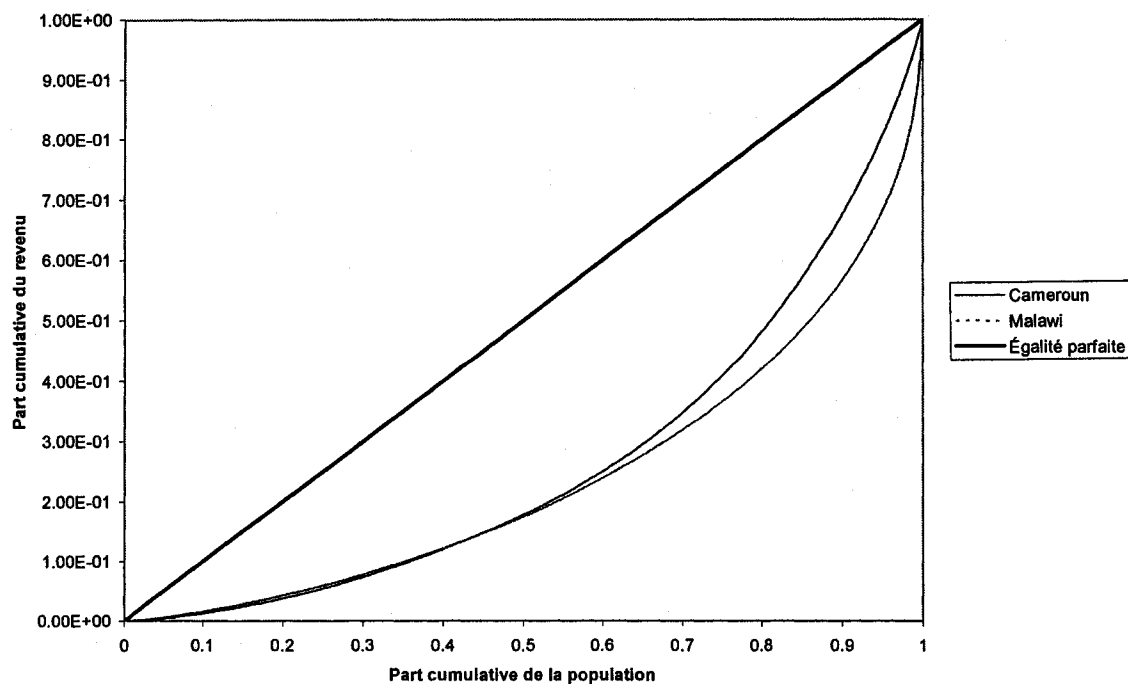


Figure 43 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Mauritanie

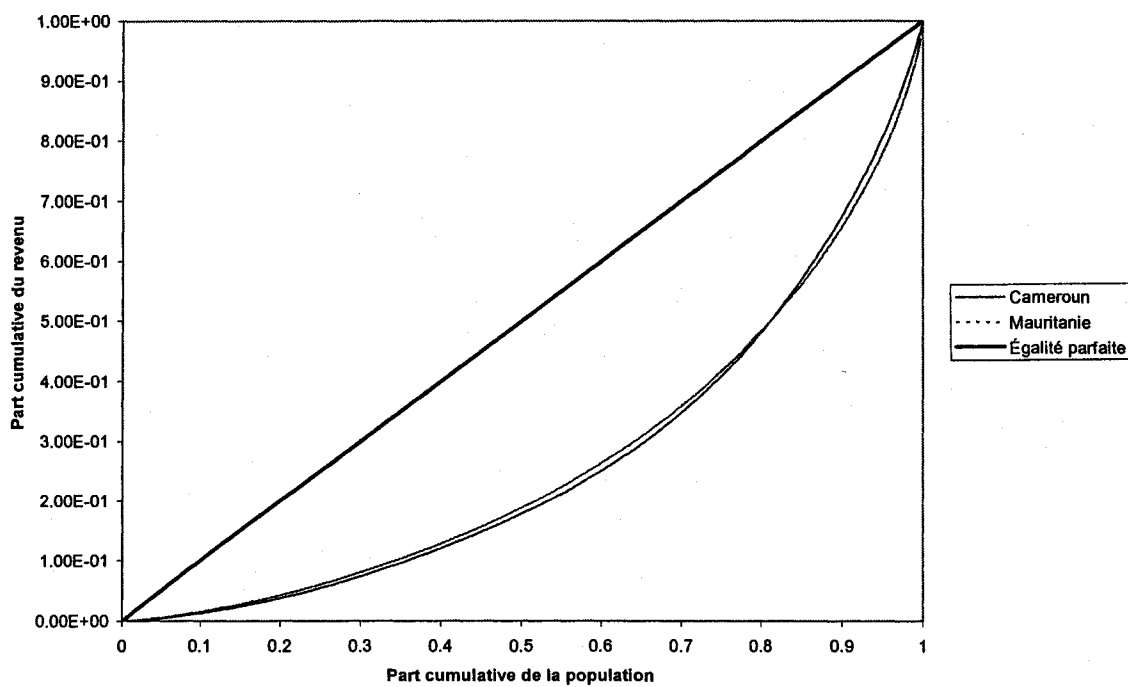


Figure 44 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Mozambique

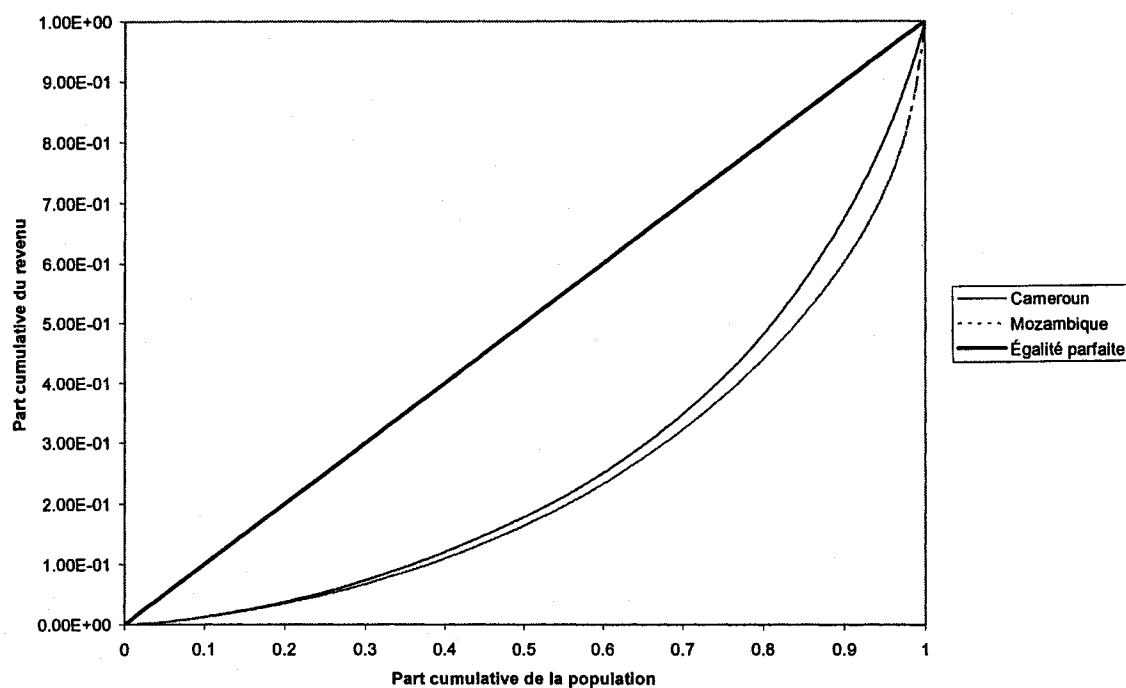


Figure 45 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et le Nigeria

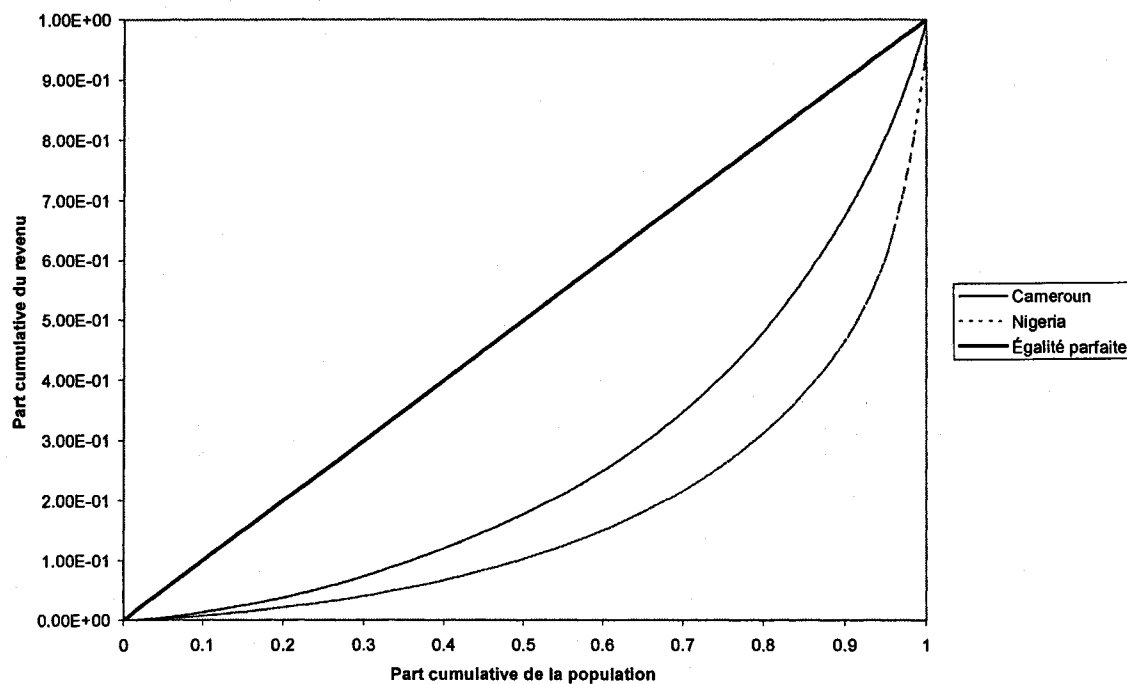


Figure 46 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et l'Ouganda

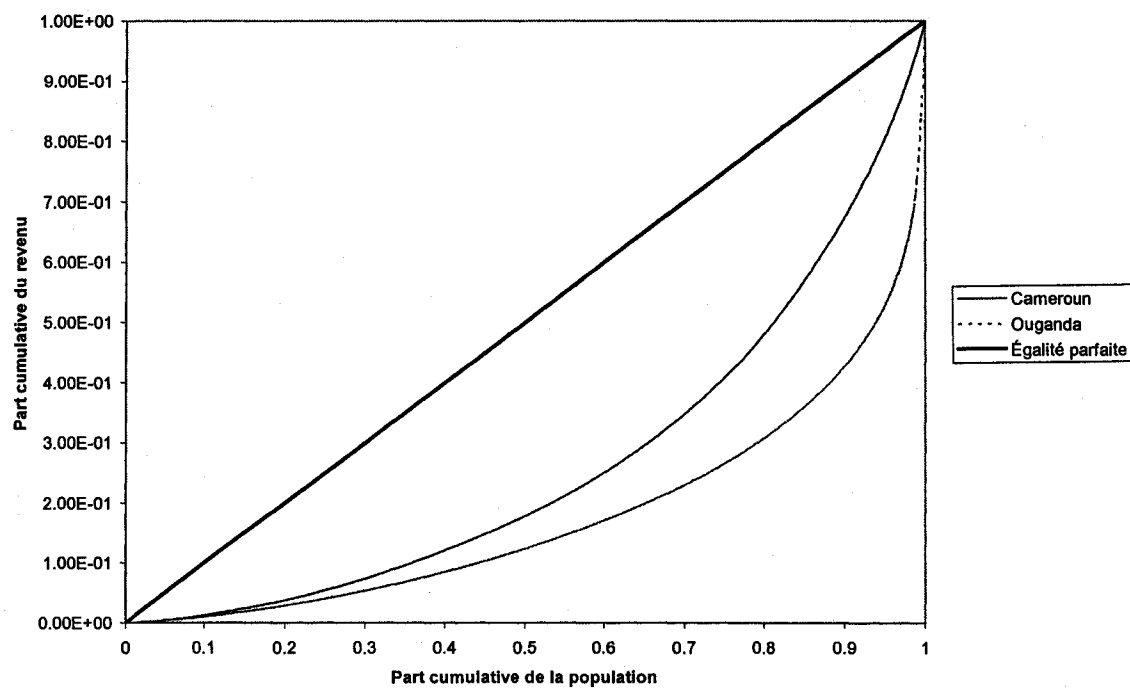


Figure 47 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et Sao Tomé et Príncipe

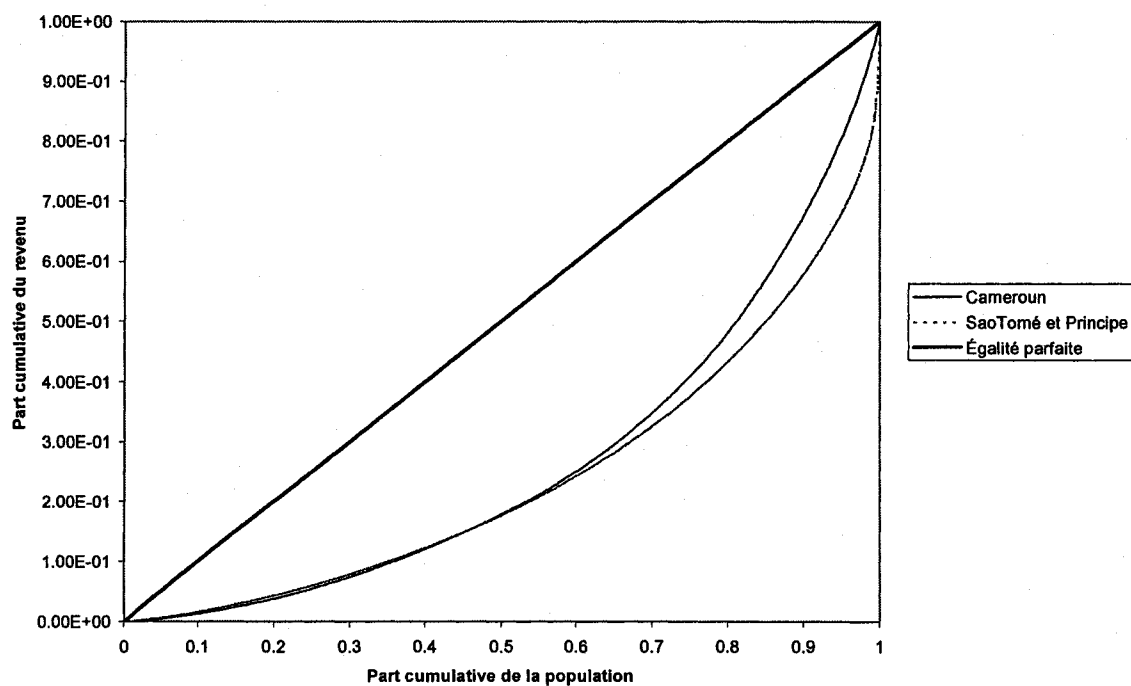


Figure 48 : Courbes de Lorenz pour le Cameroun et la Zambie

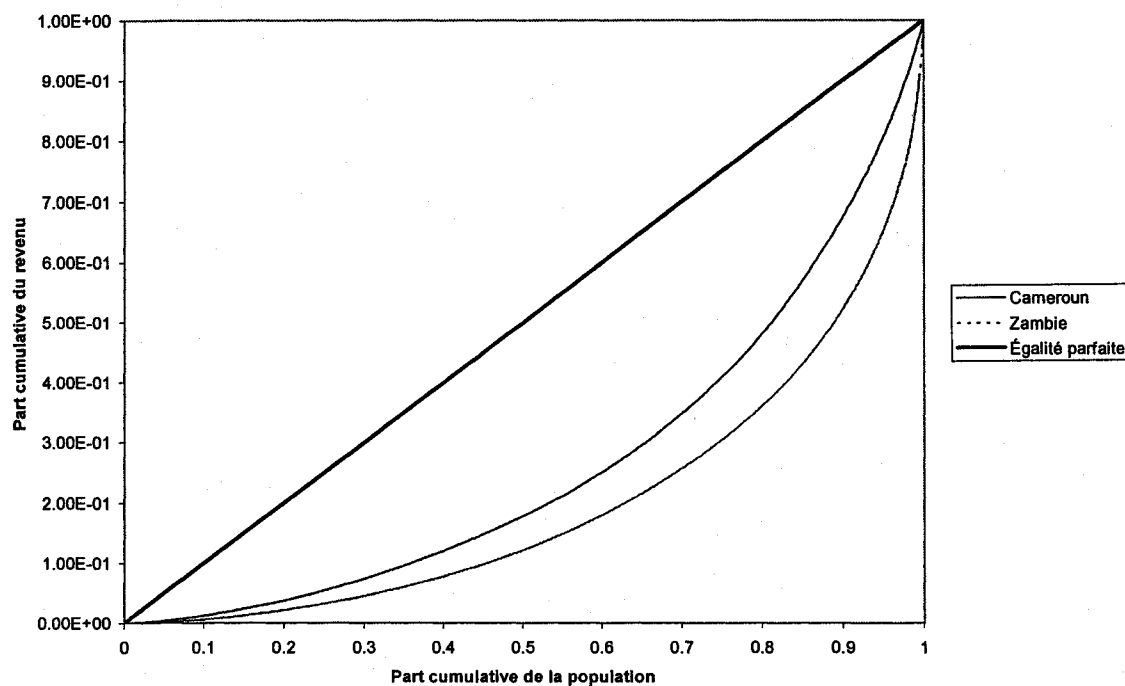


Figure 49 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et l'Éthiopie

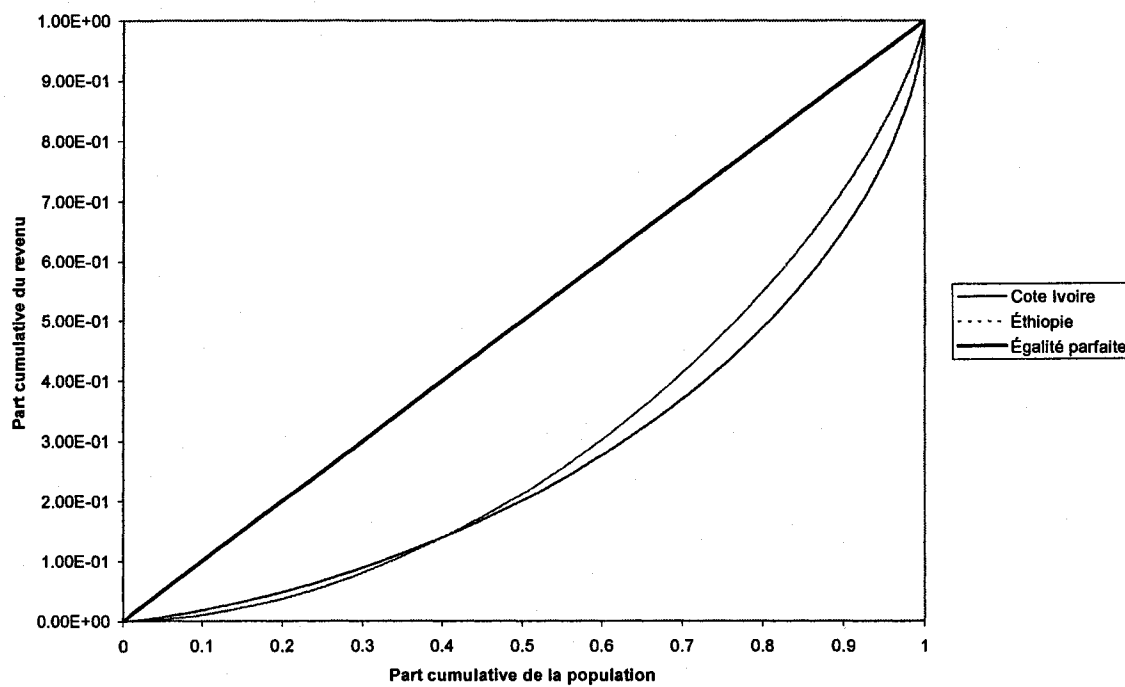


Figure 50 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Gambie

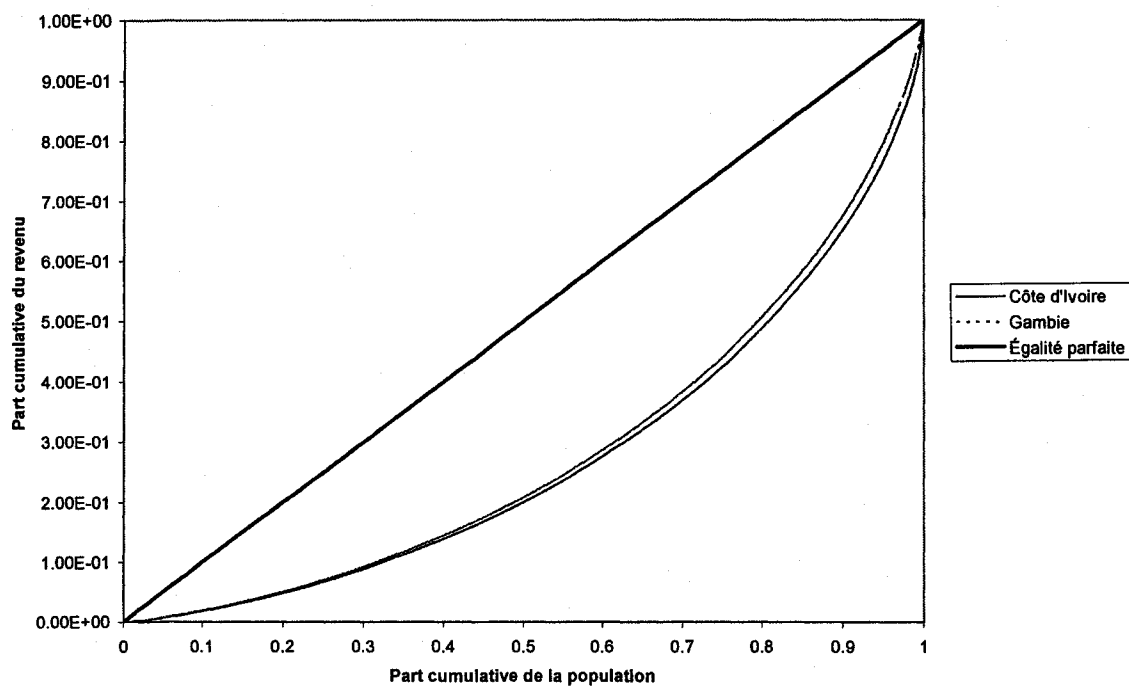


Figure 51 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Ghana

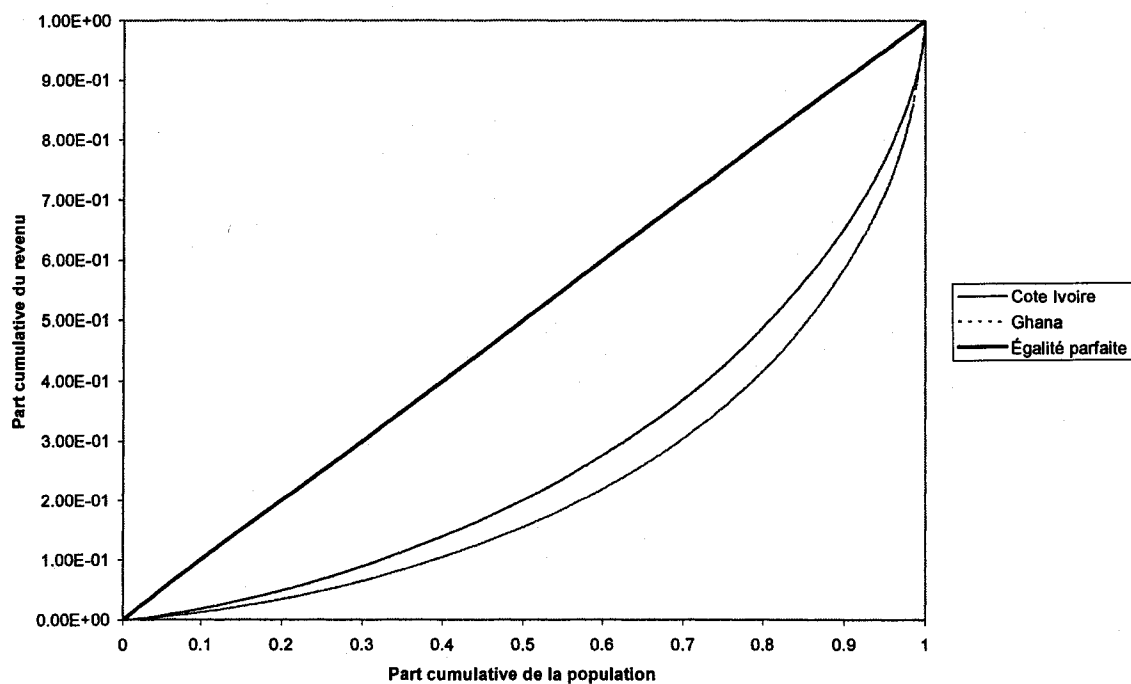


Figure 52 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Guinée

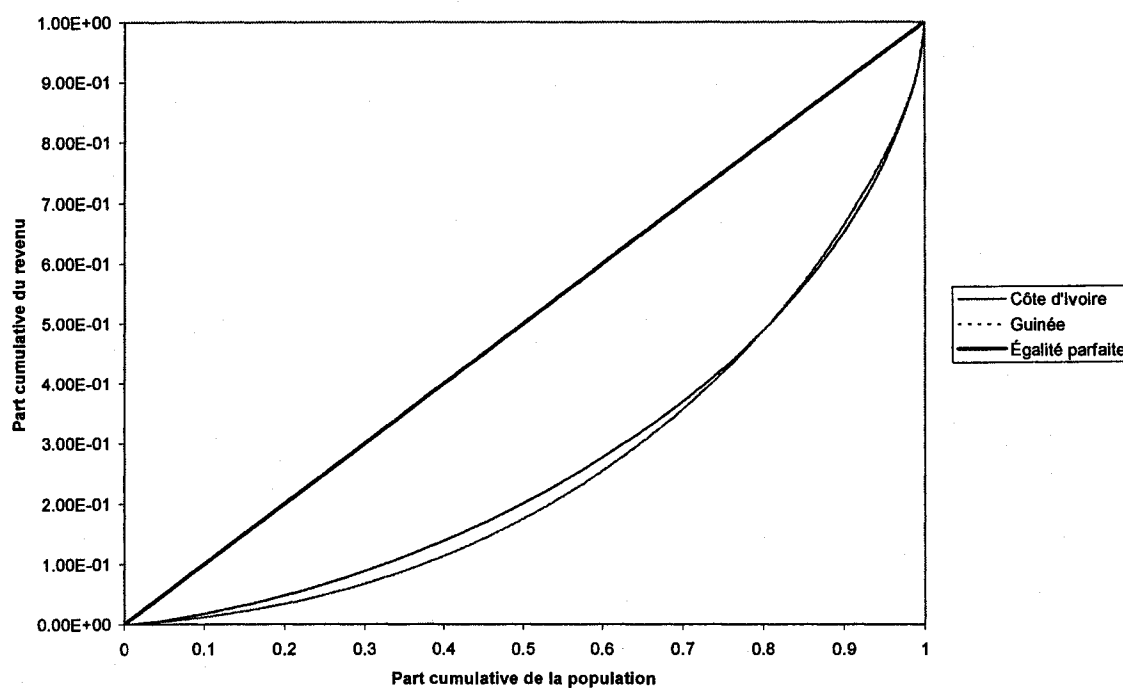


Figure 53 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Kenya

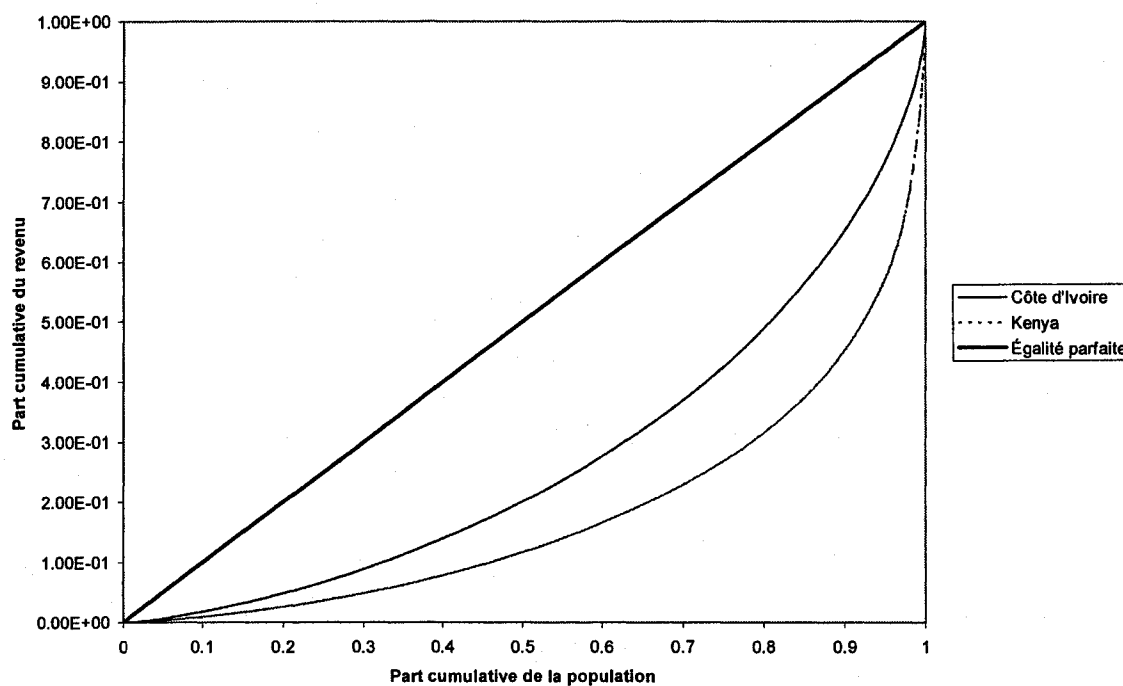


Figure 54 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Madagascar

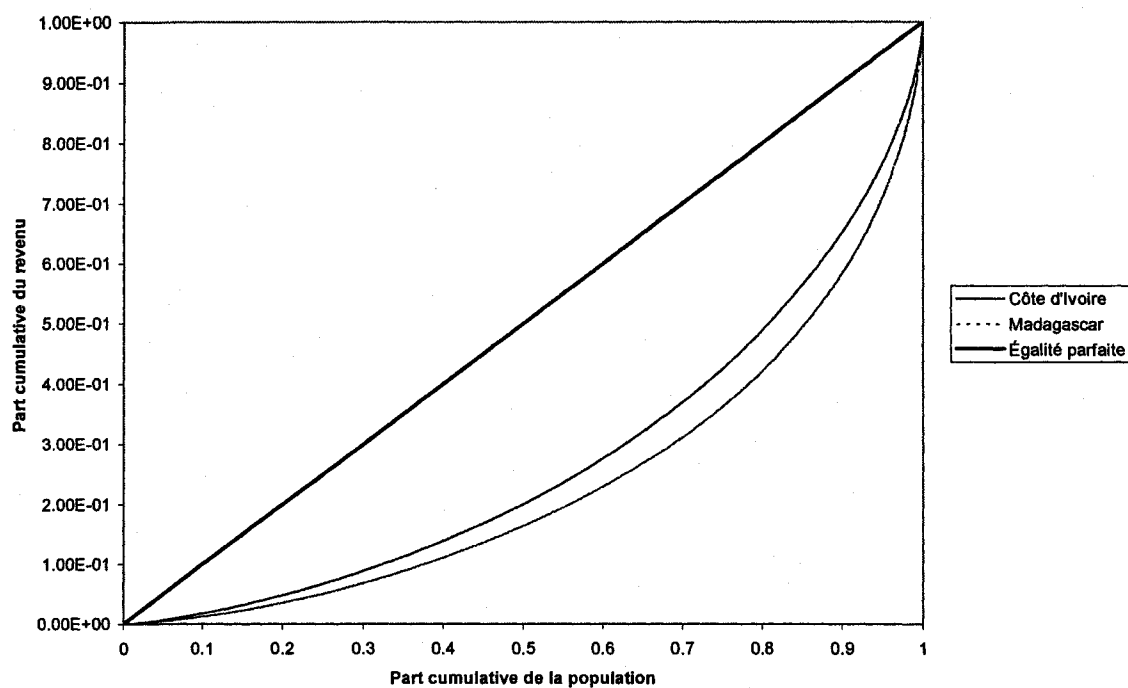


Figure 55 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Malawi

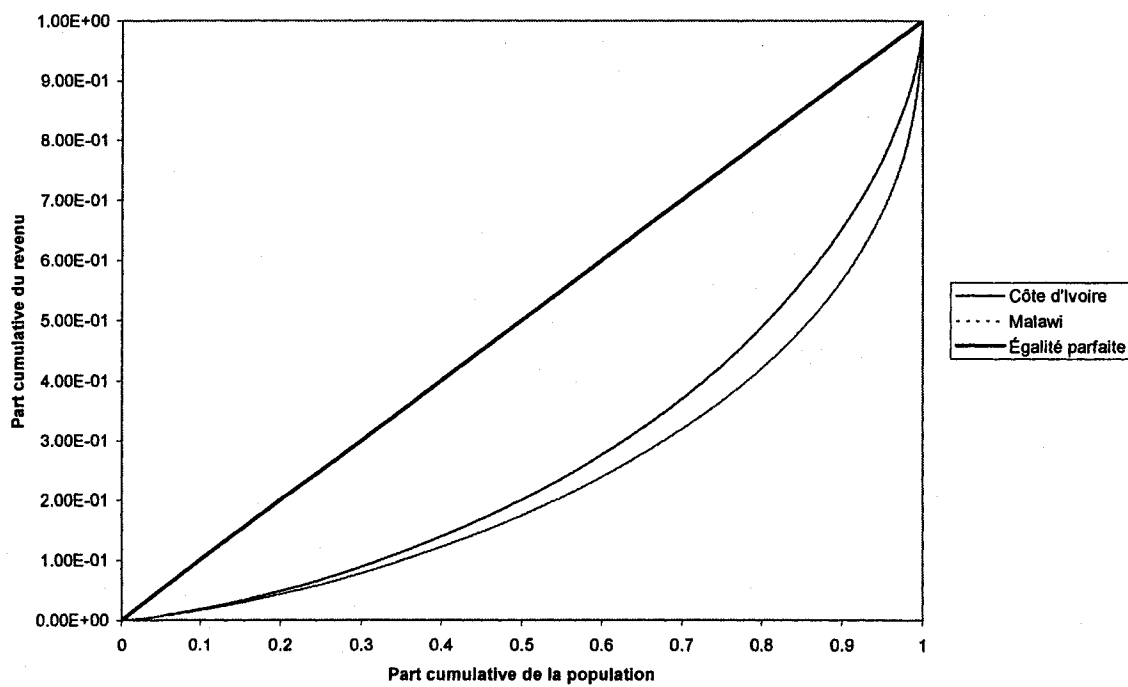


Figure 56 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Mauritanie

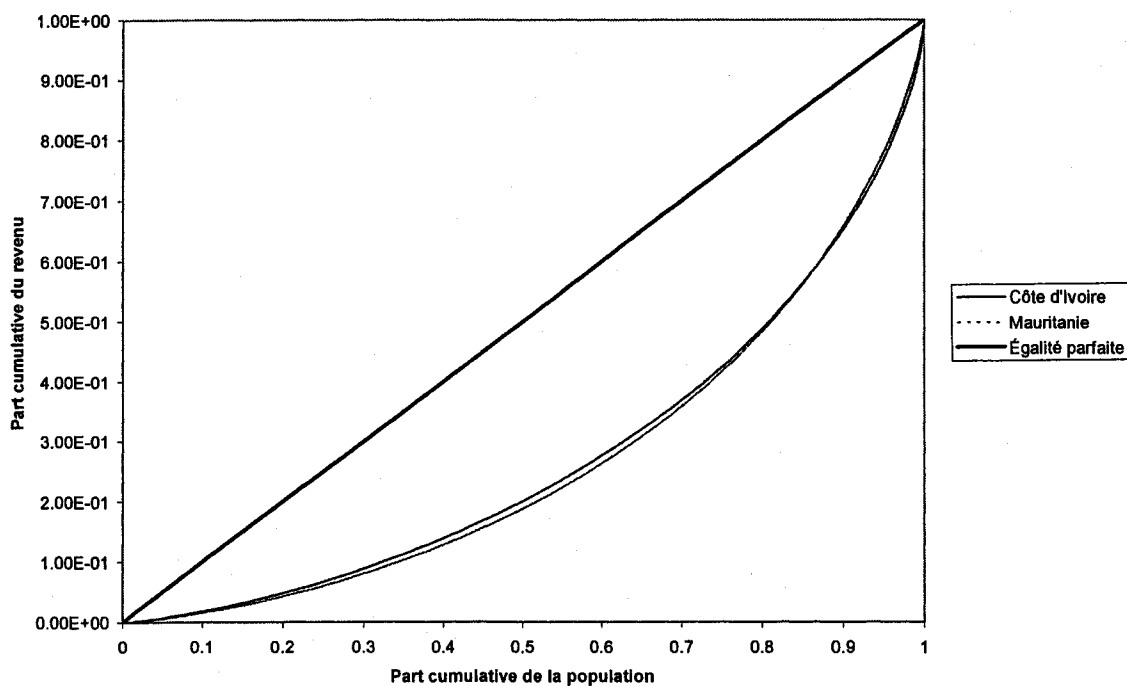


Figure 57 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Mozambique

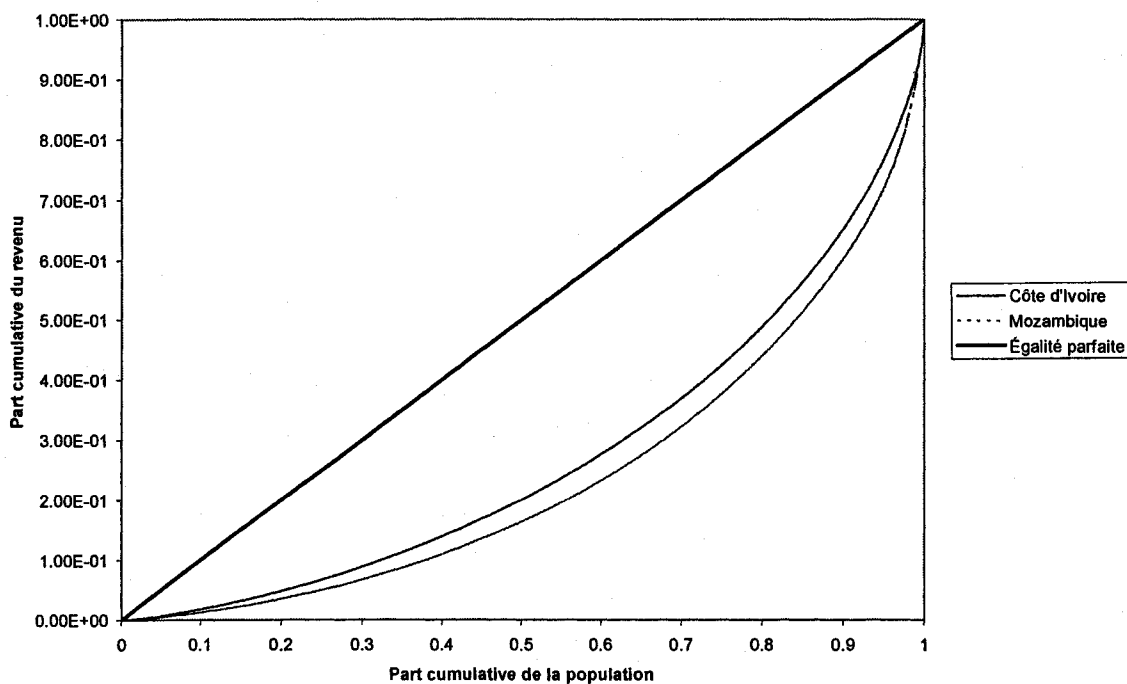


Figure 58 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et le Nigeria

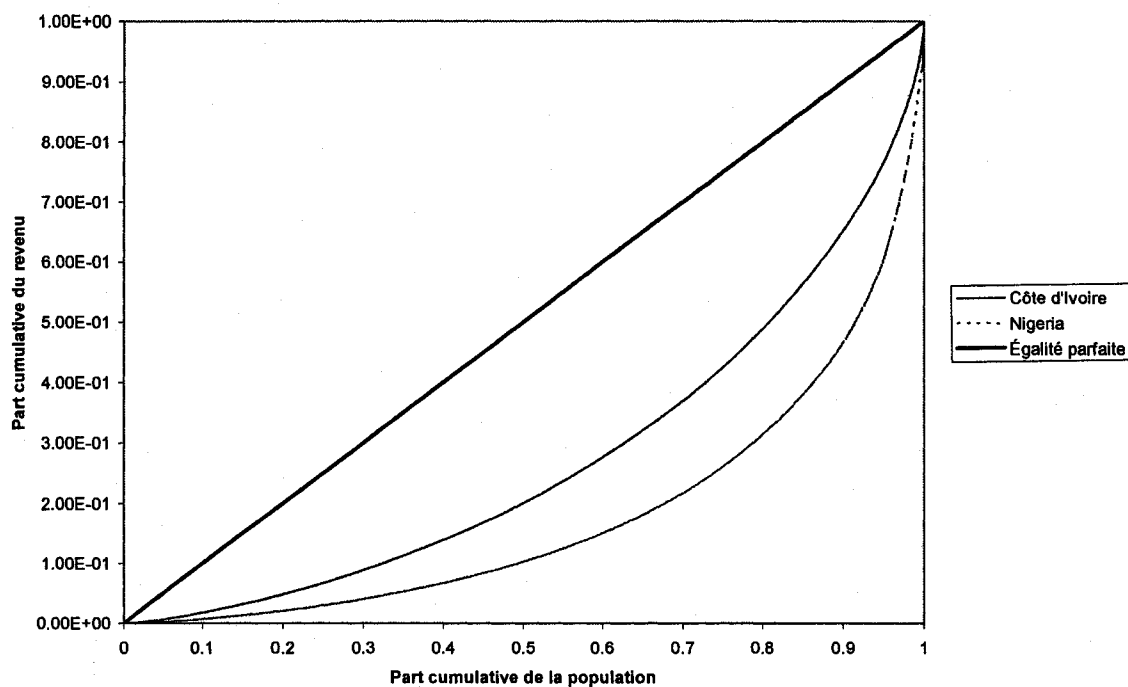


Figure 59 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et l'Ouganda

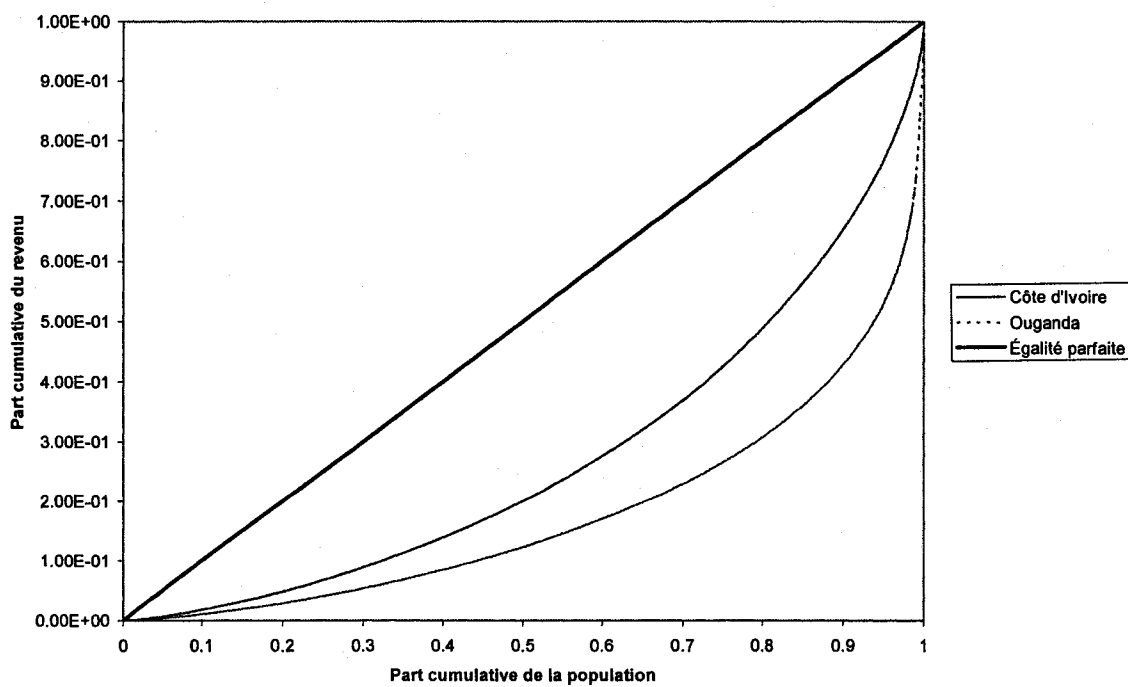


Figure 60 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et Sao Tomé et Principe

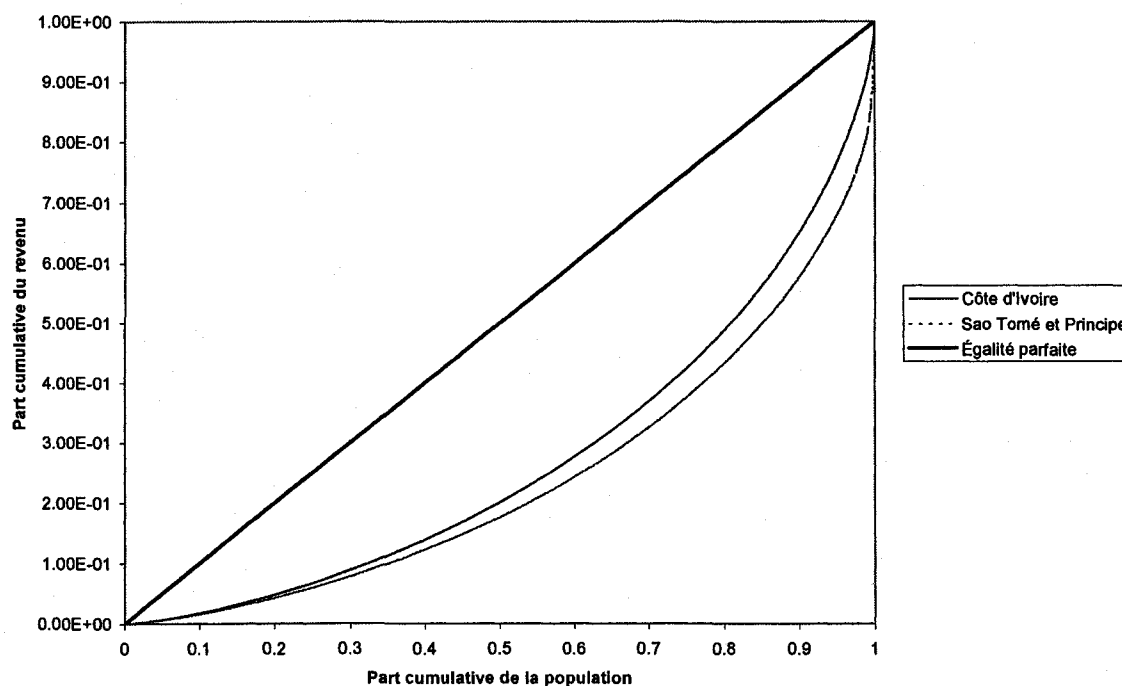


Figure 61 : Courbes de Lorenz pour la Côte d'Ivoire et la Zambie

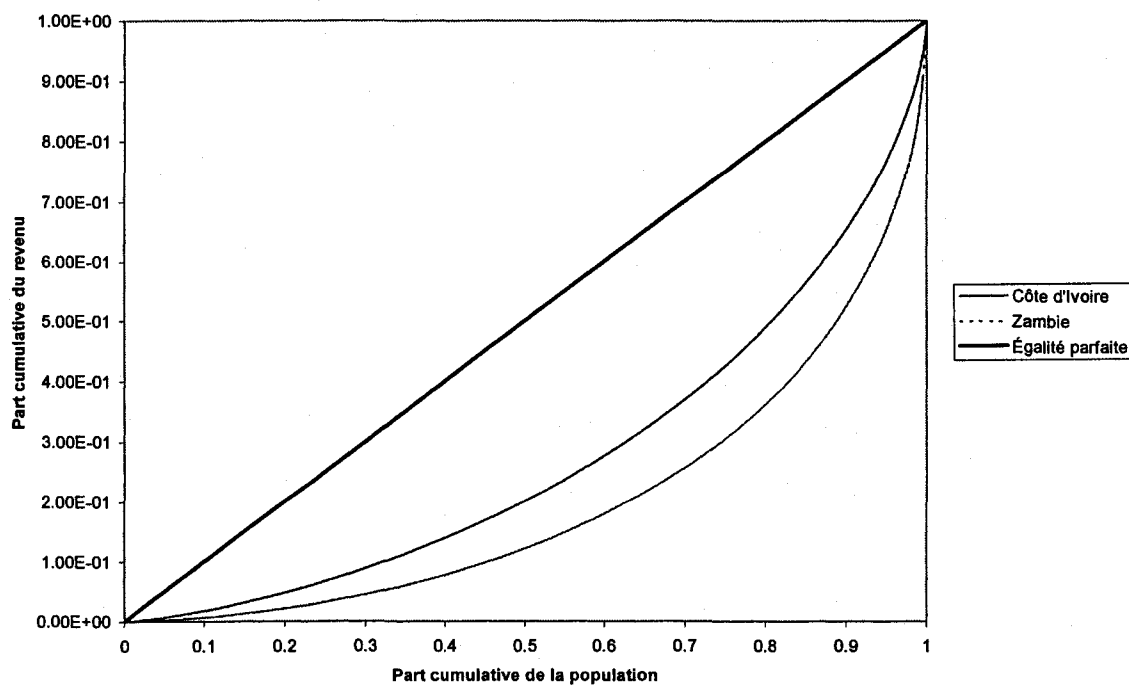


Figure 62 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Gambie

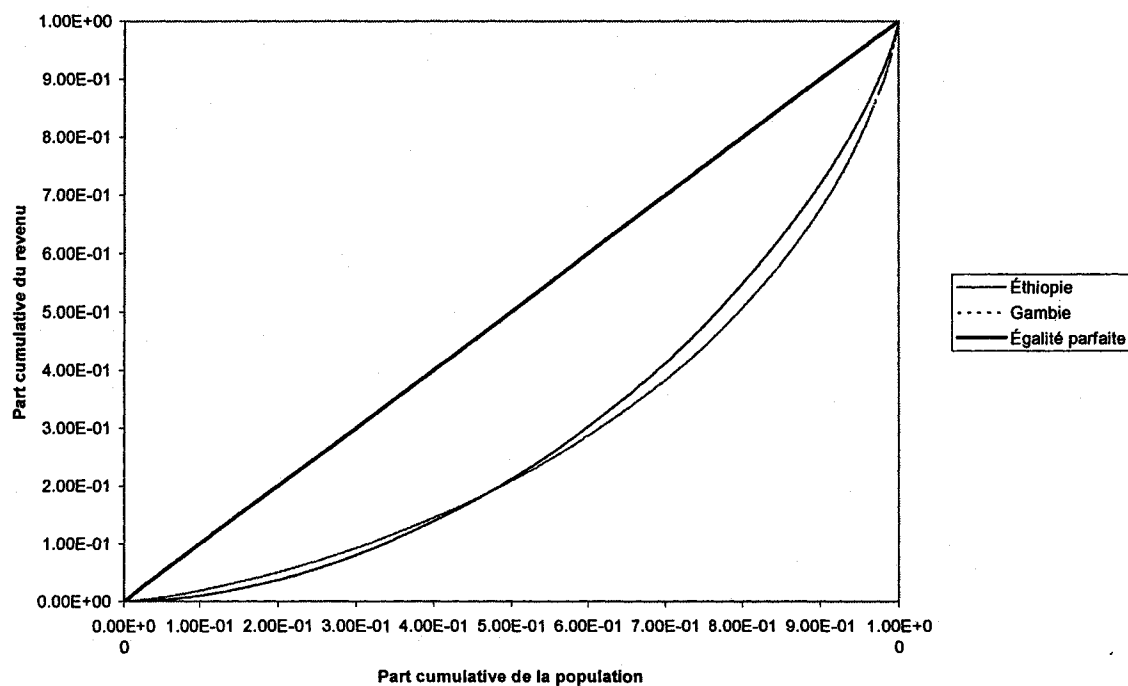


Figure 63 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Ghana

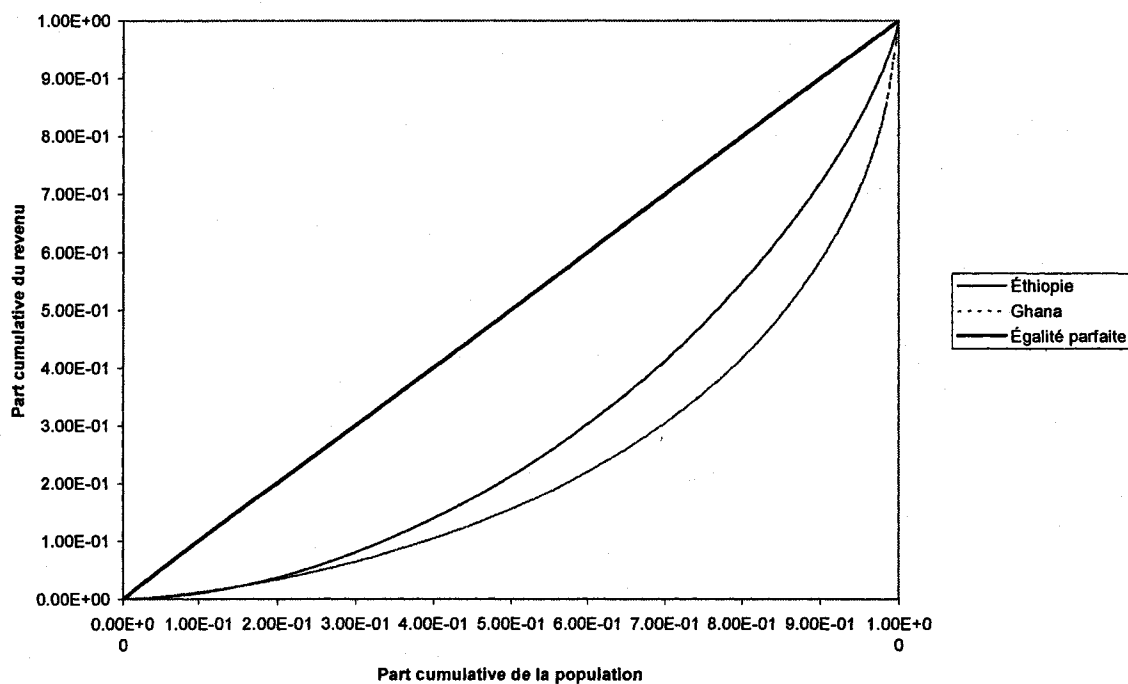


Figure 64 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Guinée

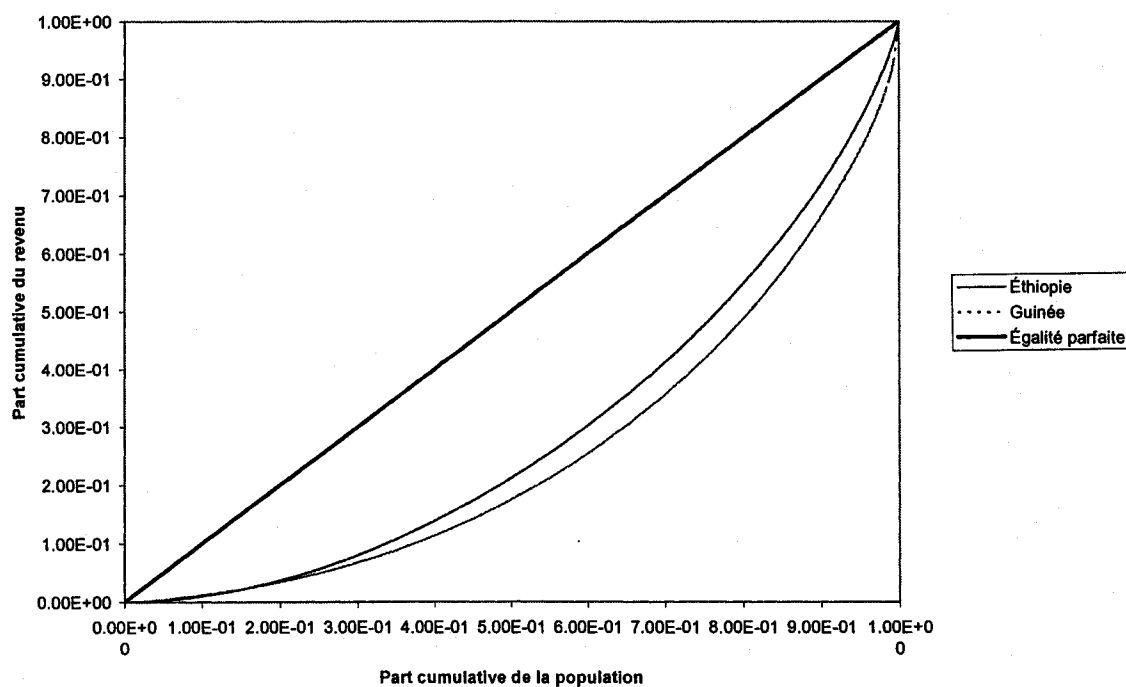


Figure 65 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Kenya

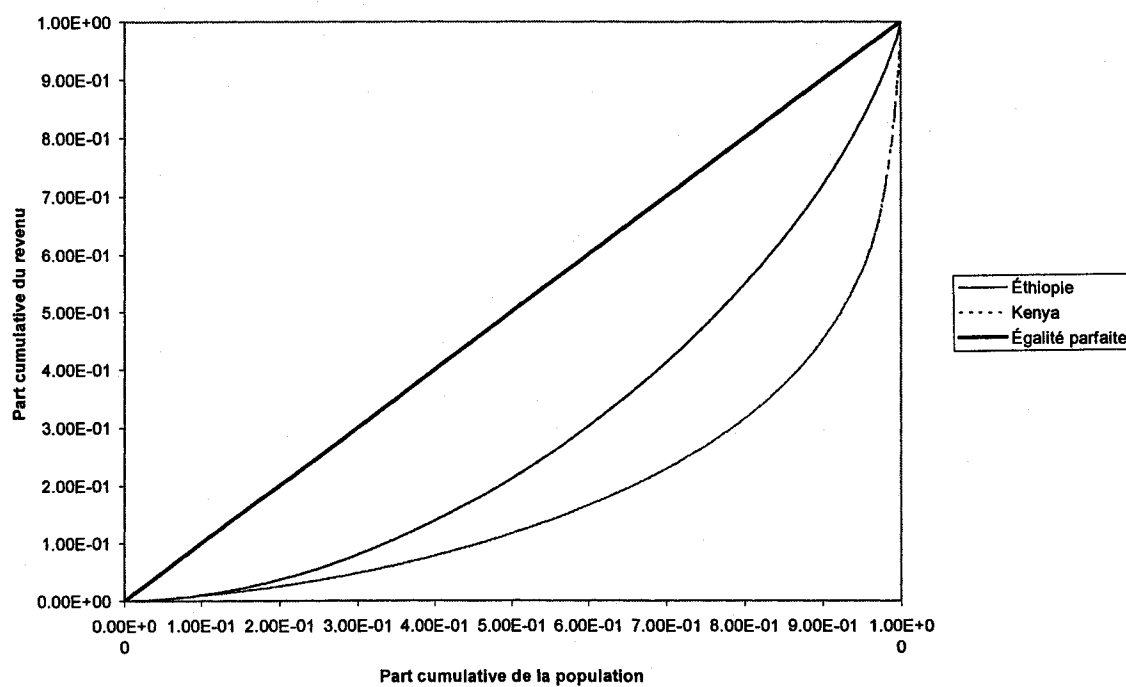


Figure 66 : Courbes de Lorenz de l'Éthiopie et du Madagascar

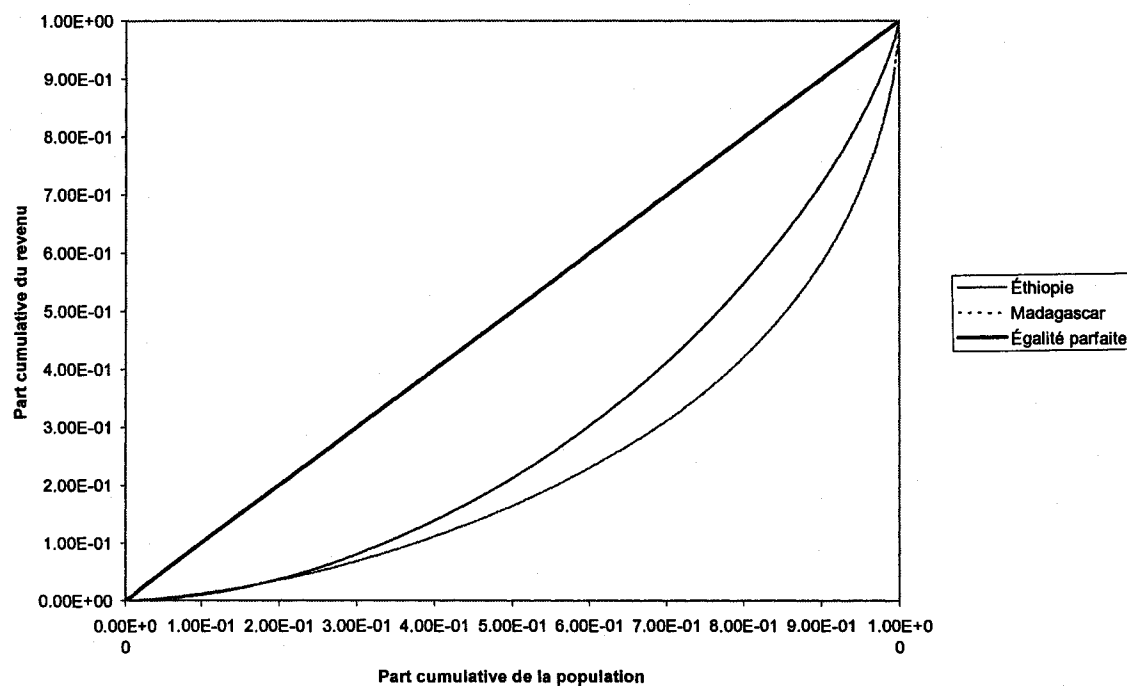


Figure 67 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Malawi

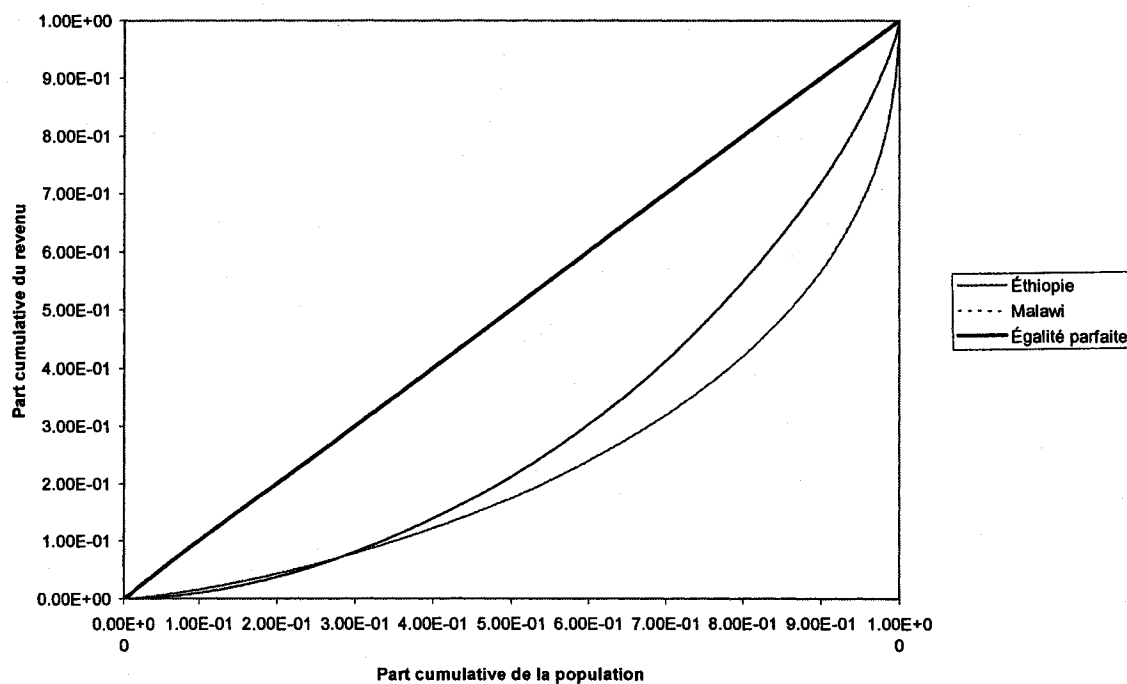


Figure 68 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Mauritanie

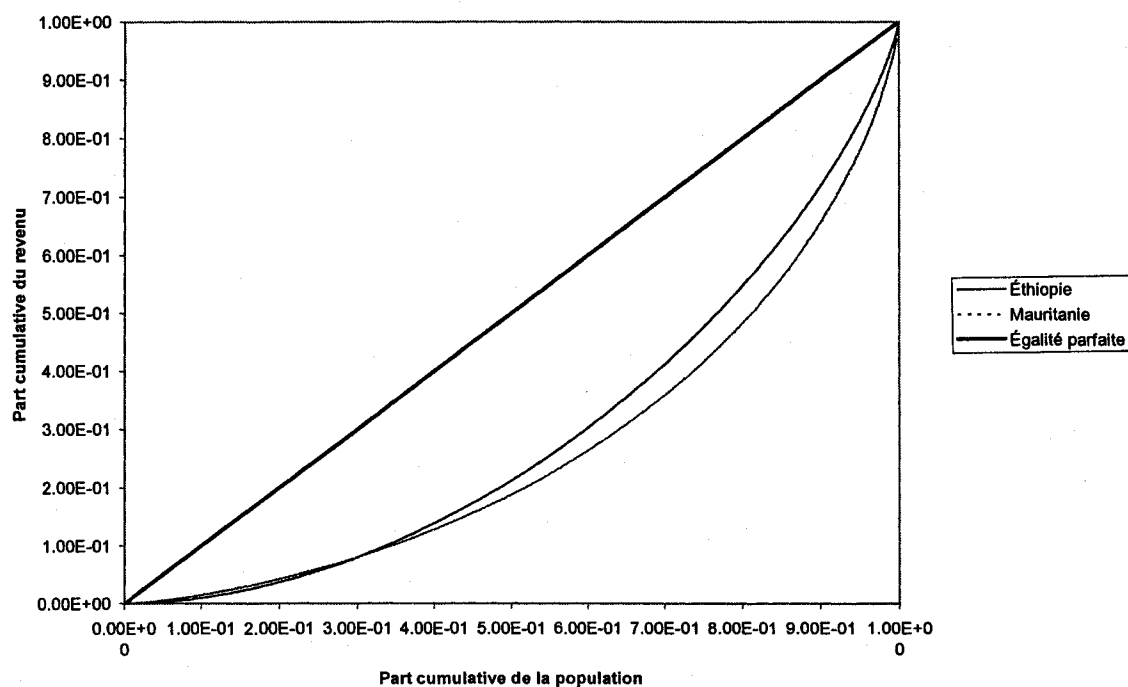


Figure 69 : Courbes de Lorenz de l'Éthiopie et du Mozambique

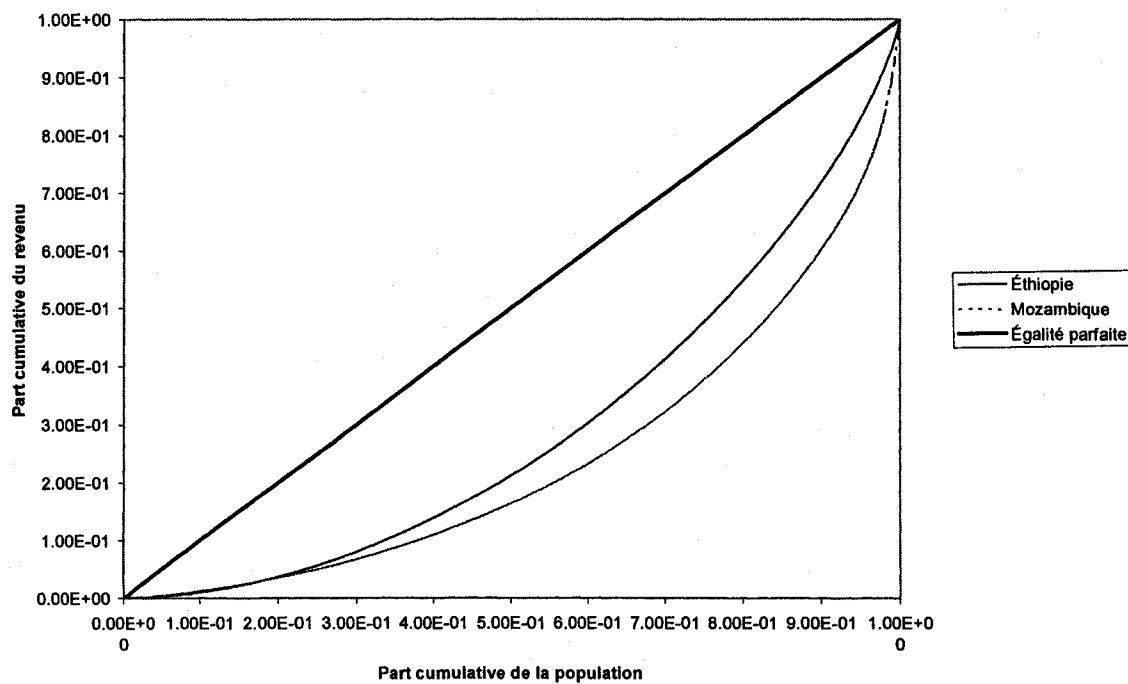


Figure 70 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et le Nigeria

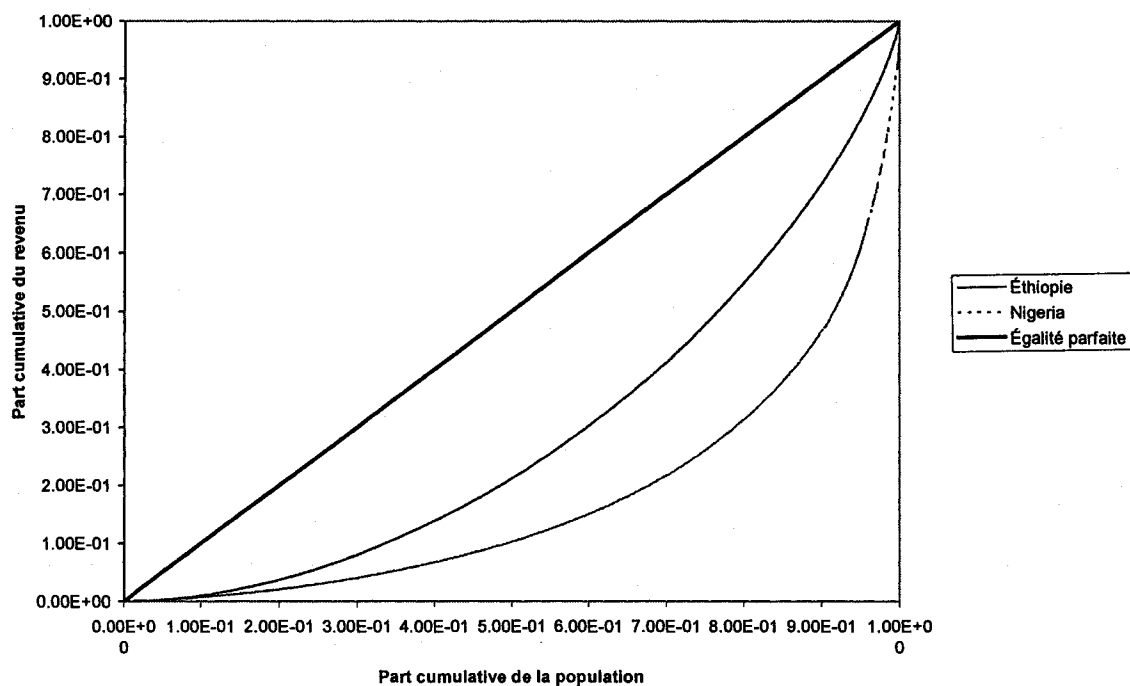


Figure 71 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et l'Ouganda

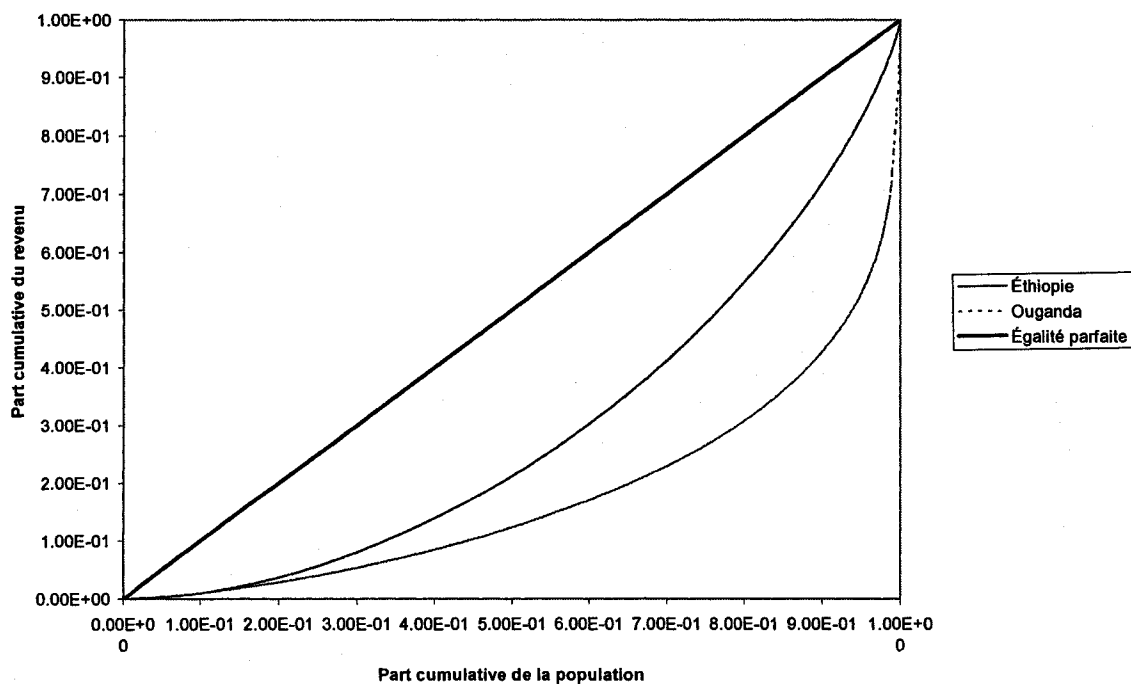


Figure 72 : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et Sao Tomé et Principe

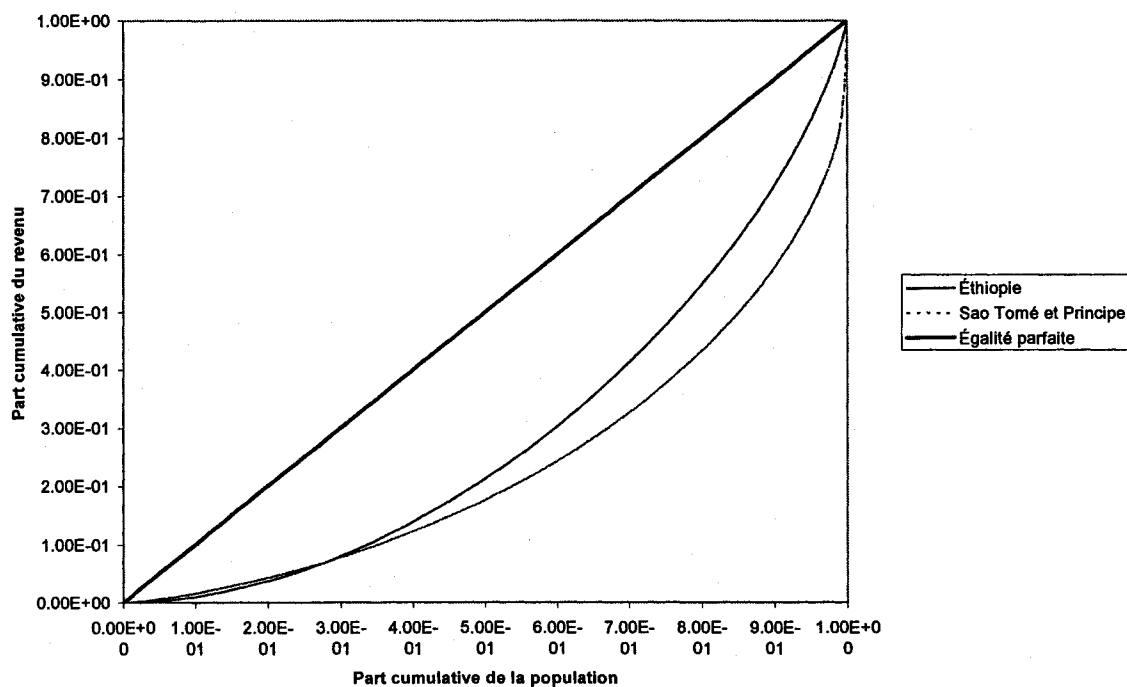
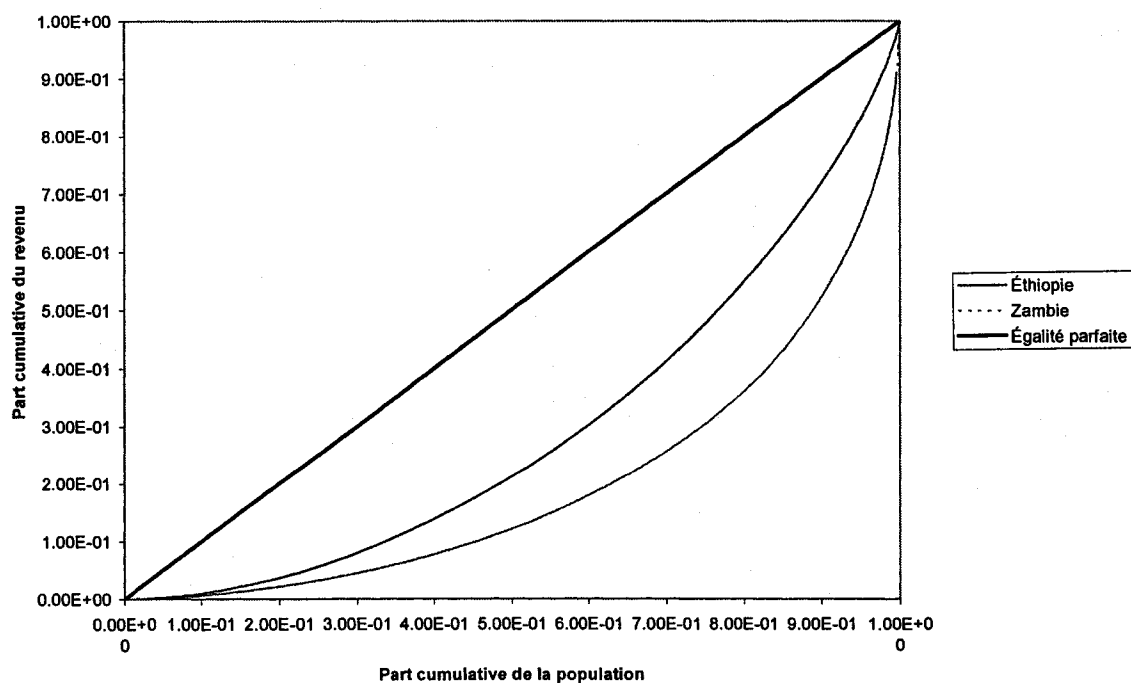


Figure 2* : Courbes de Lorenz pour l'Éthiopie et la Zambie



*Cette figure est insérée dans le texte, voilà pourquoi elle porte le numéro 2.

Figure 73 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Kenya

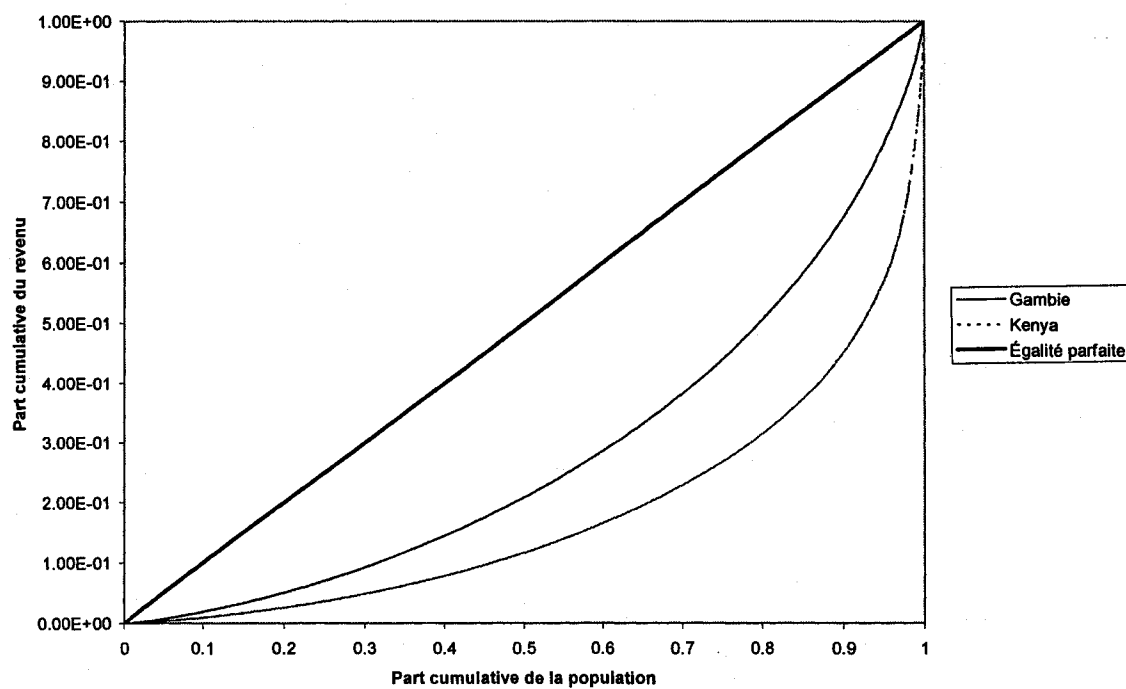


Figure 74 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Madagascar

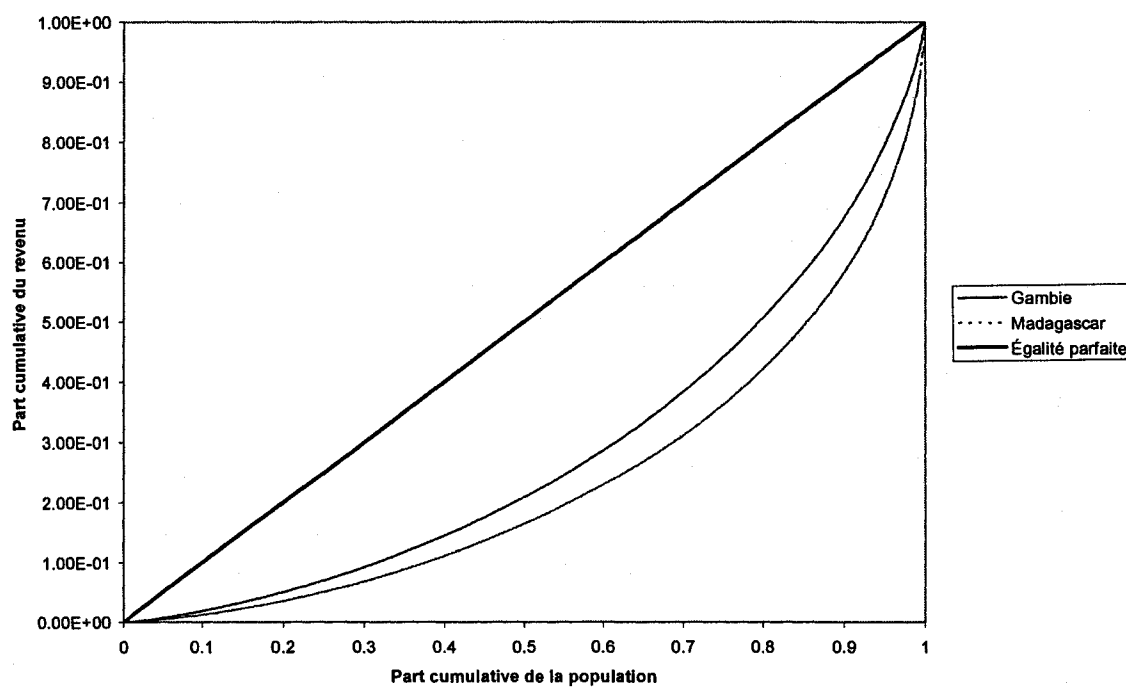


Figure 75 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Malawi

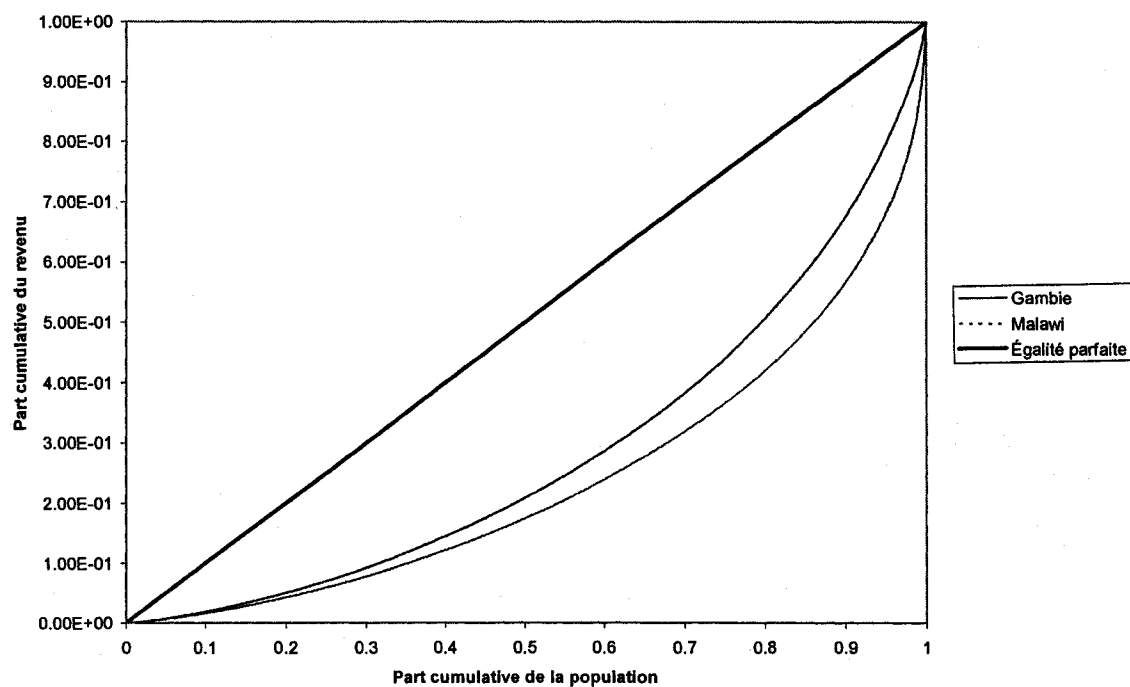


Figure 76 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et la Mauritanie

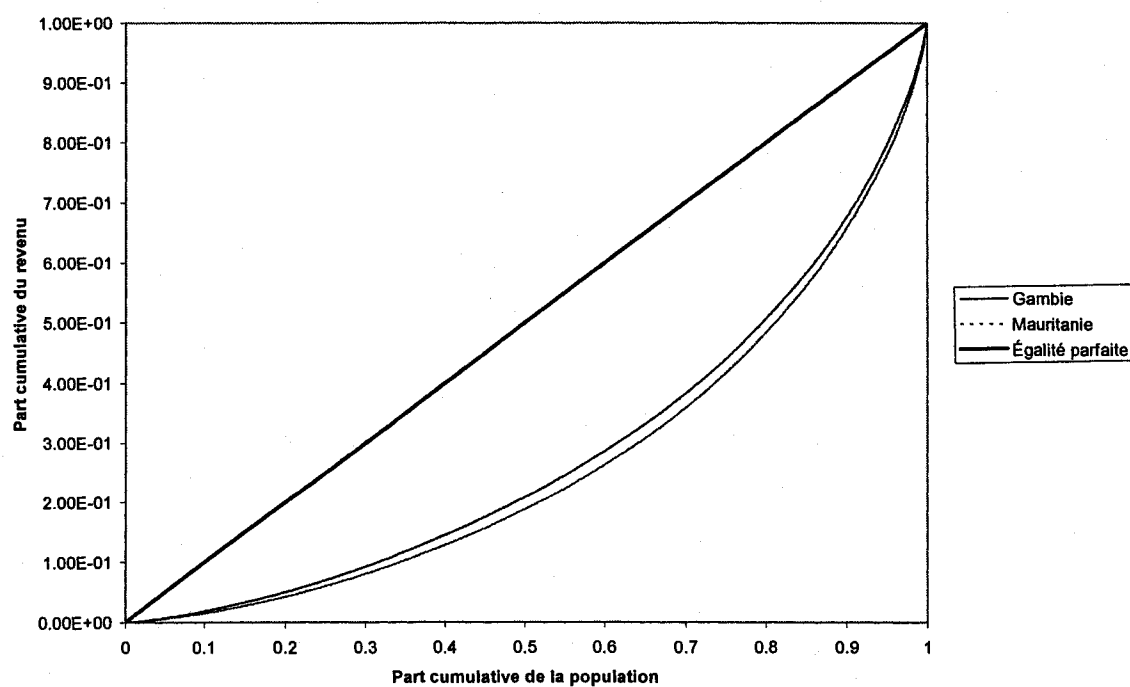


Figure 77 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Mozambique

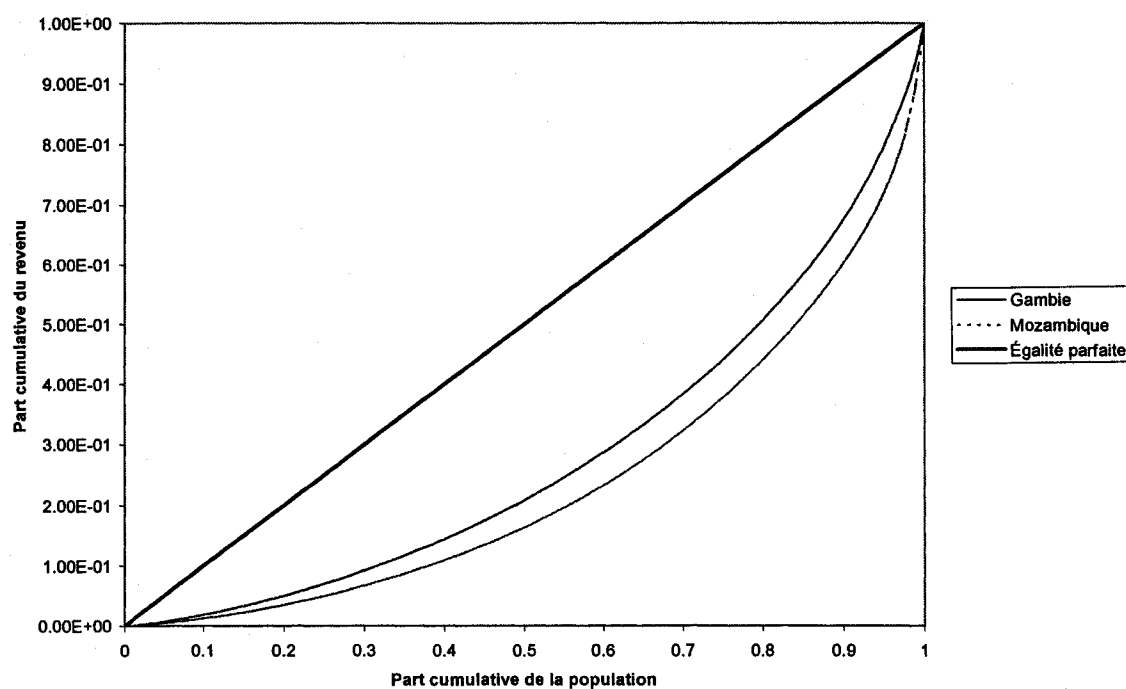


Figure 78 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et le Nigeria

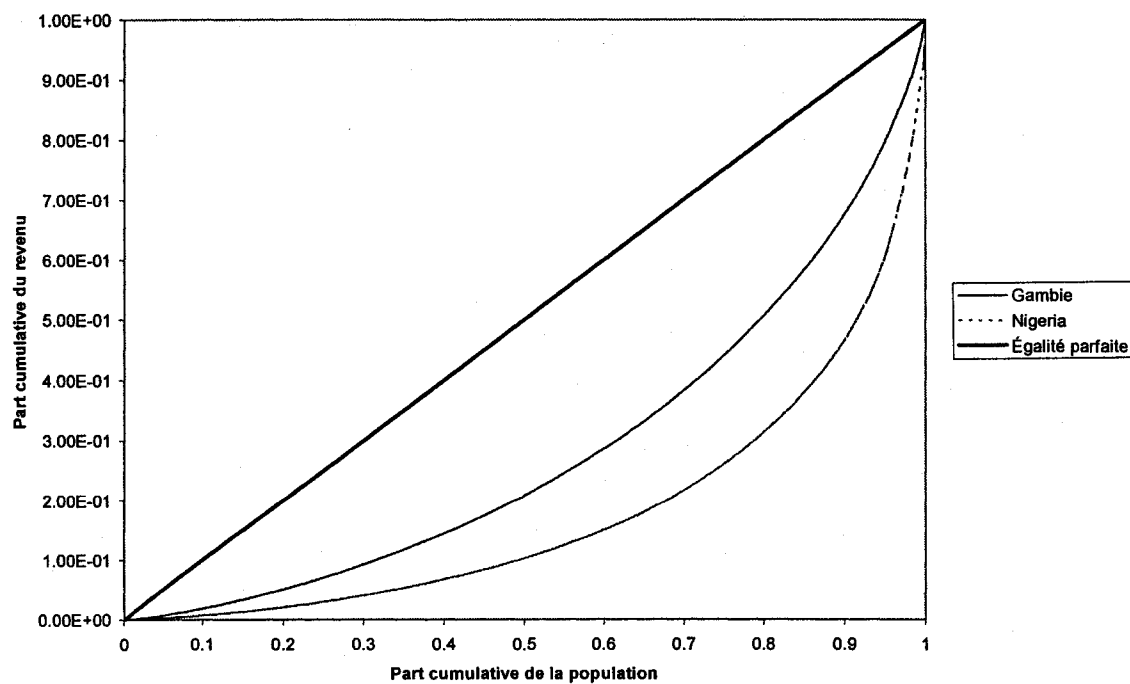


Figure 79 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et l'Ouganda

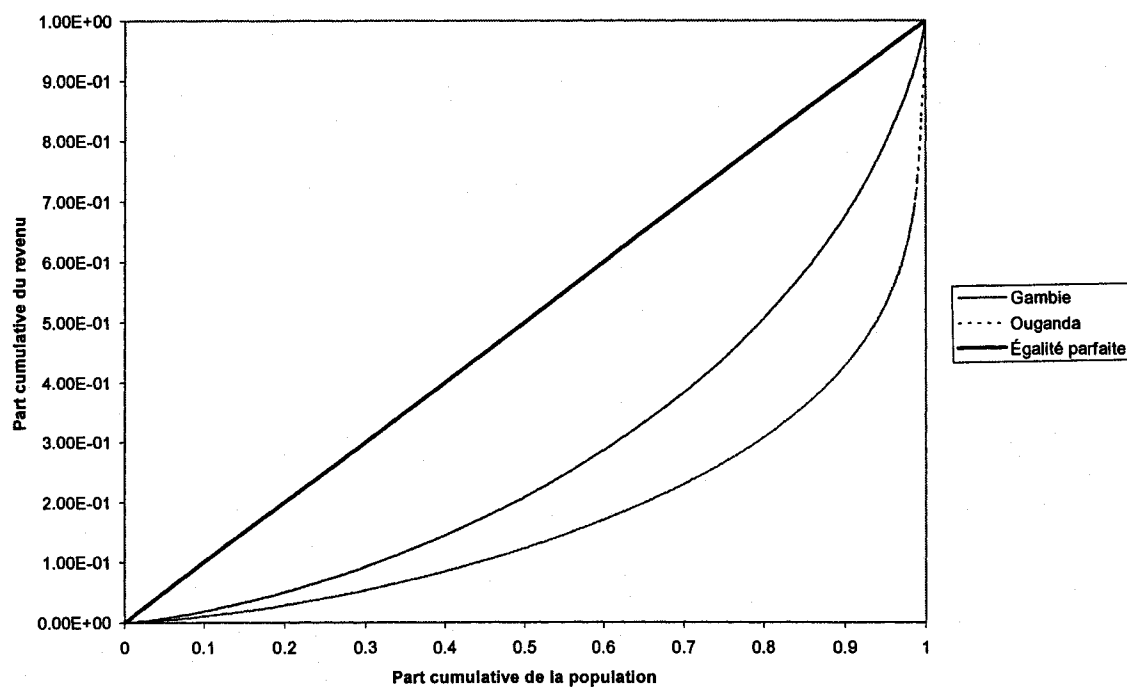


Figure 80 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et Sao Tomé et Principe

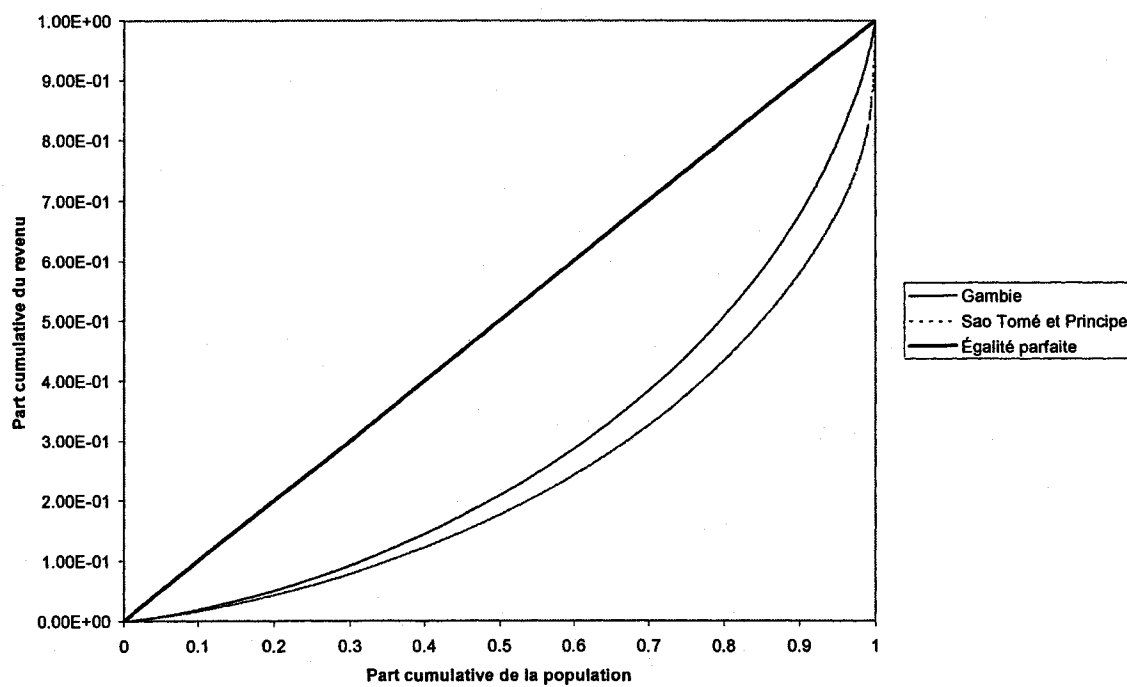


Figure 81 : Courbes de Lorenz pour la Gambie et la Zambie

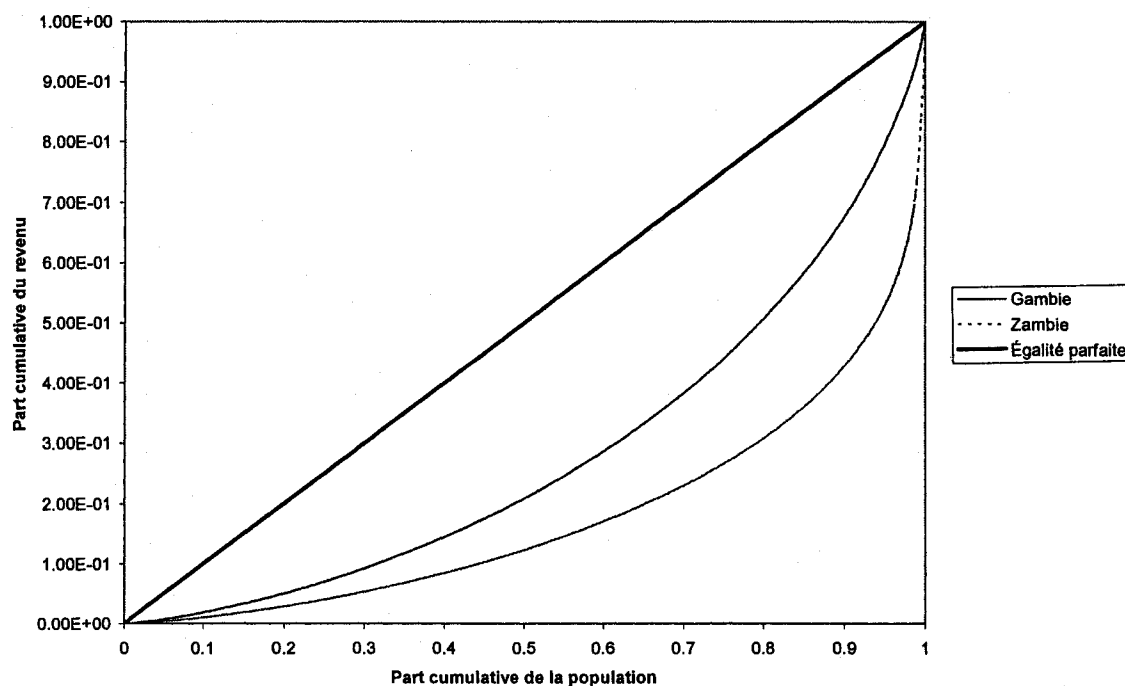


Figure 82 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Gambie

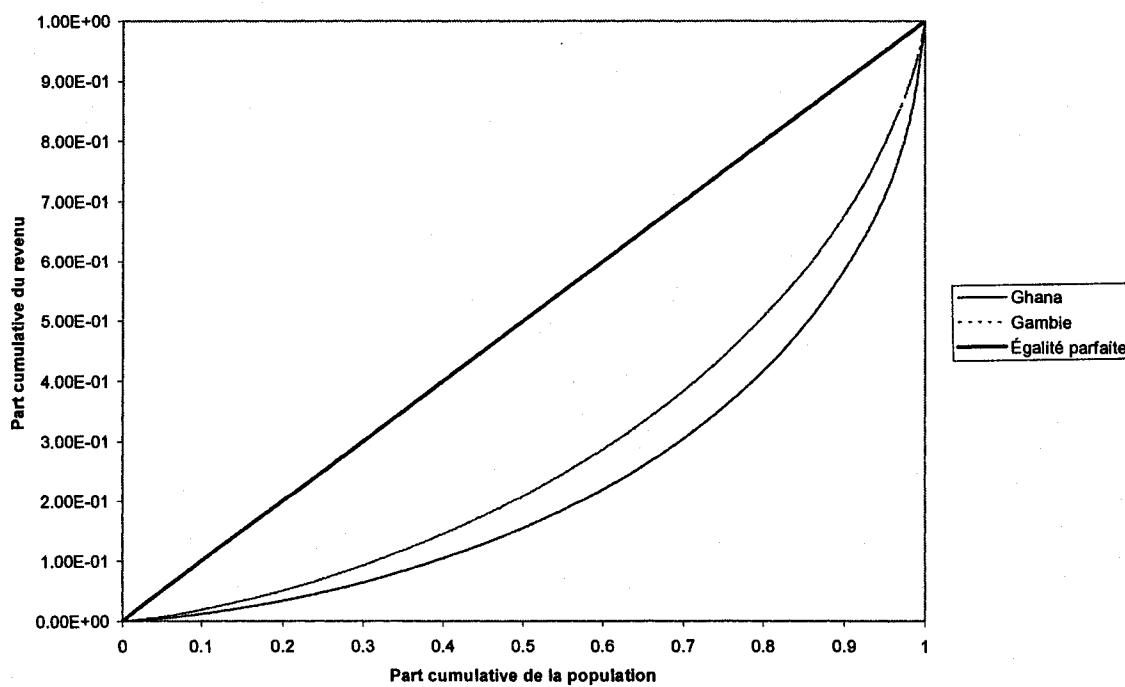


Figure 83 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Guinée

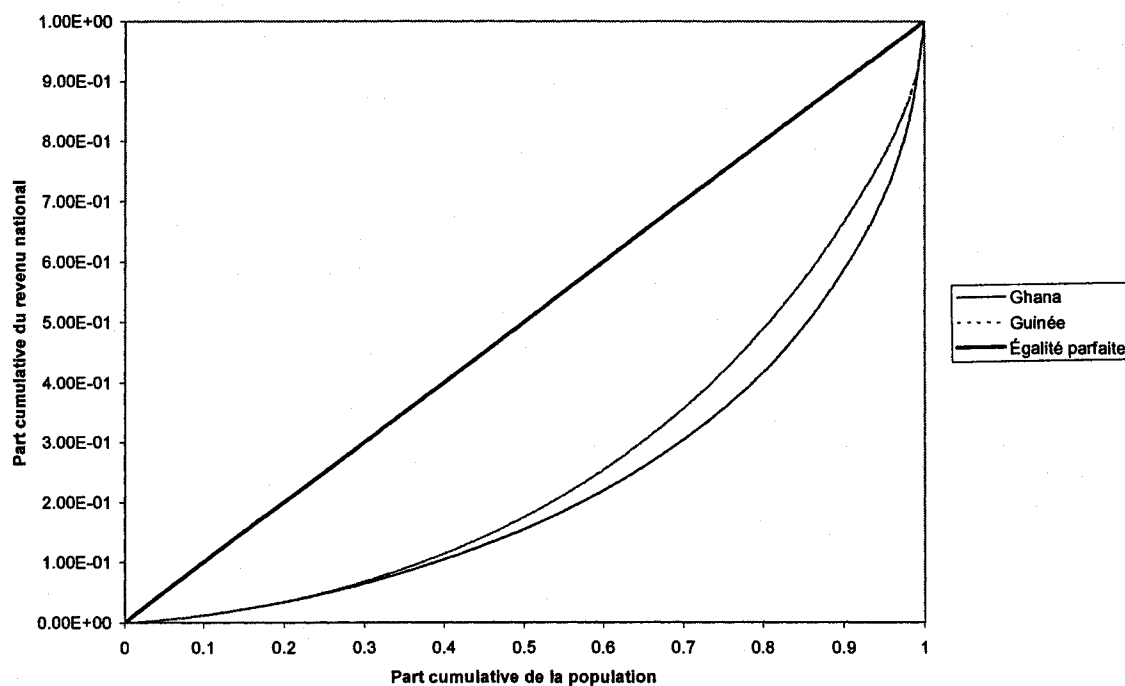


Figure 84 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Kenya

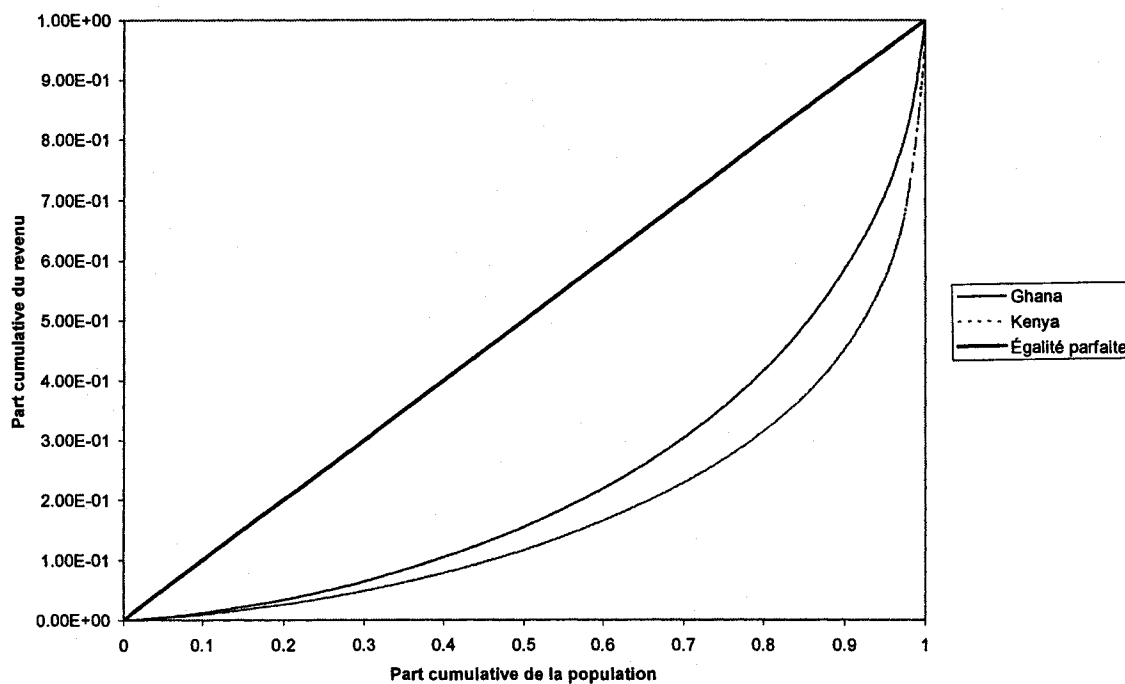


Figure 85 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Madagascar

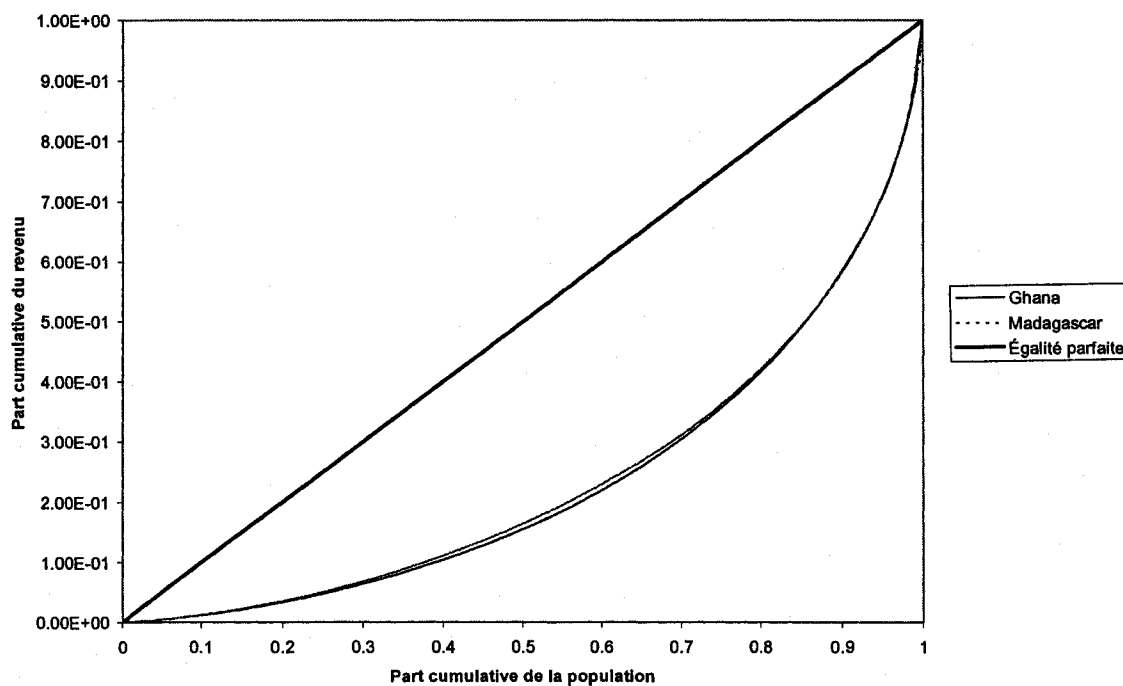


Figure 86 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Malawi

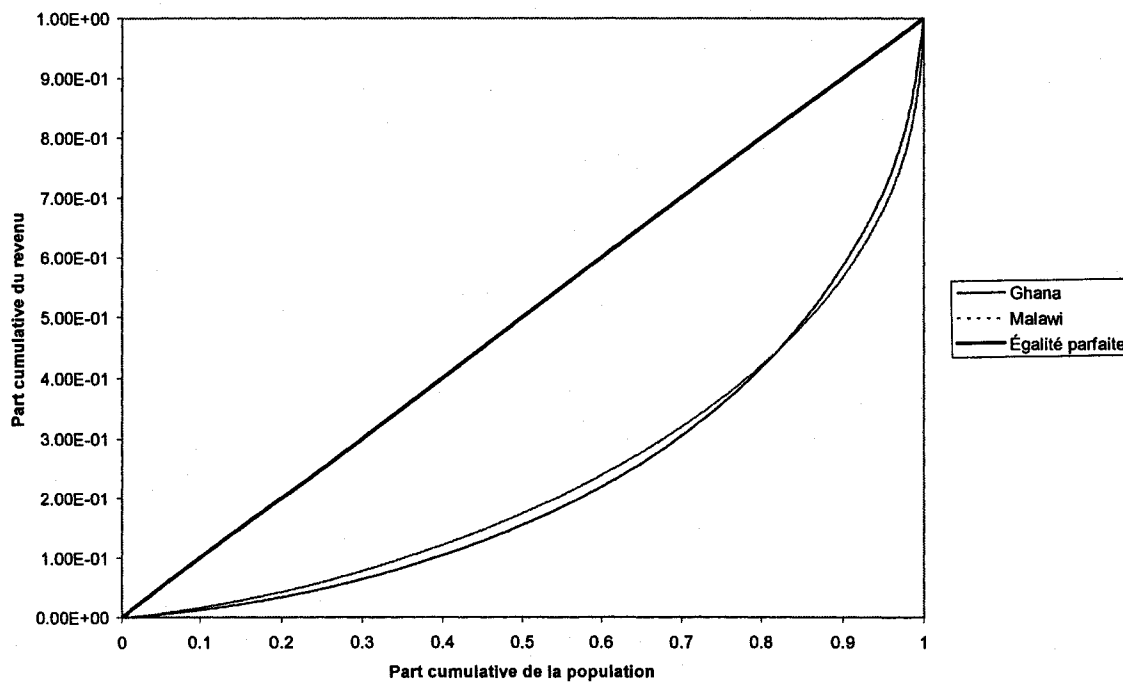


Figure 87 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Mauritanie

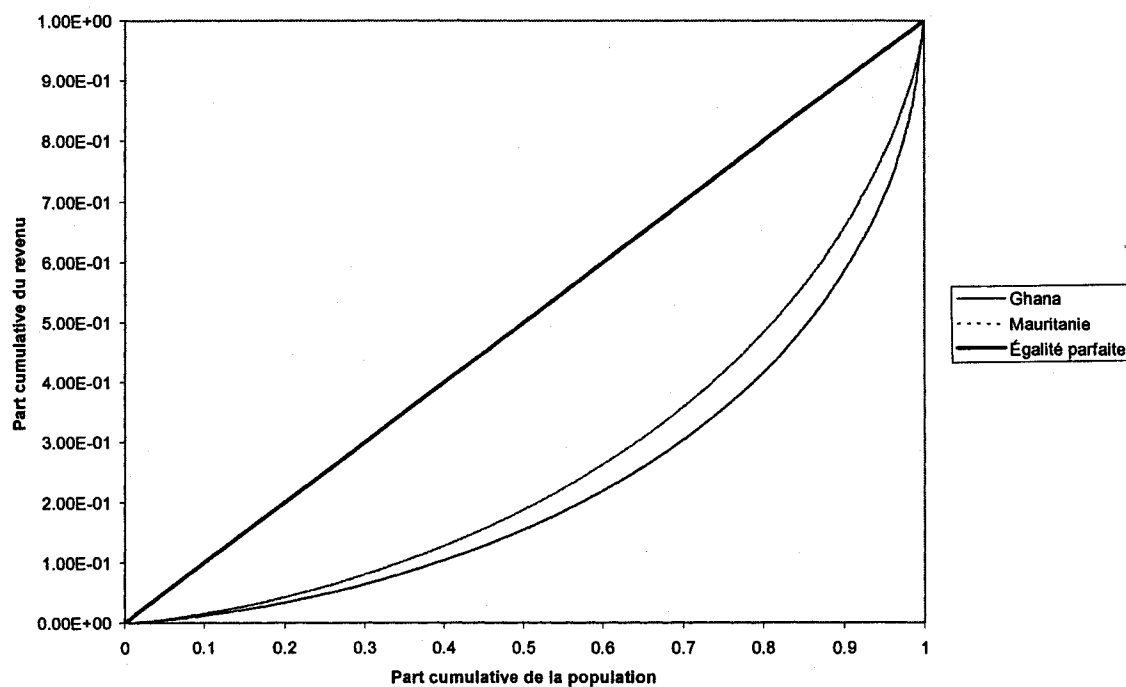


Figure 88 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Mozambique

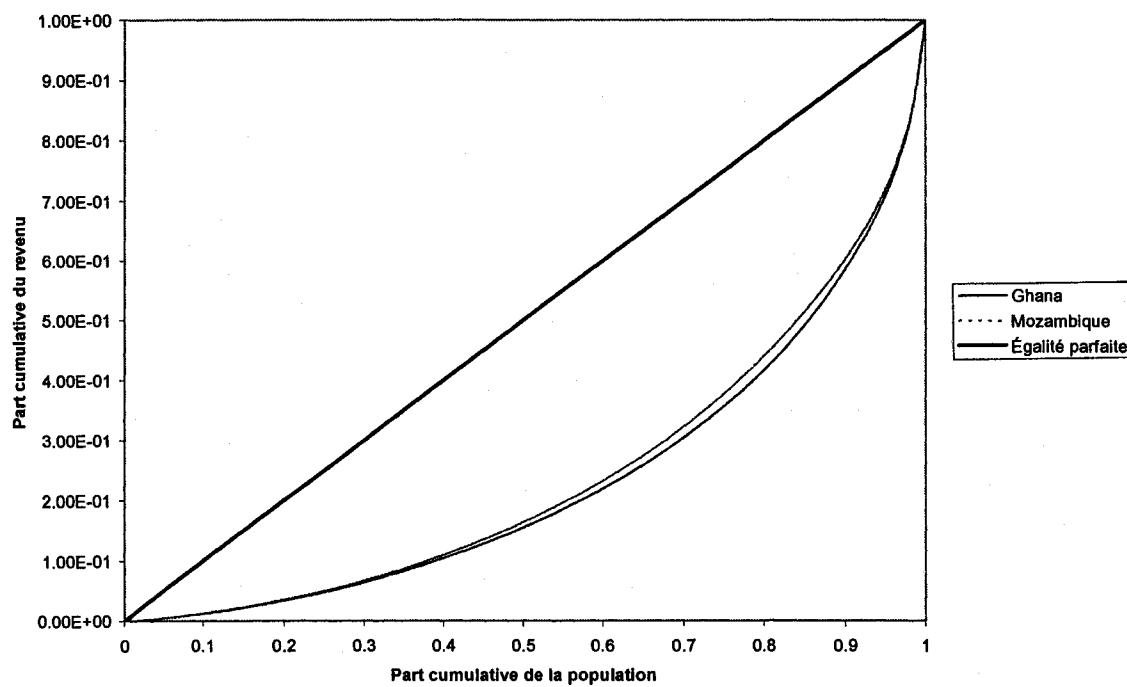


Figure 89 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et le Nigeria

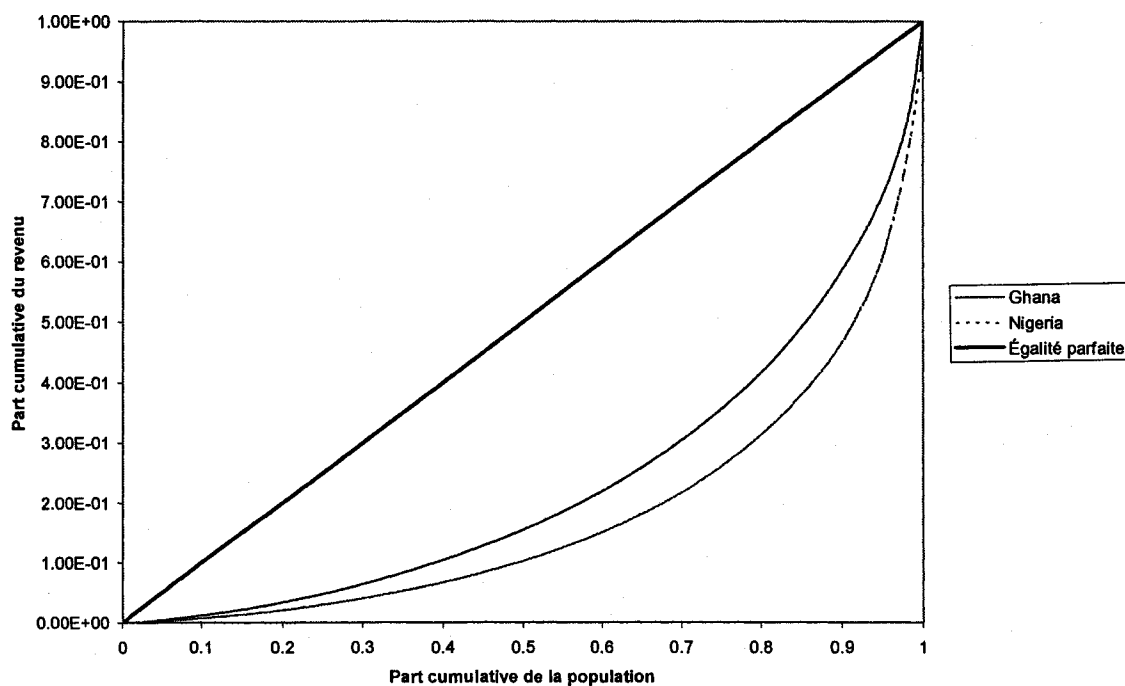


Figure 90 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et l'Ouganda

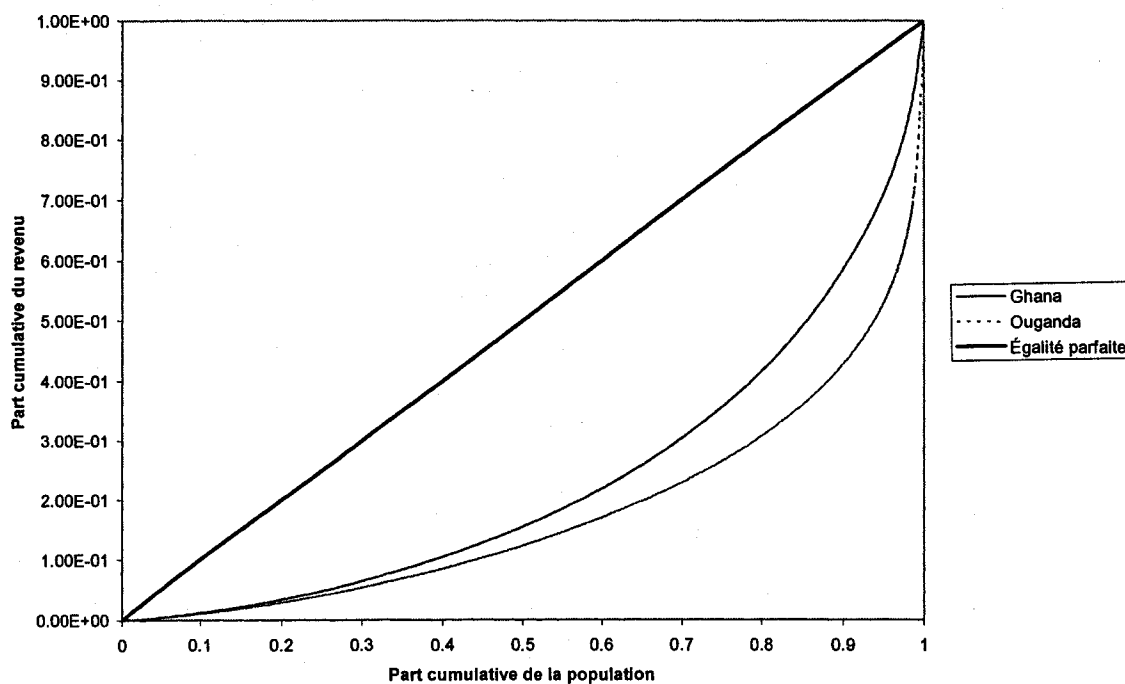


Figure 91 : Courbes de Lorenze pour le Ghana et le Sao Tomé et Principe

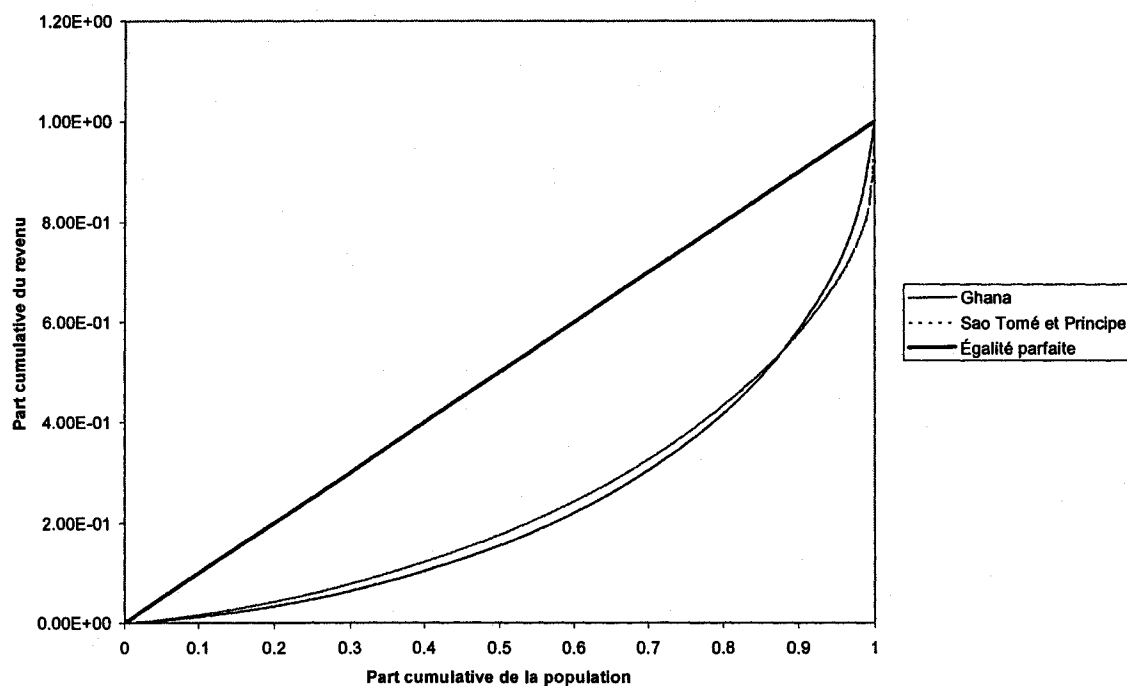


Figure 92 : Courbes de Lorenz pour le Ghana et la Zambie

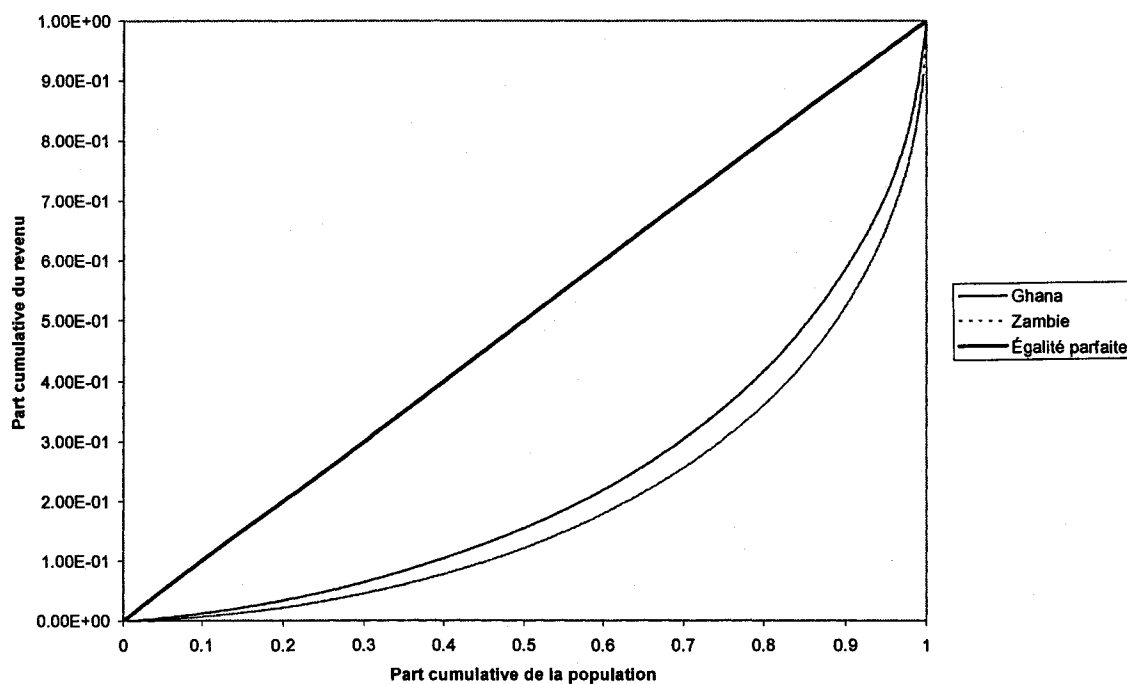


Figure 93 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et la Gambie

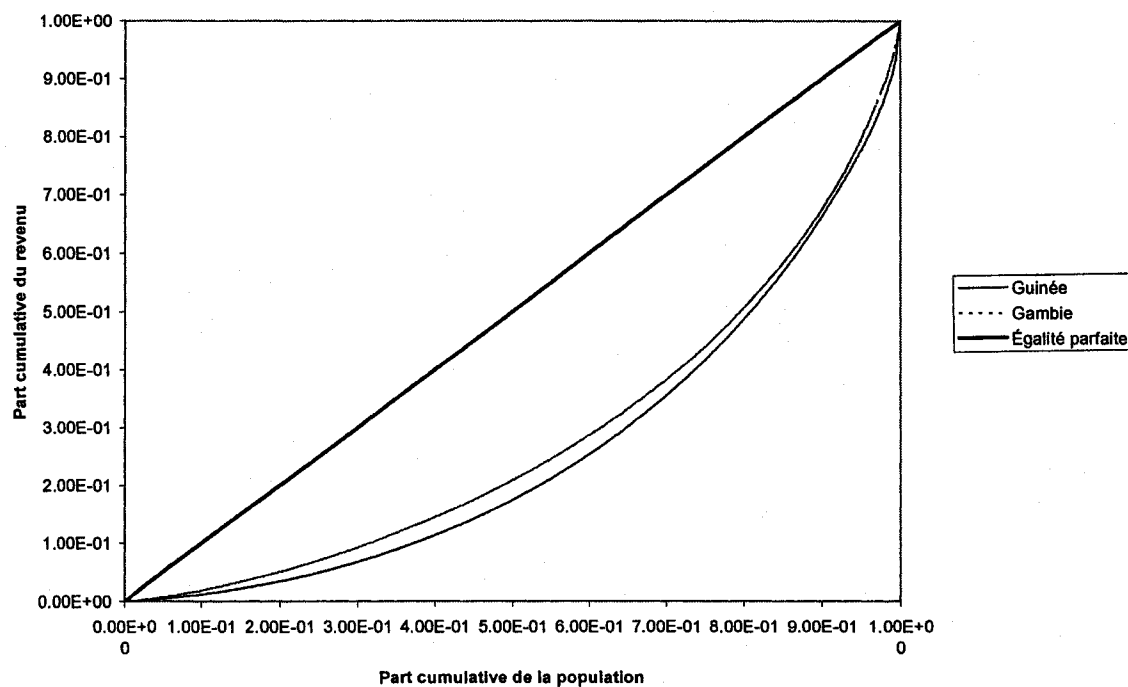


Figure 94 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Kenya

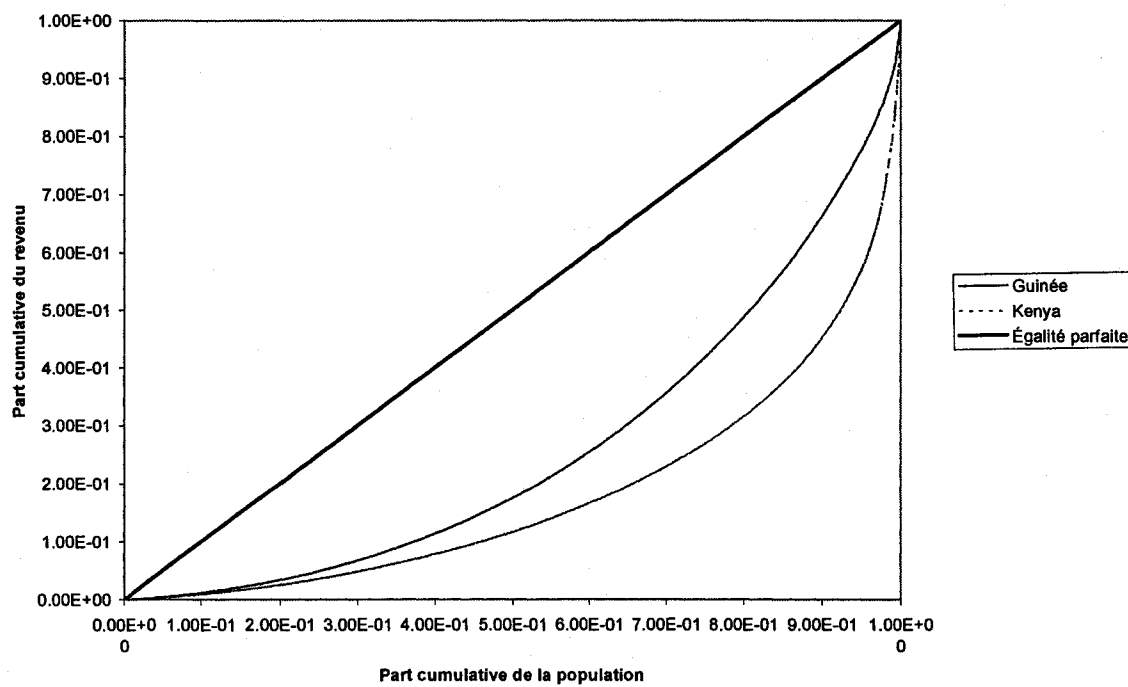


Figure 95 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Madagascar

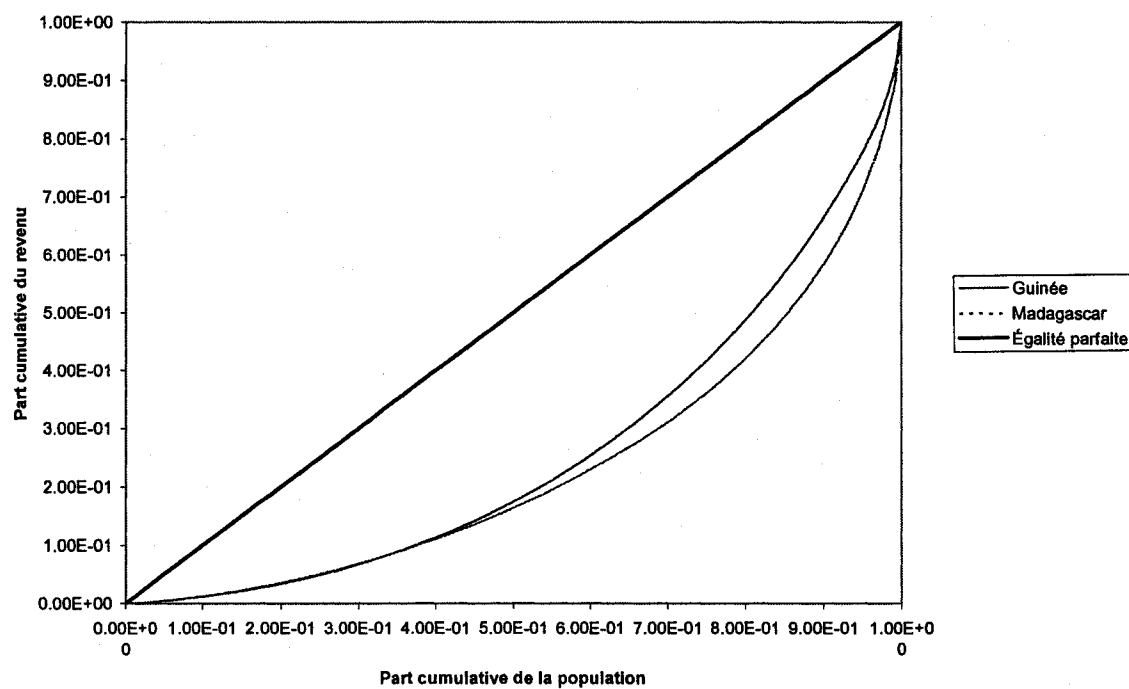


Figure 96 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et le Malawi

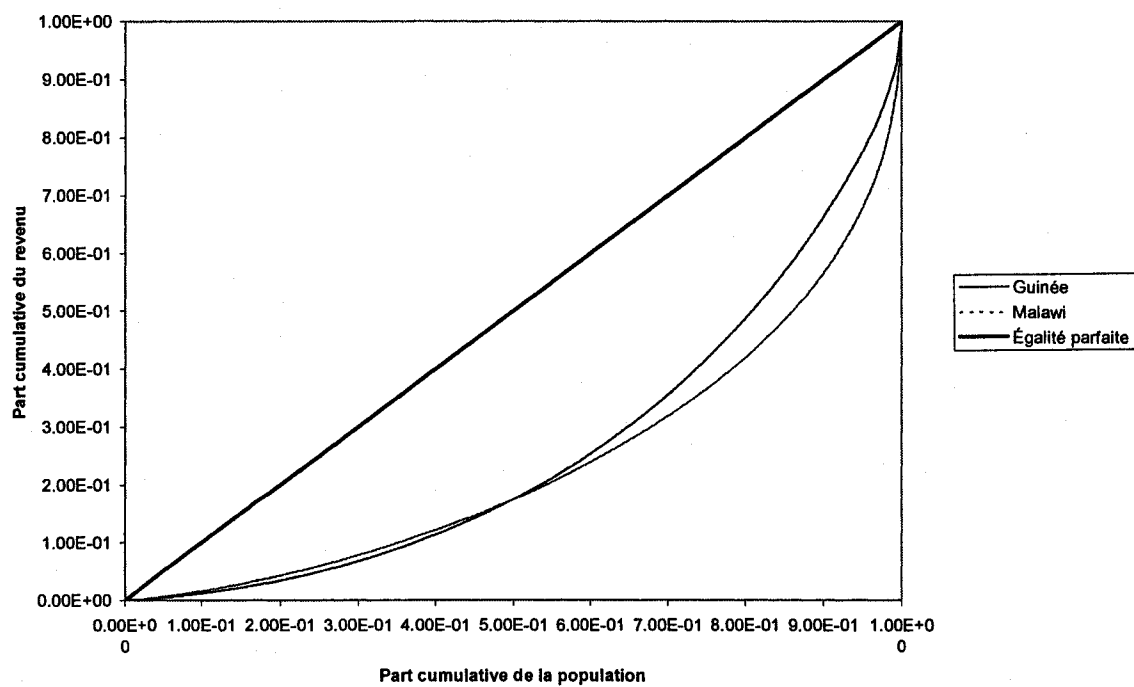


Figure 97 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et la Mauritanie

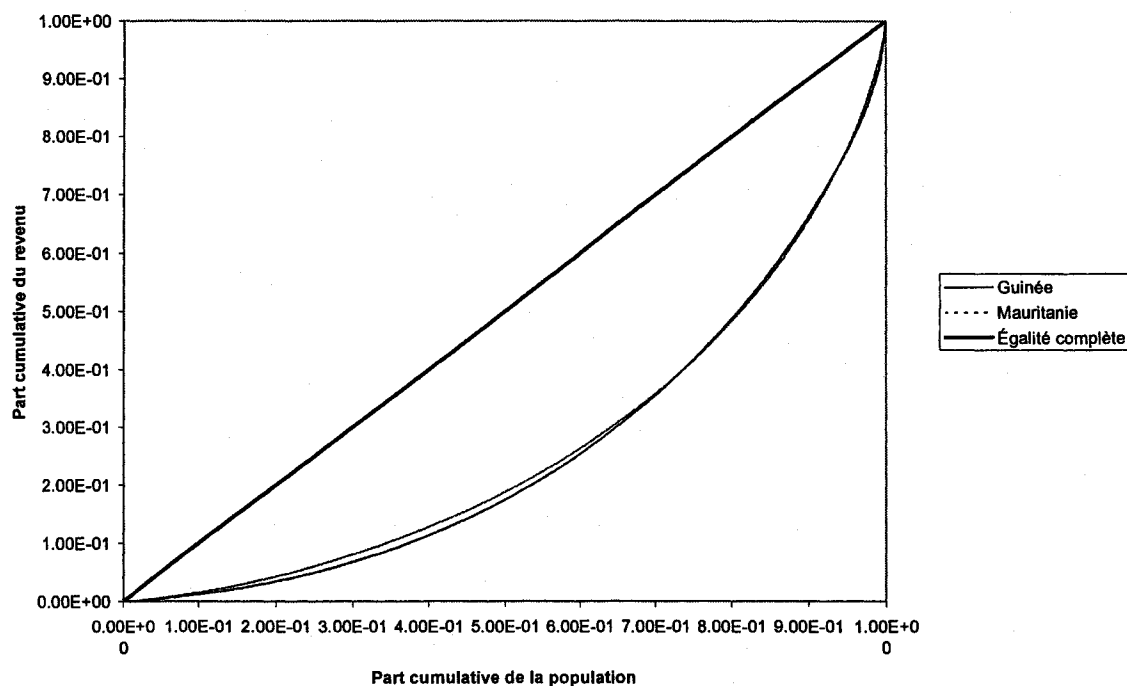


Figure 98 : Courbes de Lorenz de la Guinée et du Mozambique

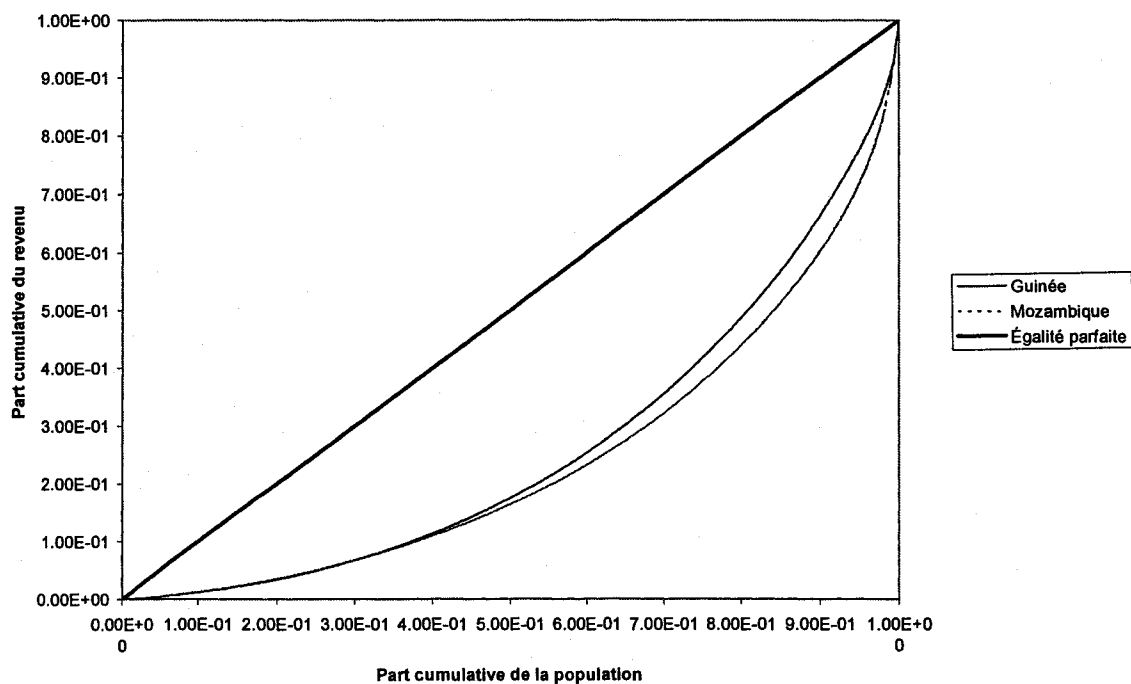


Figure 99 : Courbes de Lorenz de la Guinée et du Nigeria

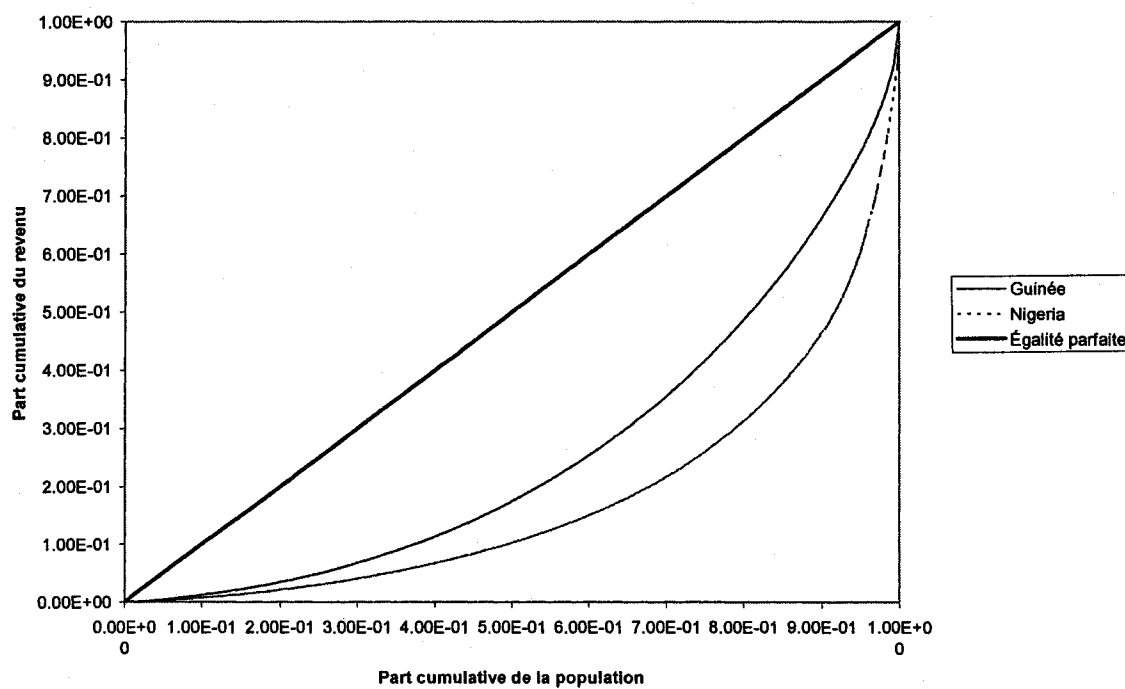


Figure 100 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et l'Ouganda

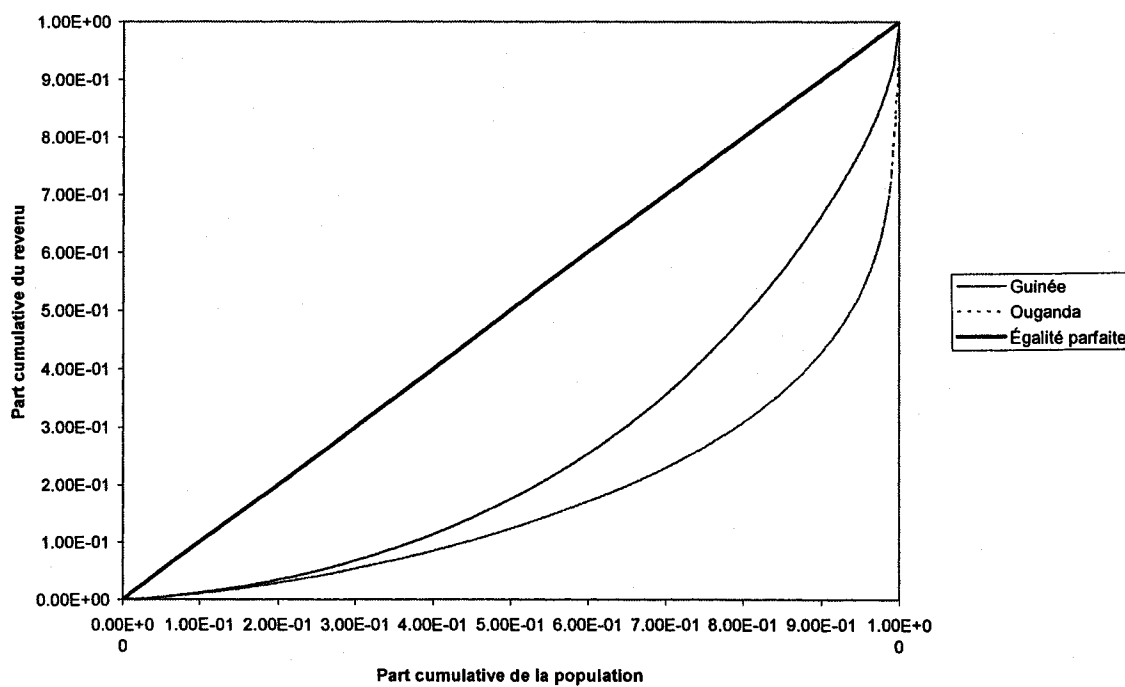


Figure 101 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et Sao Tomé et Principe

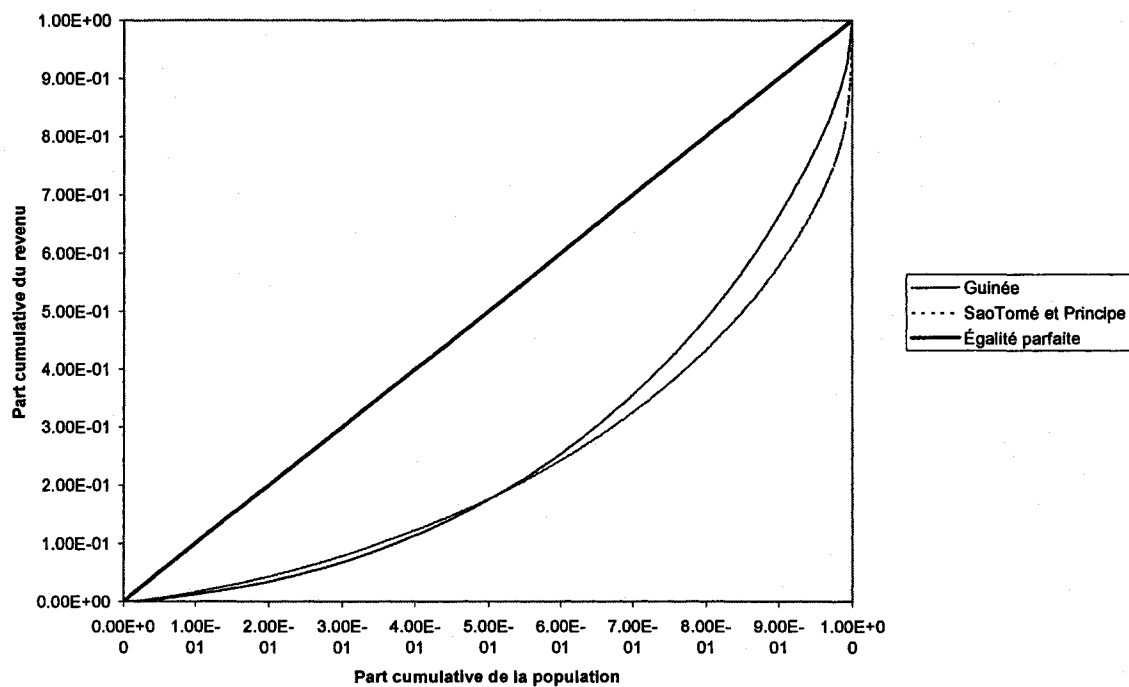


Figure 102 : Courbes de Lorenz pour la Guinée et la Zambie

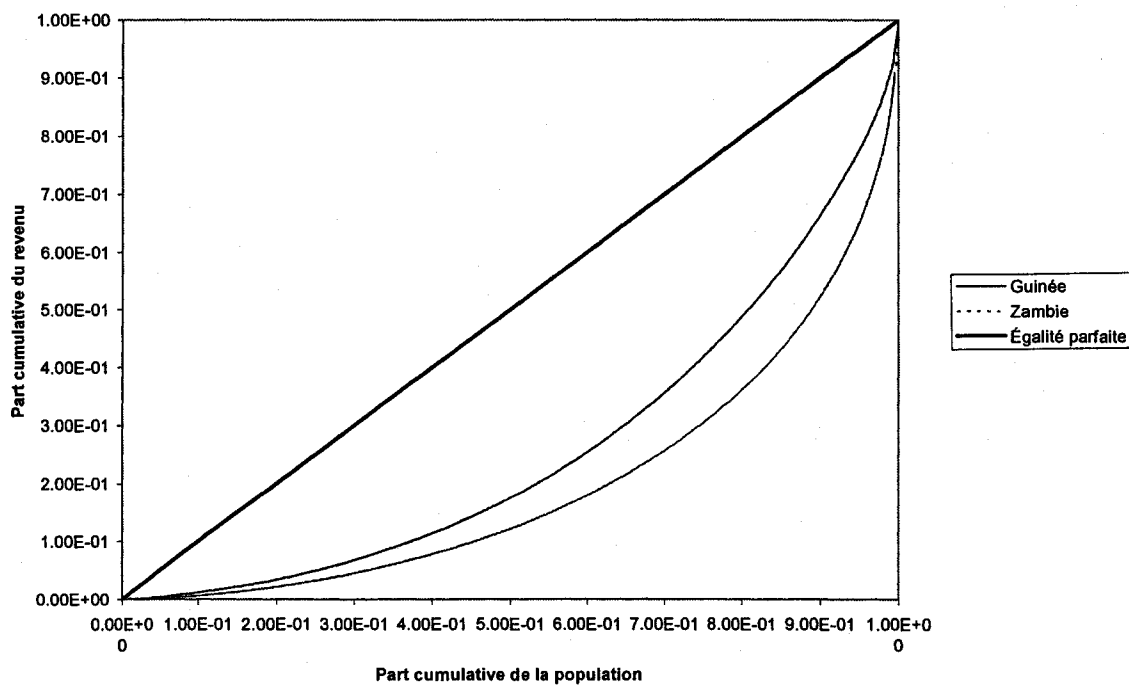


Figure 103 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Madagascar

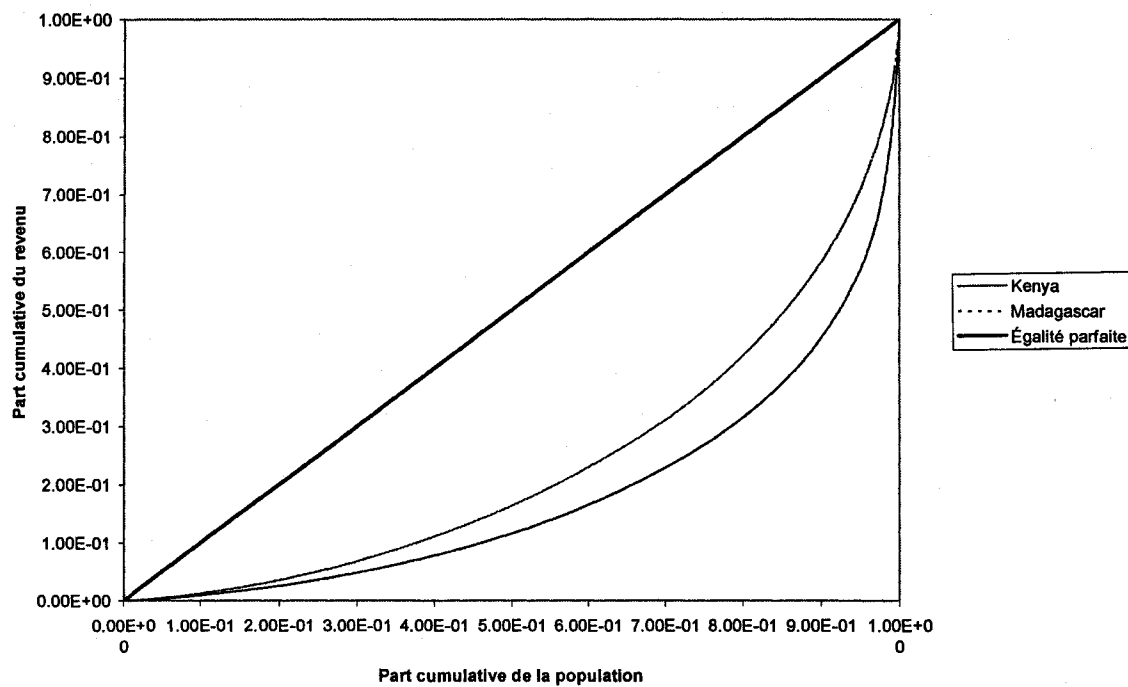


Figure 104 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Malawi

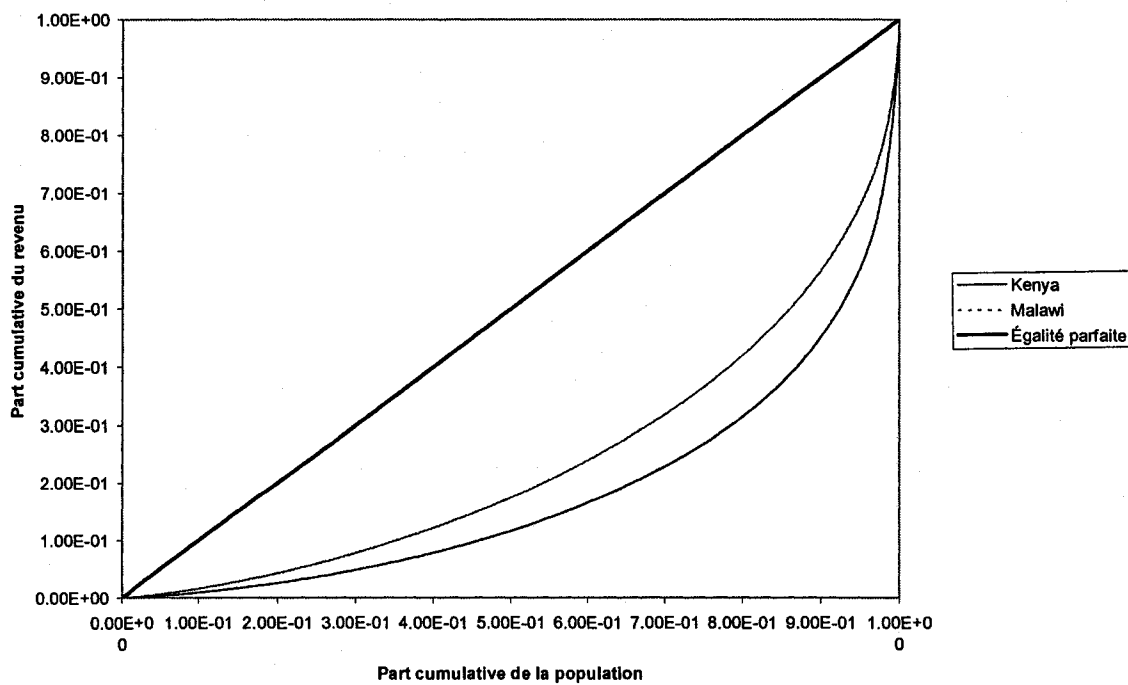


Figure 105 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et la Mauritanie

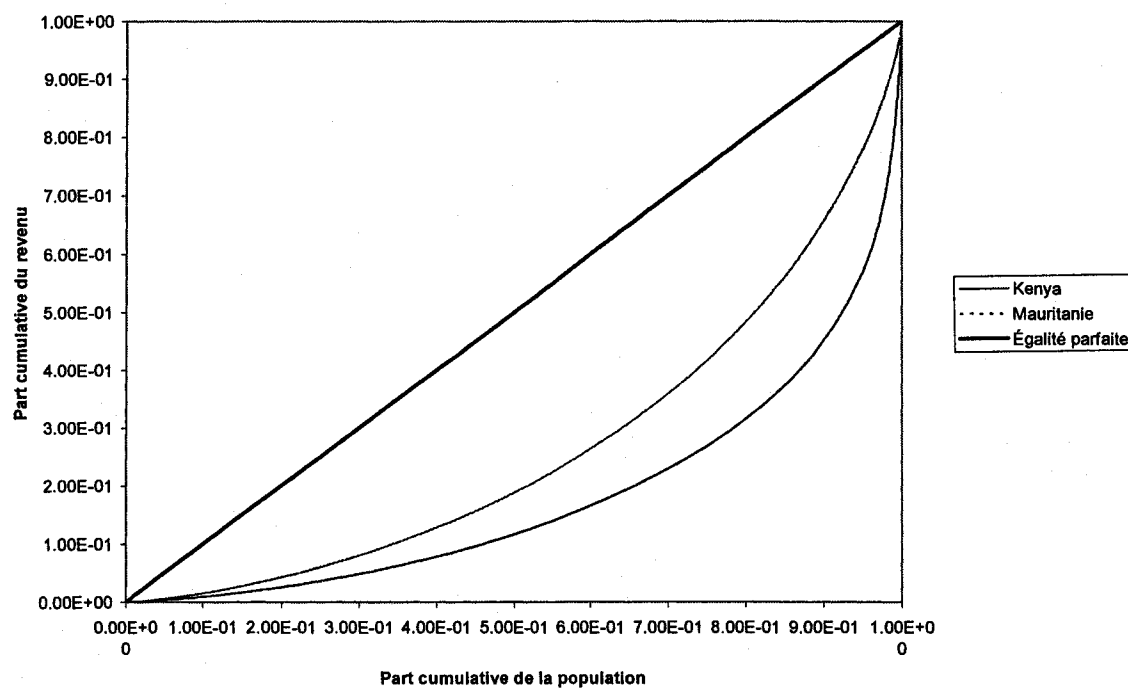


Figure 106 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Mozambique

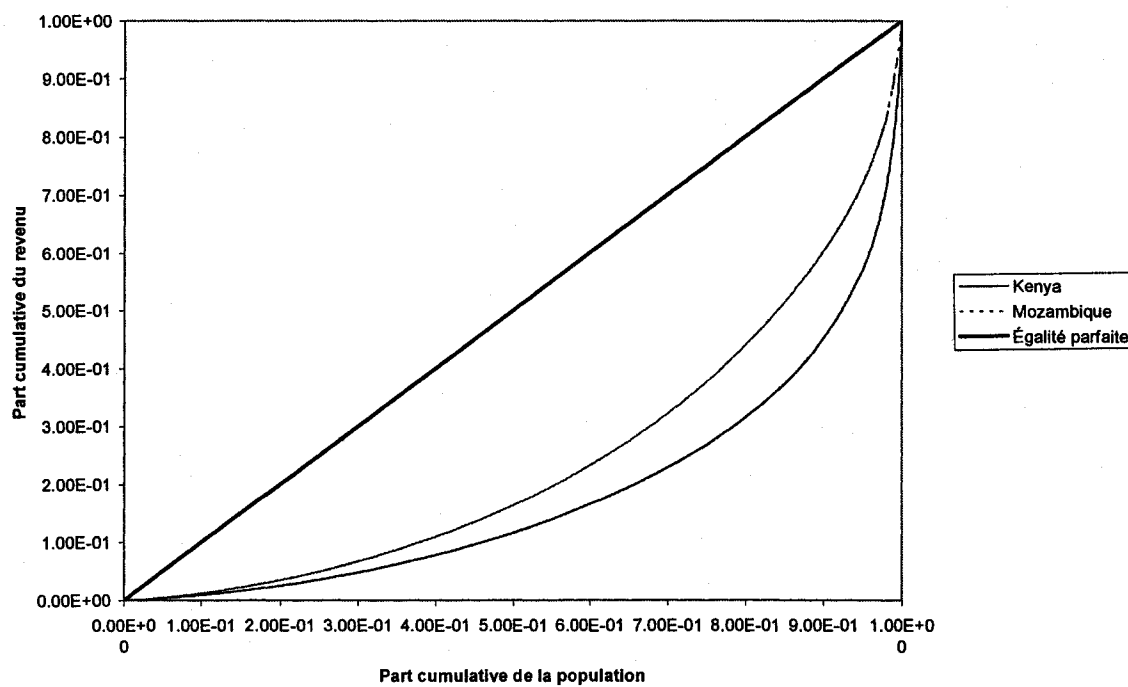


Figure 107 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et le Nigeria

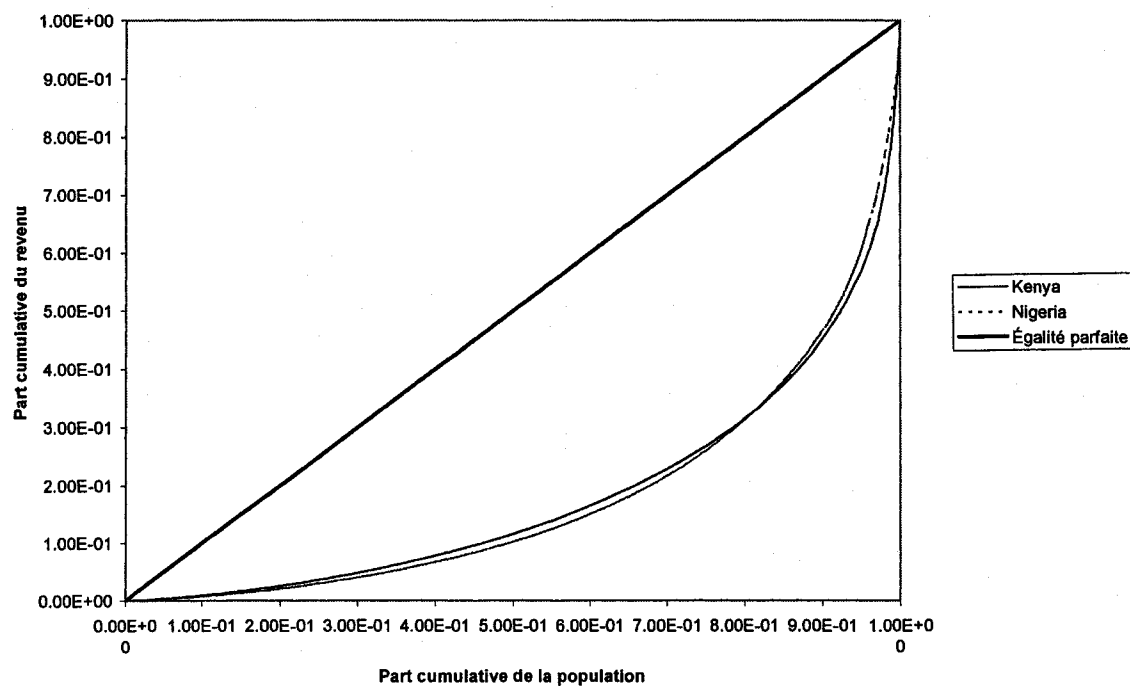


Figure 108 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et l'Ouganda

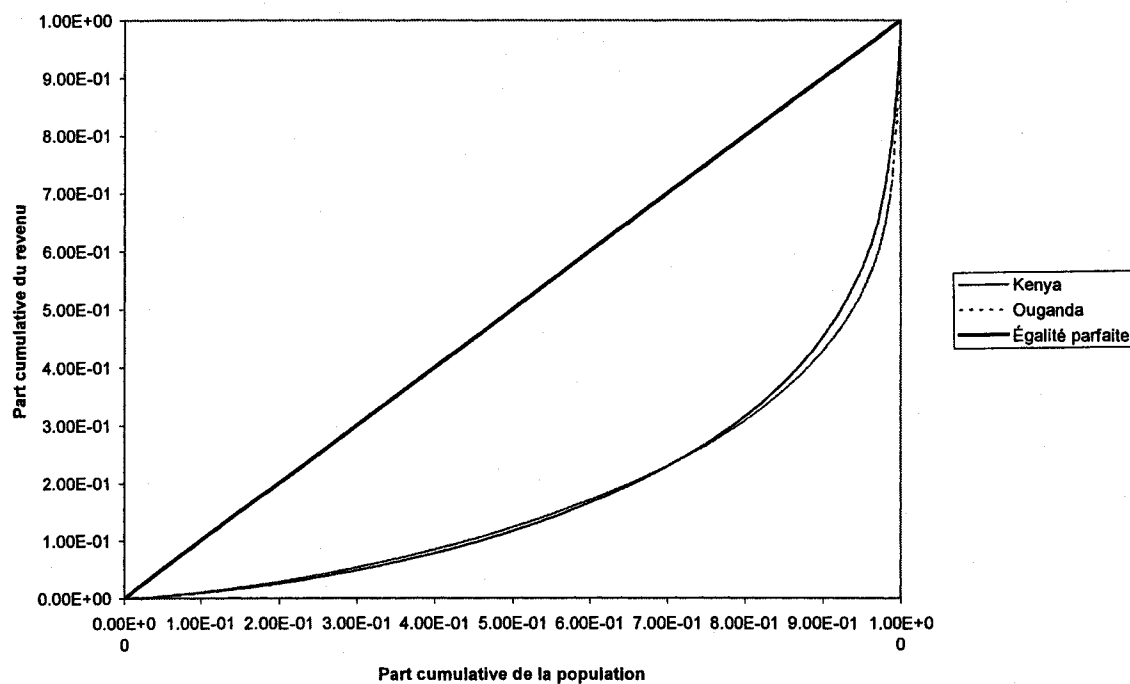


Figure 109 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et Sao Tomé et Principe

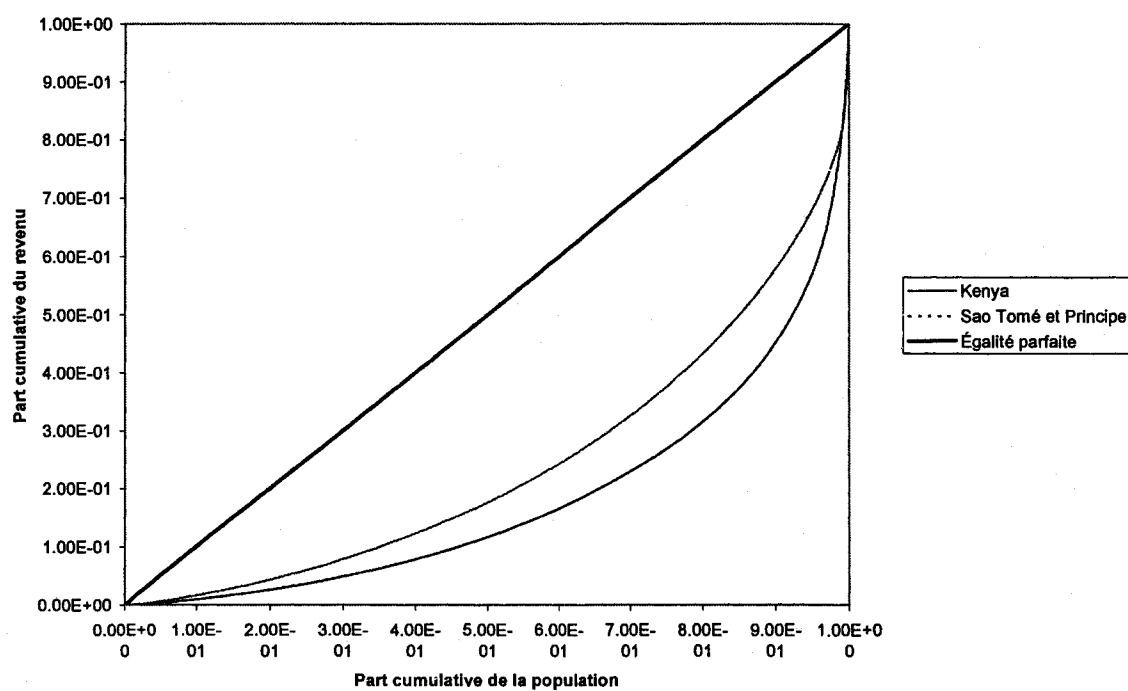


Figure 110 : Courbes de Lorenz pour le Kenya et la Zambie

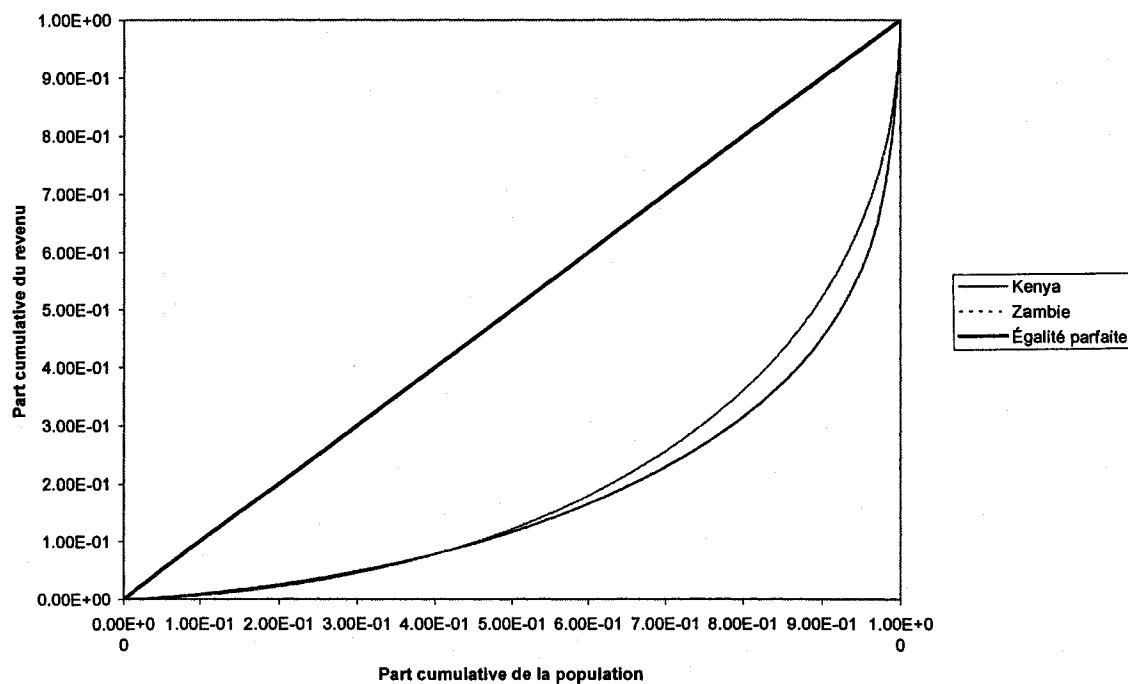


Figure 111 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Malawi

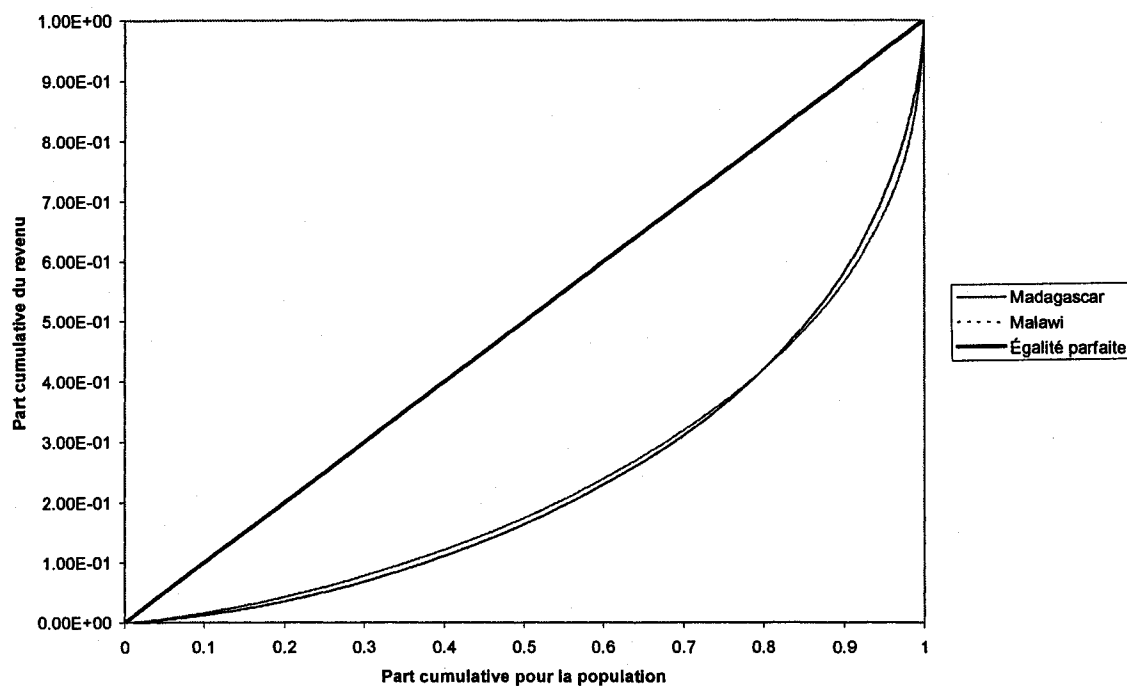


Figure 112 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et la Mauritanie

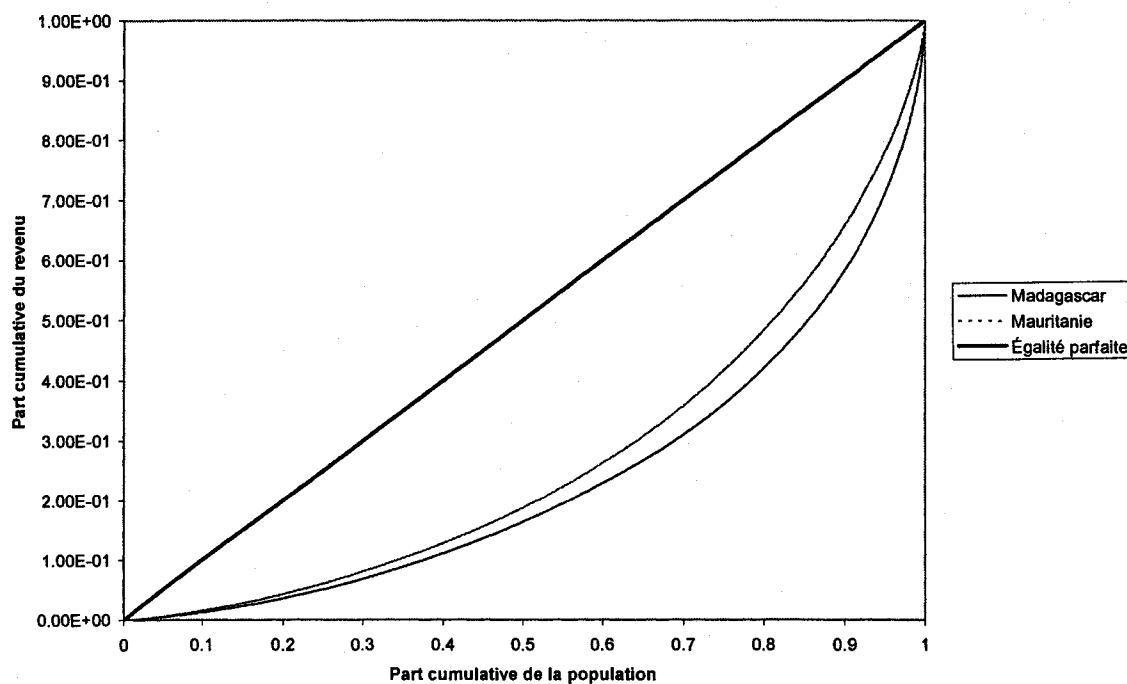


Figure 113 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Mozambique

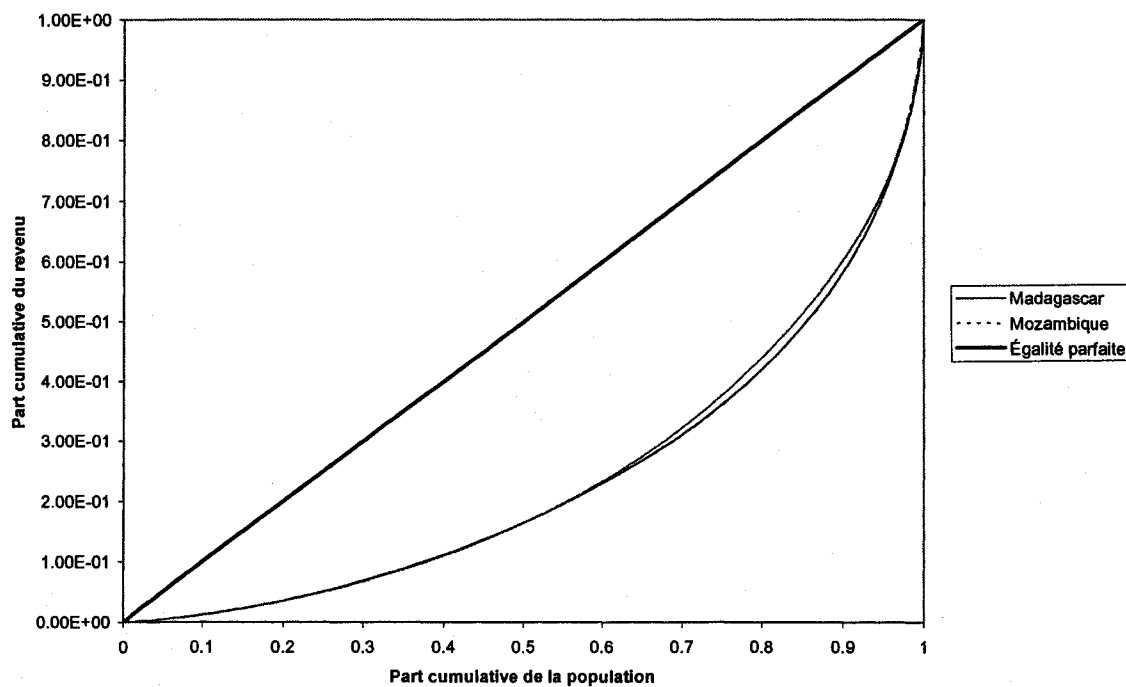


Figure 114 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Nigeria

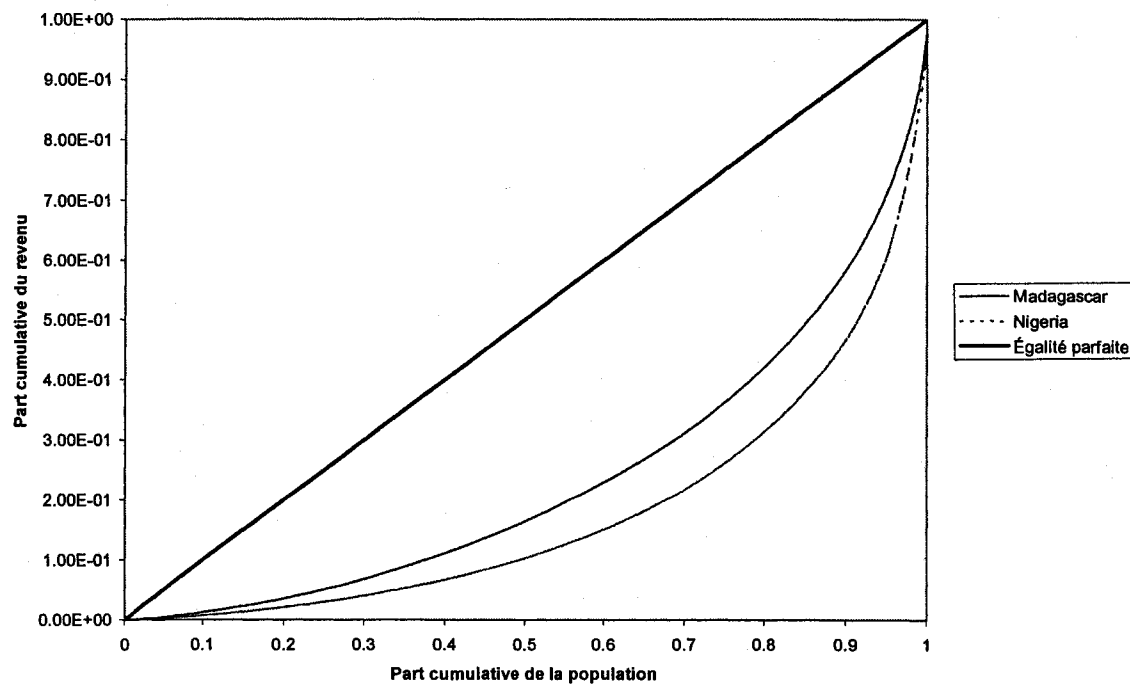


Figure 115 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et l'Ouganda

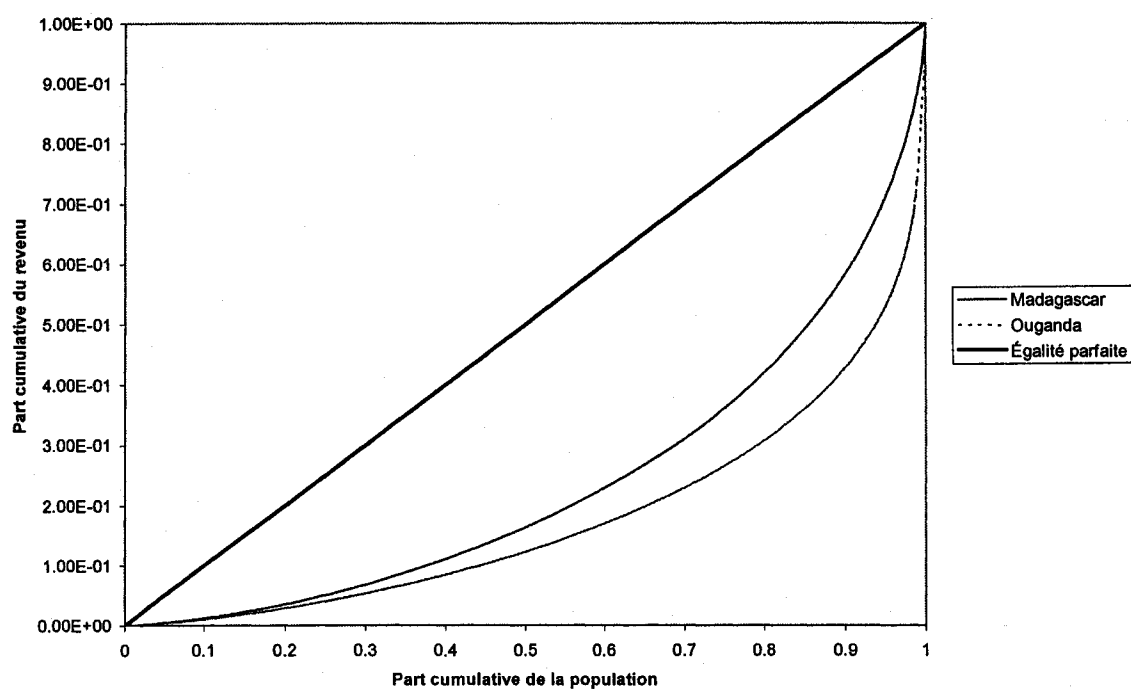


Figure 116 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et Sao Tomé et Principe

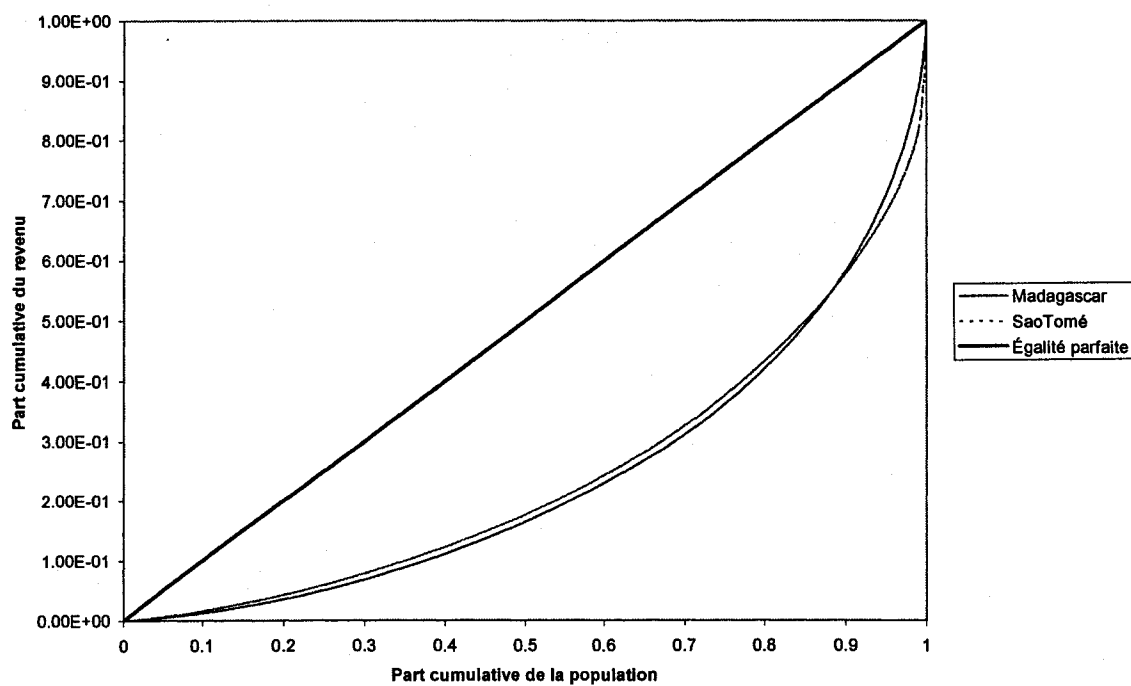


Figure 117 : Courbes de Lorenz pour le Madagascar et le Zambie

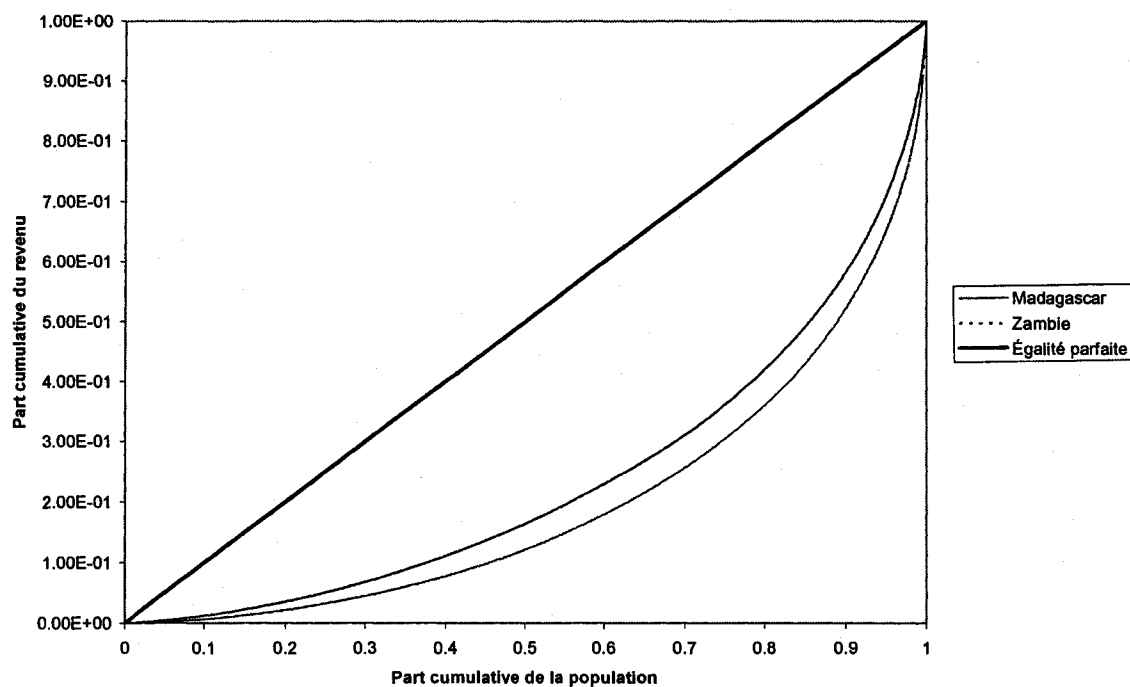


Figure 118 : Courbes Lorenz pour le Malawi et la Mauritanie

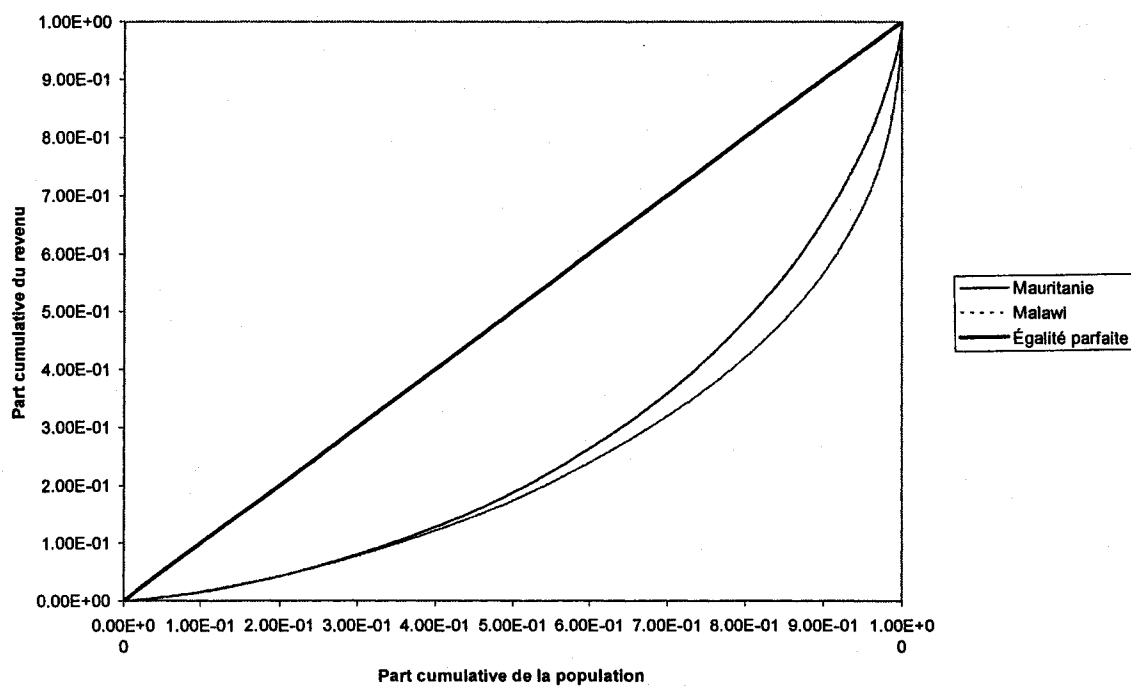


Figure 119 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et le Mozambique

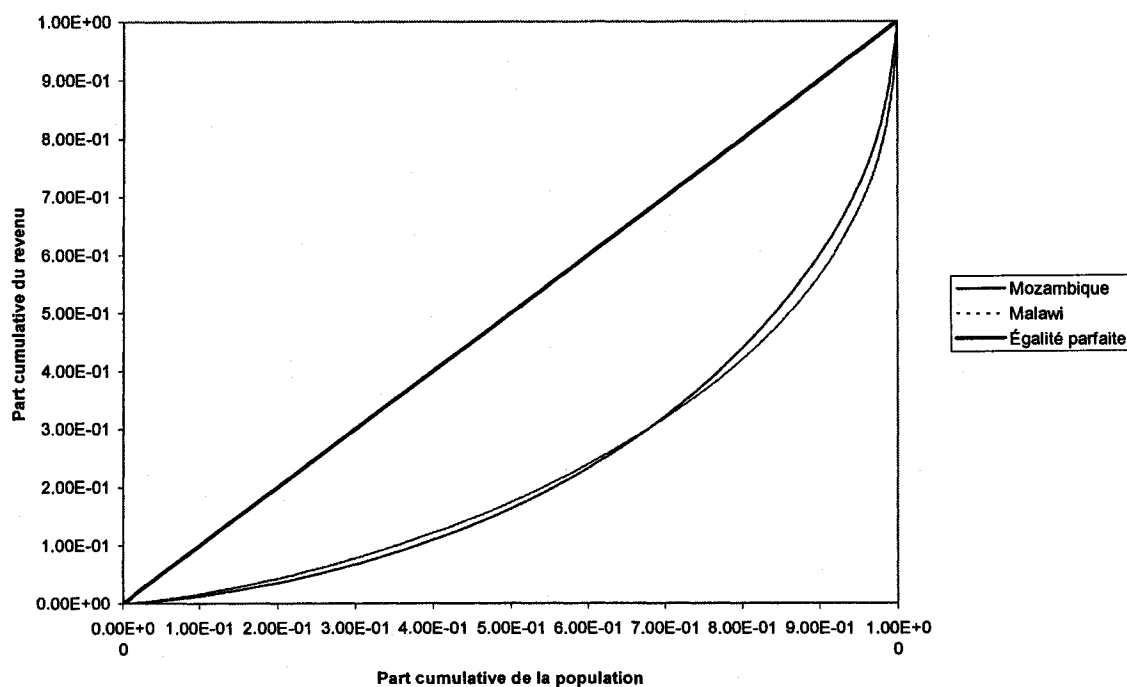


Figure 120 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et le Nigeria

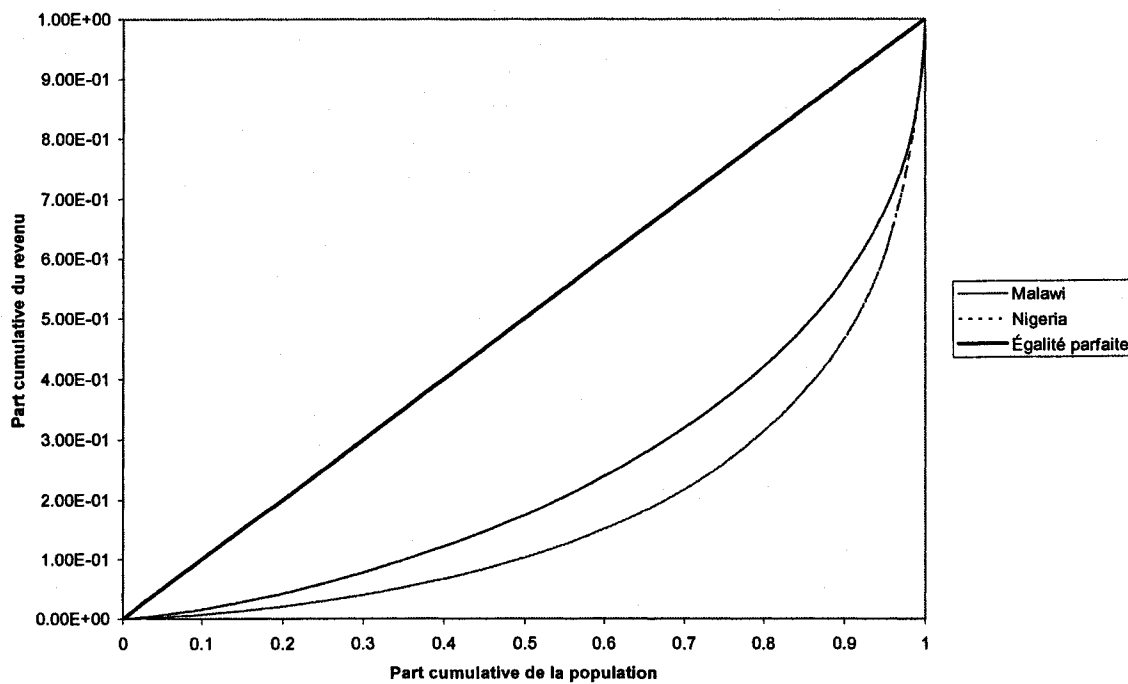


Figure 121 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et l'Ouganda

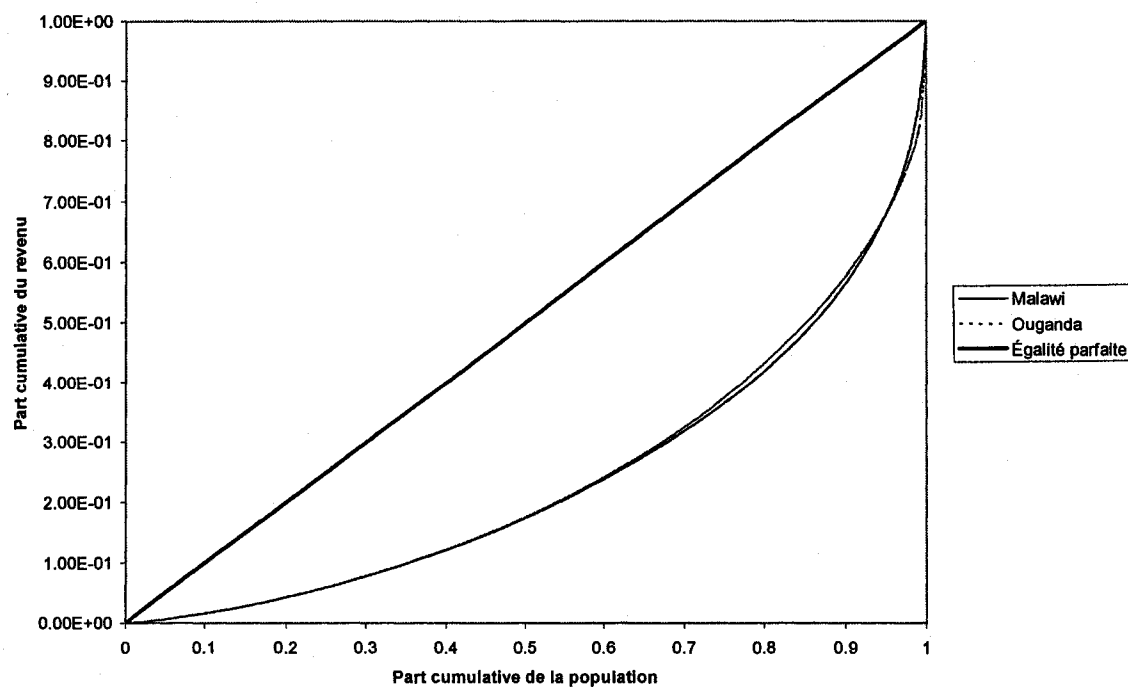


Figure 122 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et Sao Tomé et Príncipe

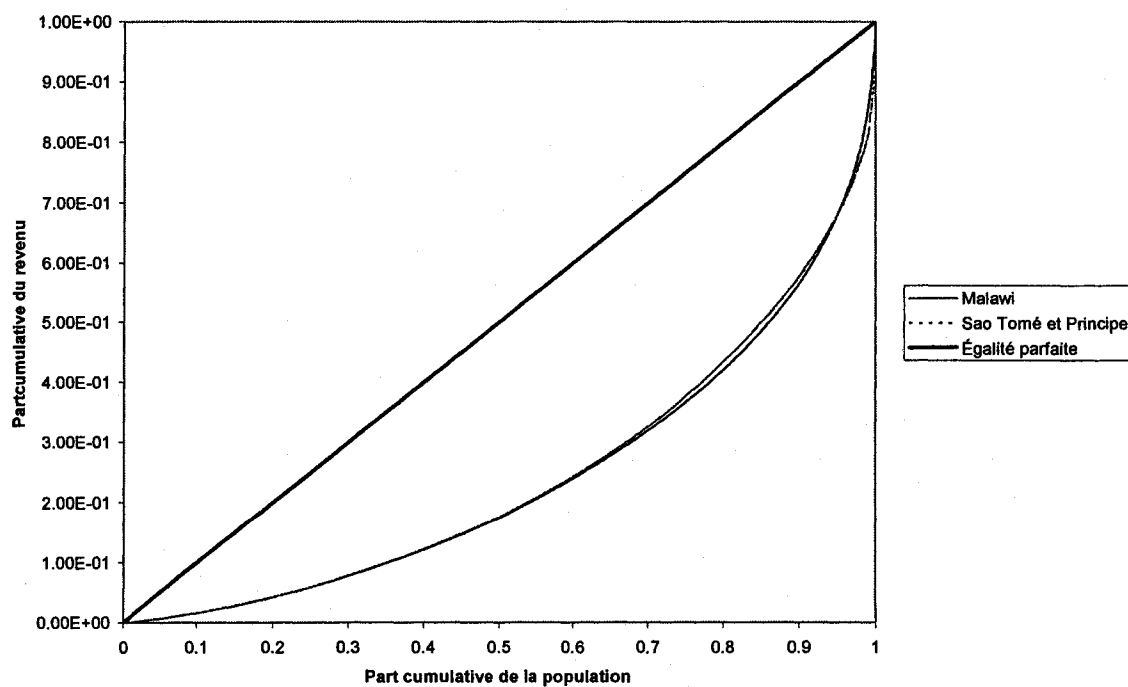


Figure 123 : Courbes de Lorenz pour le Malawi et la Zambie

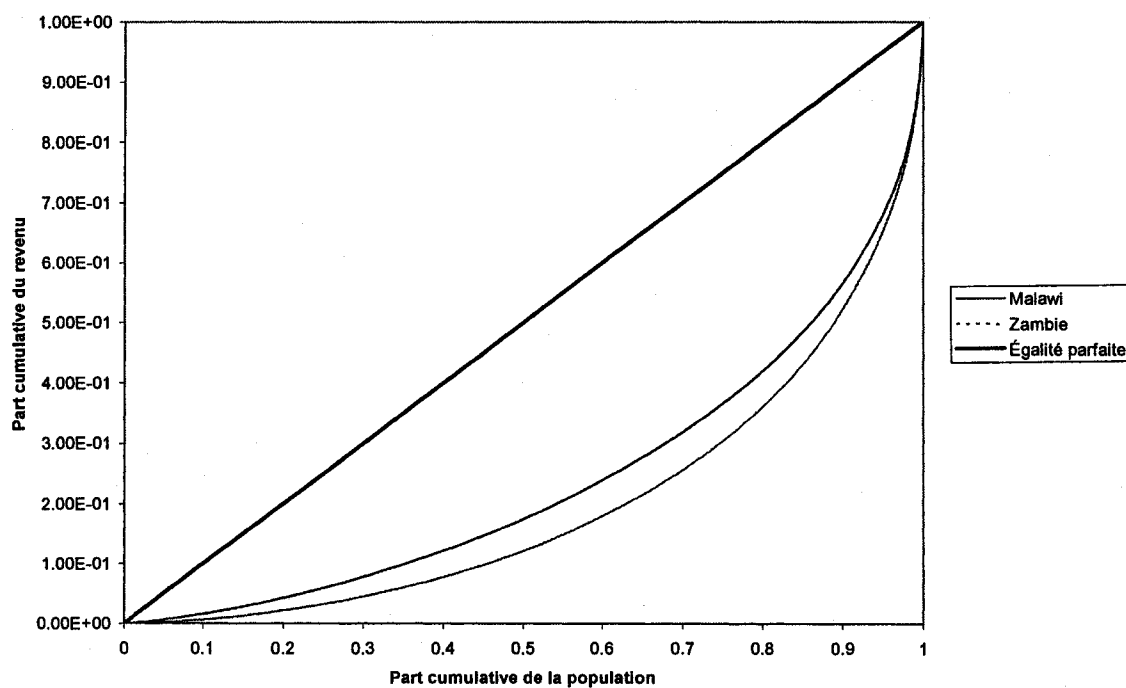


Figure 124 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et le Mozambique

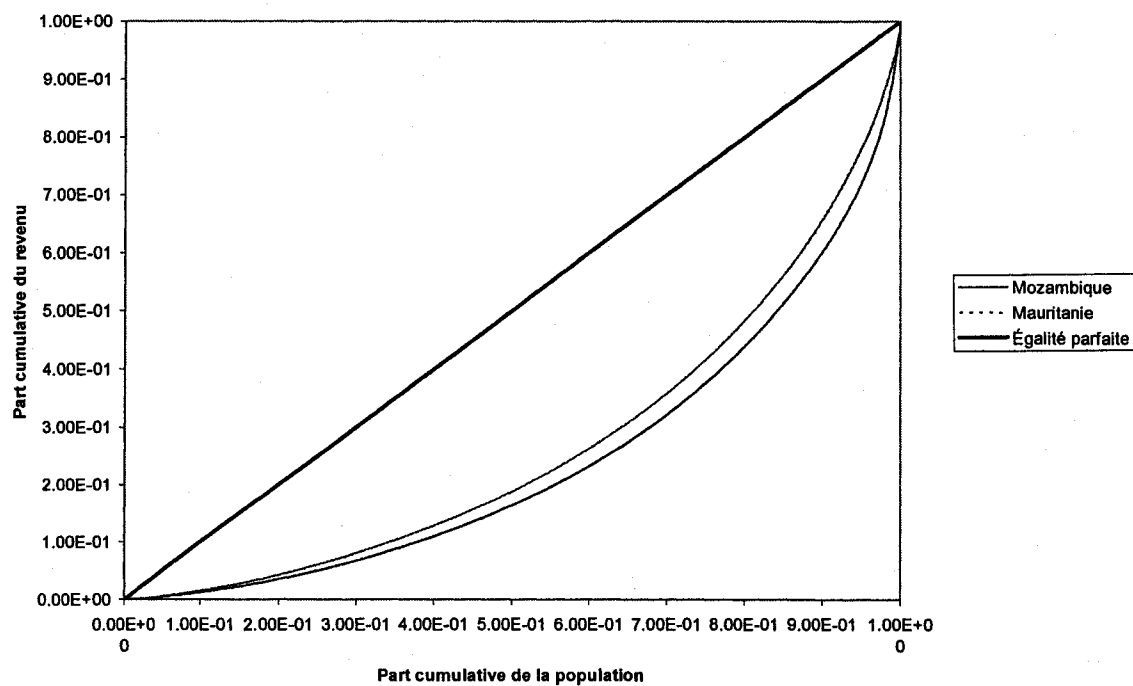


Figure 125 : Courbes de Lorenz pour la Mauritanie et le Nigeria

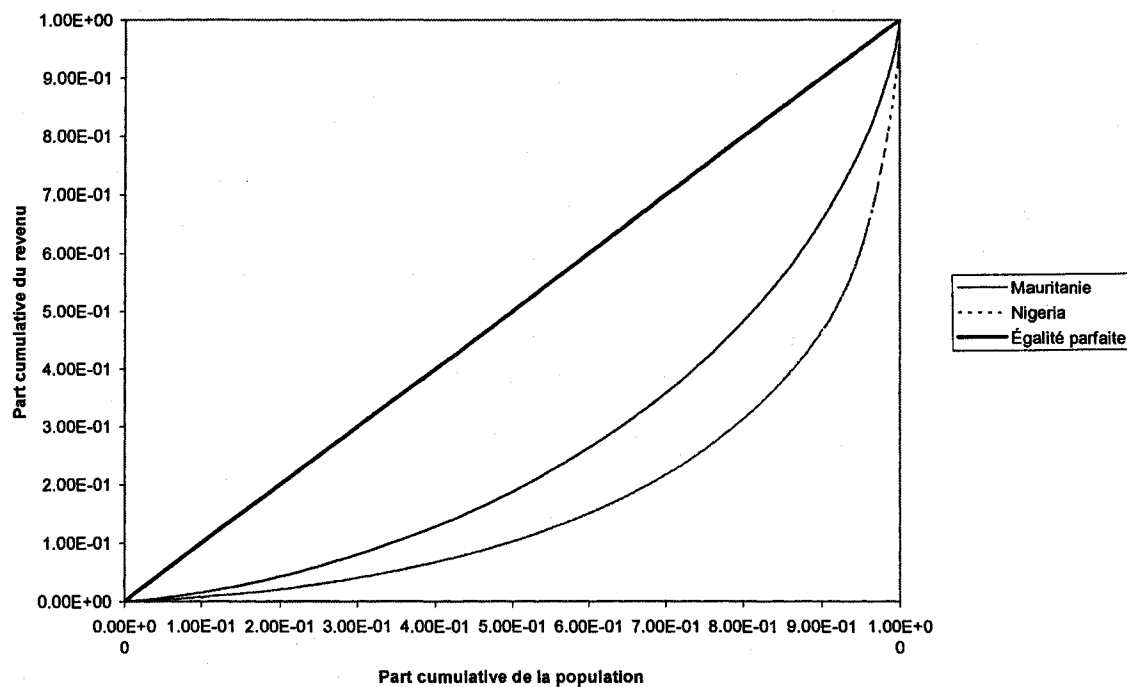


Figure 126 : Courbes de Lorenz de la Mauritanie et de l'Ouganda

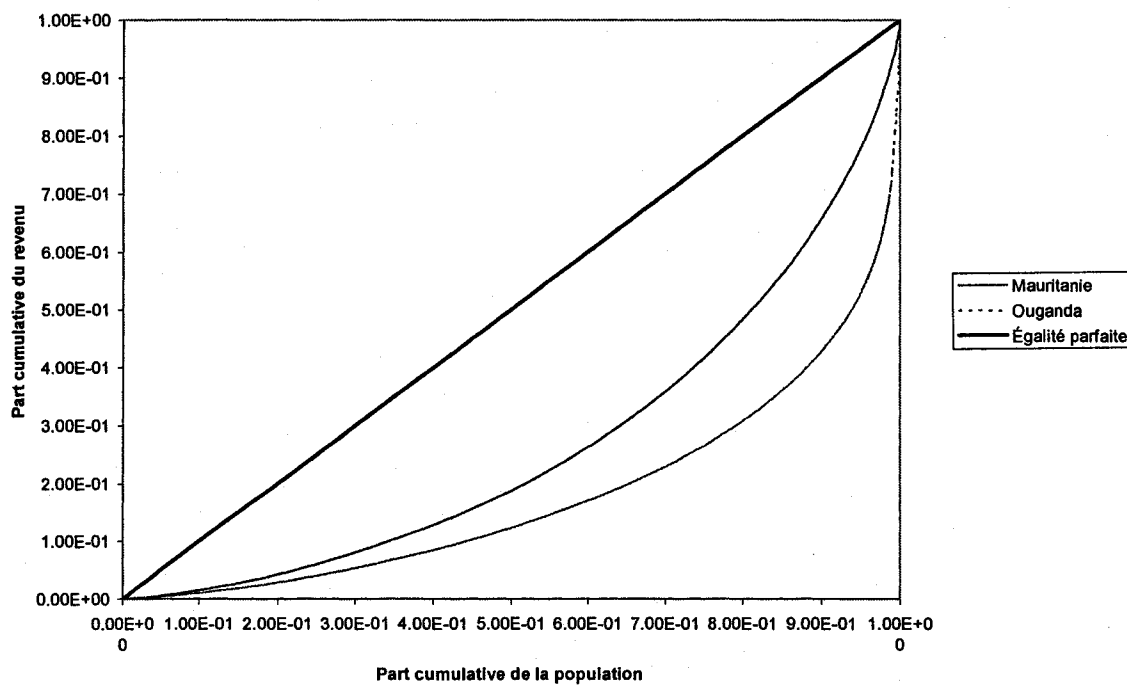


Figure 127 : Courbes de Lorenz de la Mauritanie et de Sao Tomé et Principe

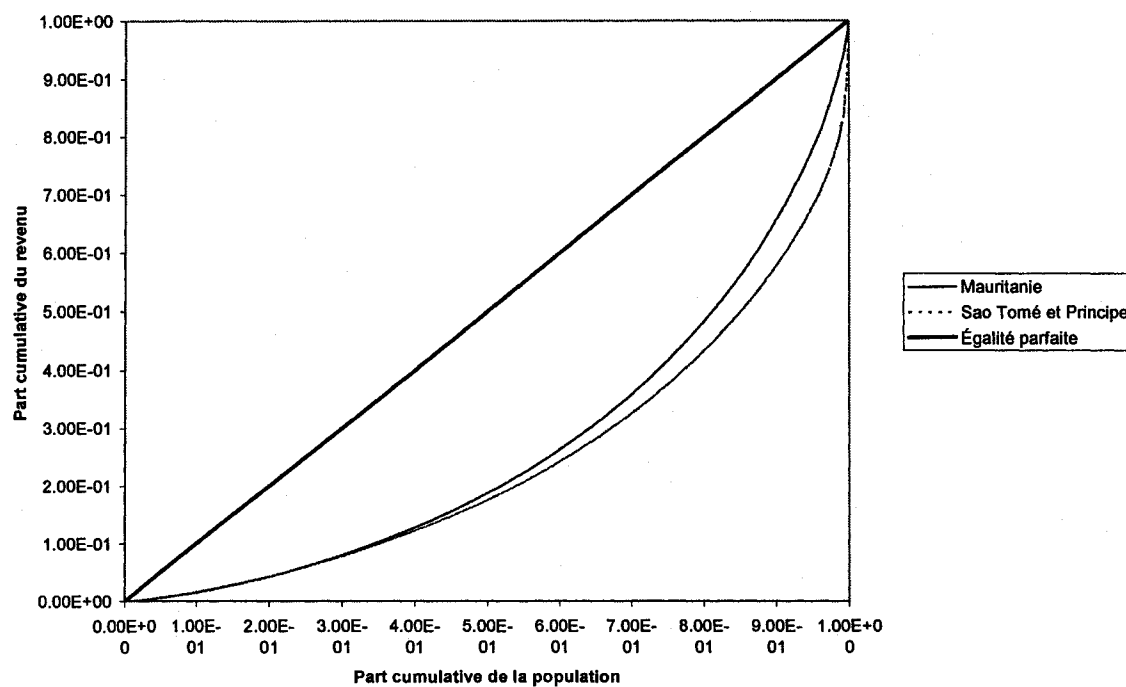


Figure 128 : Courbes de Lorenz de la Mauritanie et de la Zambie

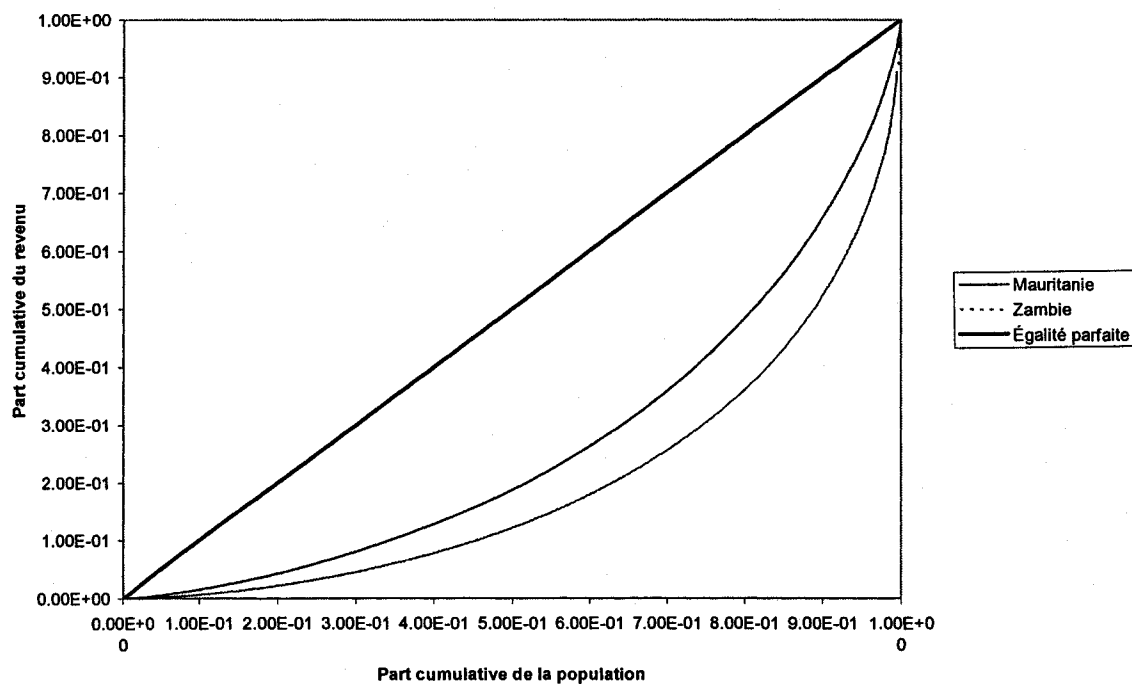


Figure 129 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et le Nigeria

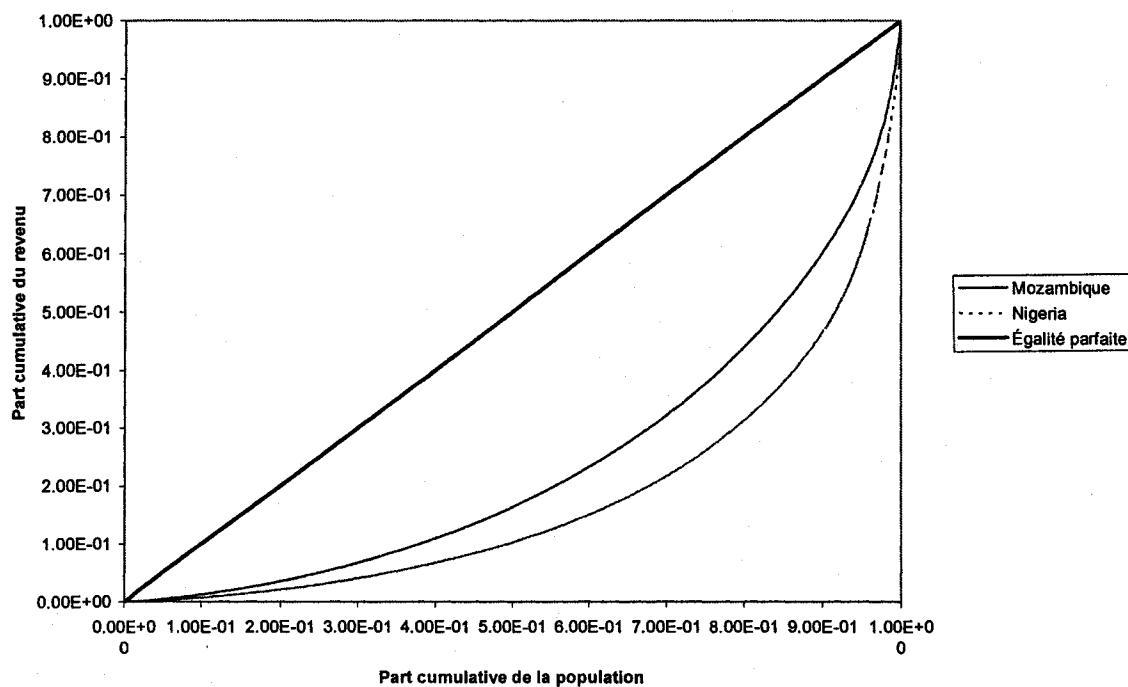


Figure 130 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et l'Ouganda

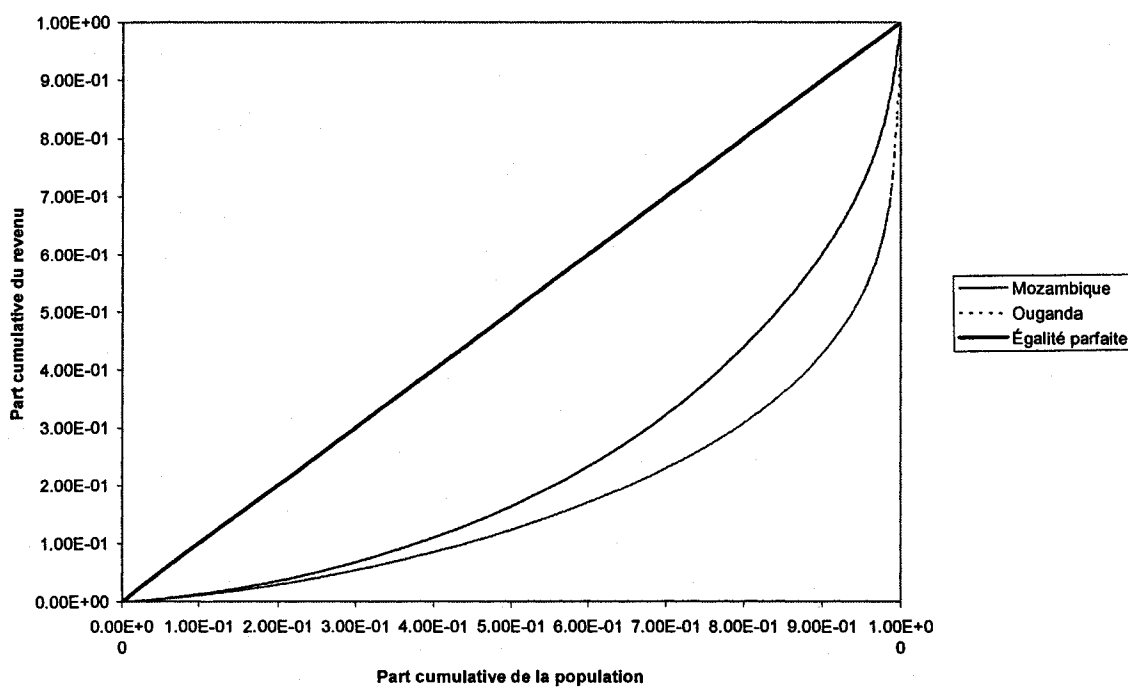


Figure 131 : Courbes de Lorenz pour le Mozambique et Sao Tomé et Principe

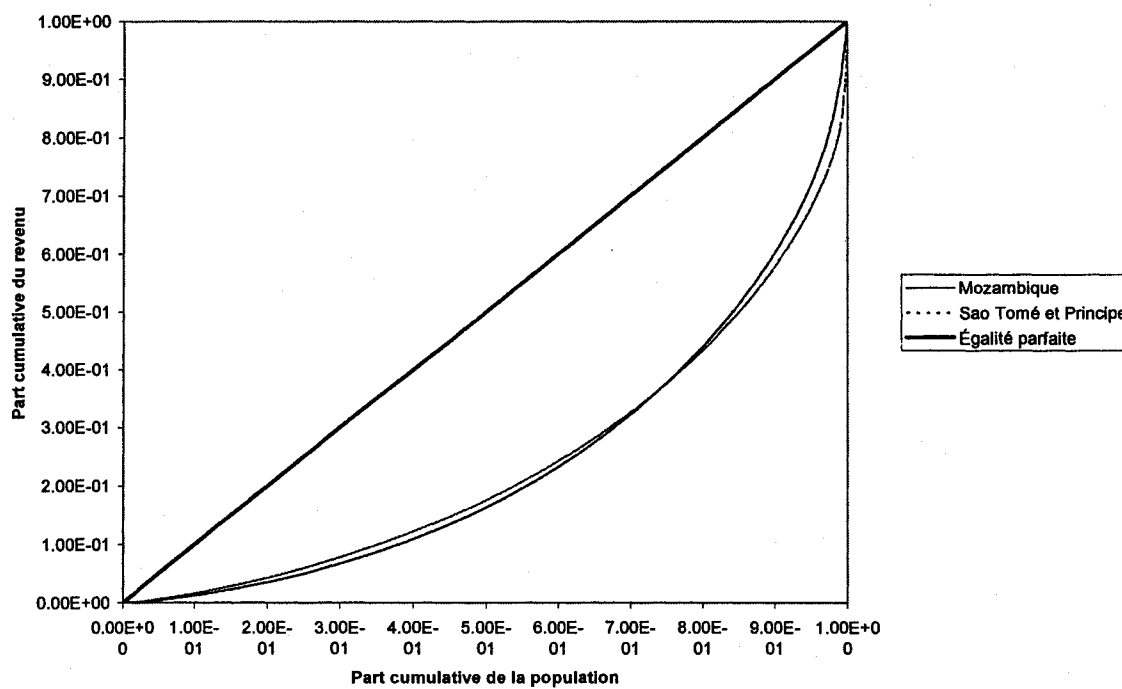


Figure 132 : Courbes de Lorenz du Mozambique et de la Zambie

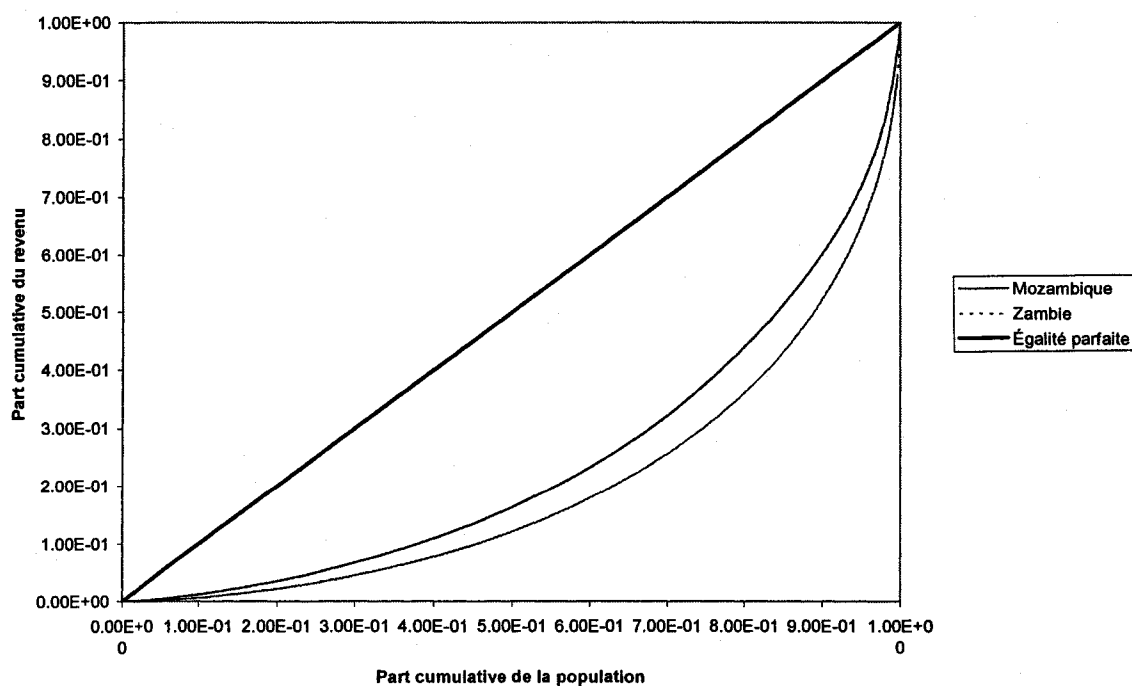


Figure 133 : Courbes de Lorenz pour le Nigeria et l'Ouganda

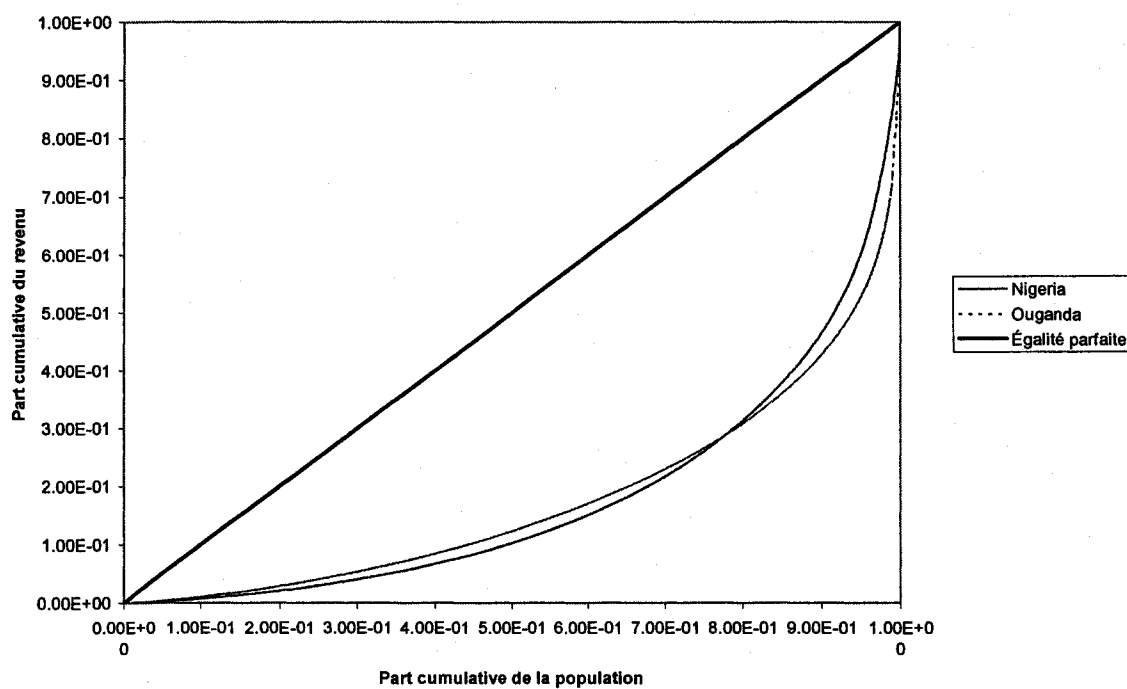


Figure 134 : Courbes de Lorenz pour le Nigeria et Sao Tomé et Principe

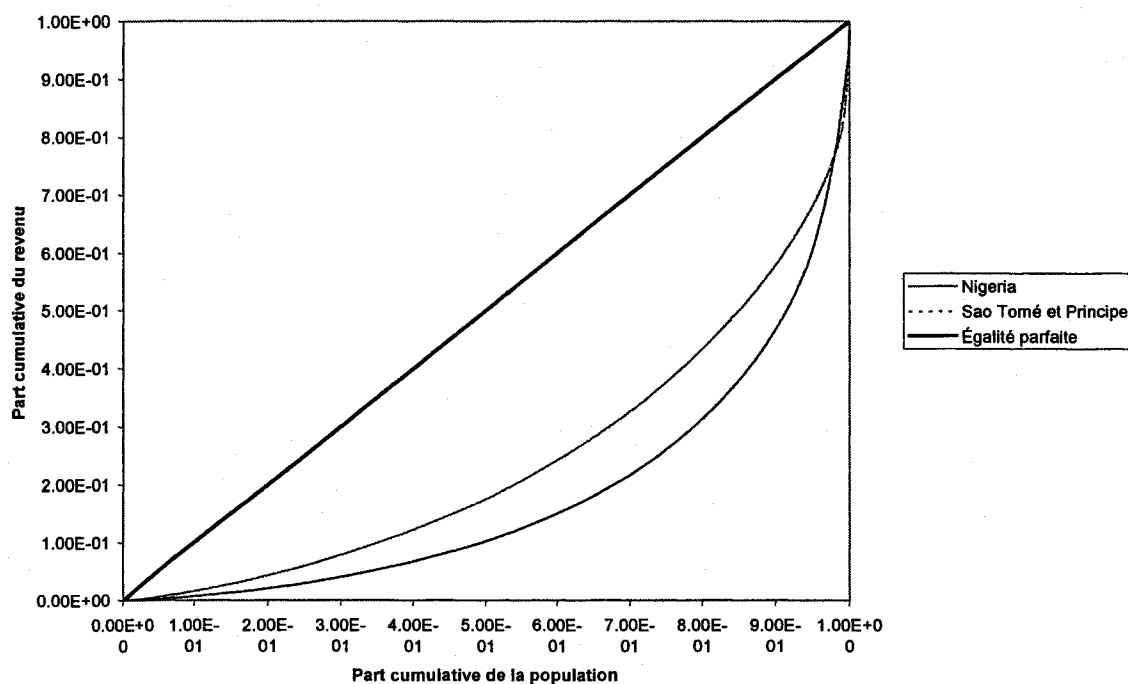


Figure 135 : Courbes de Lorenz pour le Nigeria et la Zambie

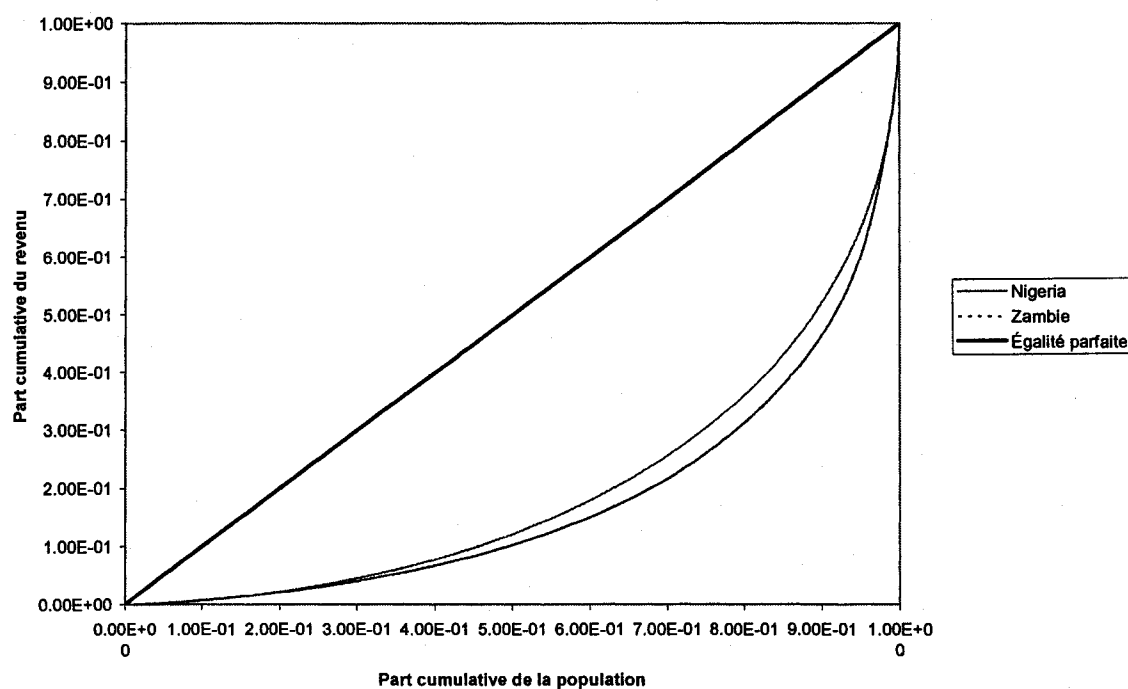


Figure 136 : Courbes de Lorenz pour l'Ouganda et Sao Tomé et Príncipe

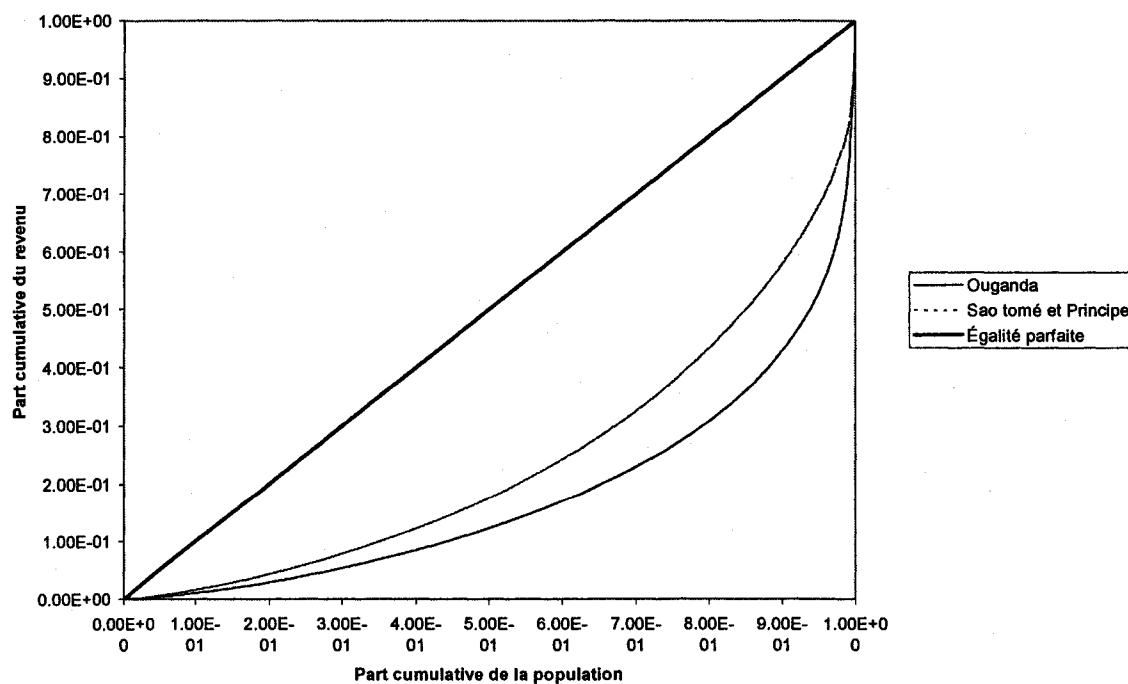


Figure 137 : Courbes de Lorenz pour l'Ouganda et la Zambie

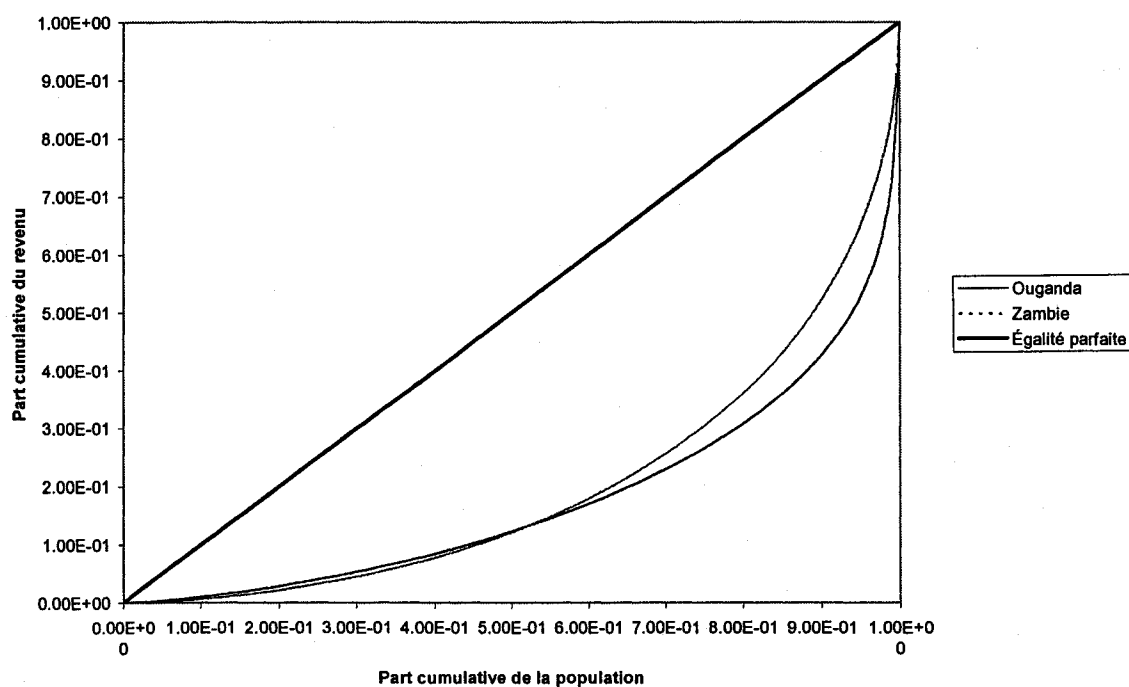
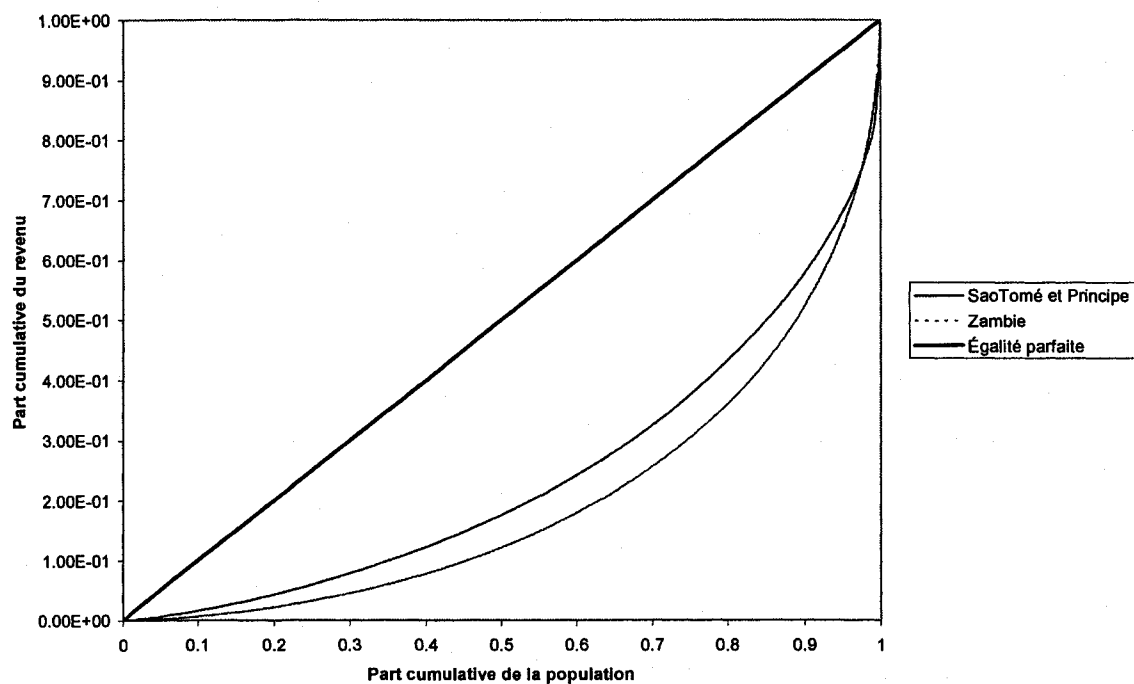


Figure 138 : Courbes de Lorenz pour Sao Tomé et Príncipe et la Zambie



BIBLIOGRAPHIE

- Atkinson, A. B. (1970) On the measurement of inequality, *Journal of Economic Theory* **2**, 244-263.
- Atkinson, A.B. (1987) On the measurement of poverty, *Econometrica* **55**, 749-764.
- Dalton, H. (1920) The measurement of the inequality of incomes, *Economic Journal* **30**, 348-361.
- Dasgupta, P., Sen A. K., et D. Starrett (1973) Notes on the measurement of inequality, *Journal of Economic Theory* **6**, 180-187.
- Duclos, J.Y., et Makdissi, P. (2001) Restricted Inequality and Relative Poverty, Cahier de recherche 01-06, Département d'économique, Université de Sherbrooke.
- Duclos, J.Y., et Makdissi, P. (2004) Restricted and Unrestricted Dominance for Welfare, Inequality, and Poverty Orderings, *Journal of Public Economic Theory* **6**, 145-164.
- Fishburn, P.C., et Willig, R. D. (1984) Transfert principles in income redistribution, *Journal of Public Economics* **25**, 323-328.
- Foster, J.E. (1998) Absolute versus relative poverty, *The American Economic Review* **88**, 335-342.
- Foster, J.E., Greer, J., et Thorbecke, E. (1984) A class of decomposable poverty measures, *Econometrica* **52**, 761-776.
- Foster, J.E., et Shorrocks, A.F. (1987) Transfer Sensitive Inequality Measures, *Review of Economic Studies* **54**, 485-497.
- Foster, J.E., et Shorrocks, A.F. (1988 a) Poverty orderings, *Econometrica* **56**, 173-177.
- Foster, J.E., et Shorrocks, A.F. (1988 b) Poverty orderings and welfare dominance. *Social Choice and Welfare* **5**, 179-198.
- Foster, J.E., et Shorrocks, A.F., 1988 c. Inequality and poverty orderings. *European Economic Review* **32** : 654-662.
- Foster, J.E., et Shorrocks, A.F. (1991) Subgroup Consistent Poverty Indices, *Econometrica* **59**, 687-709.

- Immervoll, H., C. O'Donoghue, et H. Sutherland (1999) An introduction to EUROMOD, *EUROMOD Working Paper*, No. EM0/99.
- Jenkins, S.P., et Lambert, P.J. (1997) Three 'I's of poverty curves, with an analysis of UK poverty trends, *Oxford Economic Papers* **49**, 317-327.
- Jenkins, S.P., et Lambert, P.J. (1998a) Ranking poverty gap distributions: further TIPs for poverty analysis, *Research on Economic Inequality* **8**, 31-38.
- Jenkins, S.P., et Lambert, P.J. (1998b) Three 'I's of poverty curves and poverty dominance: TIPs for poverty analysis, *Research on Economic Inequality* **8**, 39-56.
- Kakwani, N. (1980 b) On a class of poverty measures, *Econometrica* **48**, 437-446.
- Kolm, S.C. (1969) The Optimal Production of Social Justice, *Public Economics*, J.Margolis and H. Guitton, eds. London: Macmillan.
- Kolm, S.C. (1976) Unequal Inequality : I, *Journal of Economic Theory* **12**, 416-442.
- Makdissi, P., et Groleau, Y. (2002) Que pouvons-nous apprendre des profils de pauvreté canadiens?, *L'Actualité économique* **2**, 257-286.
- Organisation des Nations Unies : www.fao.org/faostat/foodsecurity/Files/Poverty.xls
- Ravallion, M. (1996) *Comparaisons de la pauvreté : Concepts et méthodes*, Banque mondiale, Washington, DC.
- Robillard, A.S., et Robinson, S. (2003) Reconciling Household Surveys and National Accounts Data Using a Cross Entropy Estimation Method, *Review of Income and Wealth* **49**, 395-406.
- Shorrocks, A.F. (1983) Ranking Income Distribution, *Economica* **50**, 3-17.
- Sen, A. (1976). Poverty : An Ordinal Approach to Measurement, *Econometrica* **44**, 219-231.
- Wodon, Q., et Yitzhaki, S. (2002). *Chapter 2: Inequality and Social Welfare, Poverty Reduction Strategy Sourcebook, Learning Events and Comprehensive Review*, Banque Mondiale, Washington, DC. pp 75-104.
- Zheng, B. (1997) Aggregate Poverty Measures, *Journal of Economic Surveys* **11**, 123-162.
- Zheng, B. (1999) On the power of poverty orderings. *Social Choice and Welfare* **3**, 349-371.